VN2025-006134

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 06 mei 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit van 12 september 2024 tot weigering van een omgevingsvergunning voor het maken van een zwembad in de tuin op de locatie Minervalaan 98.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 30 mei 2024 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het maken van een zwembad in de tuin op de locatie Minervalaan 98 in Amsterdam. Bij besluit van 12 september 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen heeft aanvrager op 28 september 2024 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker voert aan dat een zwembad volgens de planregels niet is uitgesloten. Verder doet het geen afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit, er kan daarom worden afgeweken van de planregels. De verharding van de tuin zal worden gecompenseerd door maatregelen, ook met het oog op klimaatadaptatie. Er zal geen sprake zijn van hinder door stemgeluid. Van belemmering van doorzichten is geen sprake.

Overwegingen

De commissie overweegt dat het zwembad is geprojecteerd op gronden met de bestemming "Tuinen (T)", die zijn aangewezen voor tuinen met bijbehorende voetpaden. Volgens het bestreden besluit past een zwembad hierin niet, omdat een zwembad niet ten behoeve van een tuin is, maar dient ter vergroting van het woongenot. De commissie overweegt dat het begrip tuinen in het bestemmingsplan niet is gedefinieerd. Volgens vaste rechtspraak kan in dat geval worden aangesloten bij de betekenis die een begrip volgens algemeen spraakgebruik heeft. In Van Dale wordt "tuin" omschreven als: omheind of afgeperkt stuk grond dat hoort bij een huis en dat daaraan aansluit of het omgeeft, waar bloemen gekweekt of groenten enz. geteeld worden. De commissie is van oordeel dat een zwembad als het onderhavige niet ten dienste van de tuinbestemming staat. Op het gedeelte waar een zwembad wordt gerealiseerd kan immers geen tuin in bovenbedoelde zin worden aangelegd. De commissie concludeert dat het college terecht heeft geoordeeld dat het zwembad in strijd is met het bestemmingsplan.

De commissie overweegt dat het (tijdelijk deel van het) omgevingsplan geen grondslag biedt om, in afwijking hiervan, medewerking aan het zwembad te verlenen, zodat sprake is van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Op grond van artikel 8.0a. van het Bkl wordt in dat geval de omgevingsvergunning alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hierbij is sprake van een zogenoemde open norm, waarbij beoogd is om aan te sluiten bij het criterium "goede ruimtelijke ordening" uit de Wet ruimtelijke ordening, maar dan in de bredere strekking van de fysieke leefomgeving.

De commissie is van oordeel dat de gevraagde omgevingsvergunning voor het zwembad kon worden geweigerd omdat niet is voldaan aan het criterium van evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat ten aanzien van tuinen het algemene beleidsuitgangspunt wordt gehanteerd dat deze in beginsel zo groen en onbebouwd mogelijk moeten blijven. In aanvulling op de in het bestreden besluit gegeven motivering, is aangegeven dat een groot gewicht wordt toegekend aan (het behoud van) tuinen, als rustpunt in de drukte van de stad. Ook zijn groene tuinen van belang met het oog op klimaatadaptie, om het waterbergend vermogen niet verder te laten verslechteren en hittestress tegen te gaan. De commissie merkt hierbij op dat in de Beleidsregels afwijking omgevingsvergunning, hoewel hierin geen specifieke regeling voor zwembaden is opgenomen, het algemene beleidsuitgangspunt om tuinen zoveel mogelijk groen en onbebouwd te houden ook is vastgelegd. Verder is verwezen naar de Nota van Uitgangspunten voor de wijziging van het omgevingsplan, deelgebied Prinses Irenebuurt. Hierin is het beleidsuitgangspunt opgenomen om nieuwe zwembaden niet mogelijk te maken.

Verder is namens het college aangegeven dat de beleidsuitgangspunten ten aanzien van zwembaden consequent worden gehanteerd en dat geen omgevingsvergunningen worden verleend voor zwembaden in tuinen. De commissie constateert dat sprake is van een gedragslijn om geen medewerking te verlenen aan het realiseren van zwembaden in tuinen.

Ten aanzien van de gevolgen van het bouwplan voor klimaatbestendigheid overweegt de commissie dat het ruimtelijk beleid erop is gericht om verharding van tuinen tegen te gaan, onder meer met het oog op het voorkomen van hittestress en het voorkomen van achteruitgang van het waterbergend vermogen van tuinen. Het maken van een zwembad is hiermee niet in overeenstemming. De omstandigheid dat bezwaarmaker bereid is om compenserende maatregelen te treffen doet hieraan niet af. Met het realiseren van een zwembad neemt het bebouwd oppervlak van de tuin immers toe. Hierbij wordt opgemerkt dat de voorgestelde maatregelen ook geen direct verband houden met het zwembad en dit op zichzelf ook niet klimaatbestendig maken, maar los hiervan kunnen worden uitgevoerd.

Voor zover bezwaarmaker heeft aangevoerd dat dat hij bereid is om een geluidwerend scherm in de vorm van een Greenwall te plaatsen, is namens het college aangegeven dat een geluidwerend scherm aan één zijde van de tuin geluidsoverlast niet zal kunnen voorkomen. De commissie acht aannemelijk dat gebruik van een zwembad in de tuin kan leiden tot extra stemgeluid. De commissie merkt op dat de tekeningen die bij de aanvraag behoren niet voorzien in een Greenwall. Evengoed gaat de commissie ervan uit dat een geluidwerend scherm enig geluiddempend effect zal hebben. Omdat het realiseren van het zwembad echter ook om andere redenen wordt aangemerkt als een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling, geeft de bereidheid van bezwaarmaker om een Greenwall te plaatsen geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te verlenen.

Tot slot merkt de commissie op dat zij met bezwaarmaker van oordeel is dat een zwembad strikt genomen niet leidt tot belemmering van het doorzicht, zoals in het bestreden besluit wordt overwogen. Namens het college is ter nadere toelichting op deze overweging aangegeven dat hierbij wordt gedoeld op groene doorzichten tussen de villabebouwing aan de Minervalaan en omgeving, en dat, omdat ter plaatse van het zwembad geen groen meer zal kunnen worden aangelegd, in zoverre afbreuk wordt gedaan aan de groene doorzichten. De commissie kan dit standpunt volgen.

Conclusie

Volgens de commissie is de omgevingsvergunning terecht geweigerd, zodat het bestreden besluit in heroverweging in stand kan blijven.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Gemeente Amsterdam

DB

Registratienr.	Naam
AD2025-025000	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-025001	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.013056.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord