00751

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) s (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 3/11/2015 11:58:46 AM
Subject: lijn beantwoording Boomsma, de referendumvraag
Received: Wed 3/11/2015 11:58:48 AM

Collega's,

Vanochtend hebben we kunnen afstemmen met DJZ ((10)(2e)) en hebben we een antwoord op de vraag van Boomsma gedicht. We hebben er (ook na overleg met (10)(2e) van Rossum), ondersteunt door (10)(2e) voor gekozen om een procesmatig antwoord te geven en niet vooruit te lopen op mogelijke uitkomsten van de referendumcommissie. Omdat het een procedureel antwoord is en geen nieuwe beleidsrichting heeft is het niet nodig om het via college of burgemeester te sturen.

Het antwoord dat we in de brief van de wethouder grondzaken aan de raadscommissie RO gaan opnemen is:

> Op ieder raadsbesluit kan in beginsel een referendumverzoek worden ingediend. Vervolgens beoordeelt de referendumcommissie of het raadsbesluit referendabel is en of aan de overige indieningsvereisten is voldaan. De referendumcommissie zal, gegeven de afspraken over het eerdere referendum met betrekking tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel, ook nagaan of er sprake is van een gelijksoortig besluit. Vervolgens brengt de referendumcommissie advies uit aan het college. Pas nadat de referendumcommissie haar advies heeft uitgebracht en het college hierover een standpunt heeft ingenomen zal duidelijk zijn of de aankondiging van het referendumverzoek in procedure zal worden genomen.

Dank voor het meedenken.

Groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
Manager vernieuwing erfpachtstelsel
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

(10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)