Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 5.1, 2, e
Fax 5.1, 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Dienst Wonen Zorg en Samenleven
T.a.v. Mw. 5.1, 5.1, 2, e en de heer 5.15.1, 2, e
Postbus 1900
1000 BX AMSTERDAM

Datum	3 december 2013
Ons kenmerk	U130229
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam van 10 oktober jl. was u aanwezig namens de Dienst Wonen Zorg en Samenleven.

Het Convenant Doorzon en de samenwerking met Liander was geagendeerd.

Het advies van de commissie was, kort samengevat, dat Liander partij is in het Convenant Doorzon. De commissie stelt echter vast dat concrete wettelijke grondslagen ontbreken bij het voorstel tot het uitwisselen van de betreffende persoonsgegevens voor Woc 5.1, 2, e m2. Deze grondslagen zijn nodig om te kunnen bepalen of een positief advies kan worden gegeven. Daarnaast is een lijst met daarop welke gegevens worden verwerkt, door wie en aan welke instanties vereist. Onder de voorwaarde dat deze informatie aan de commissie wordt geleverd geeft de commissie een positief advies. Het verzoek is om de secretaris deze informatie verstrekken.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 10 oktober 2013

Openbaar deel.

8. Doorzon Convenant en de samenwerking met Liander

De commissie zegt dat Zoeklicht en Doorzon de afgelopen jaren bij de commissie zijn besproken. Deze samenwerkingen waren toen redelijk overzichtelijk. Deze samenwerkingen worden nu uitgebreid. De vraag is waarom. Hoe selectief vindt de gegevensverwerking plaats en met welk doel vindt dit plaats.

De heer 5.1, 2, e zegt dat inderdaad veranderingen gaande zijn. Bij Bureau Zoeklicht was een afdeling handhaving werkzaam die zich richtte op sociale huur. Nu gaat het meer om excessen. Wat zijn dit?

Op de woningmarkt worden bepaalde grenzen overschreden. Illegaal gebruik van woningen, maar ook op het gebied van veiligheid. Sindsdien staat er druk op de samenwerking. Als burgers risico's lopen die bestuurlijk niet gewenst zijn dan wil het bestuur daar iets aan doen. Het Doorzonconvenant heeft altijd deze insteek gehad. Ernstige incidenten kunnen bij de politie worden gemeld. Liander is aan de samenwerking toegevoegd, omdat Liander bepaalde bewegingen kan signaleren die duiden op een risico. Het gaat dan om woonfraude, maar met name ook om veiligheid.

Op adressen waarbij de GBA geen enkele indicatie geeft, kunnen toch onaanvaardbaar onveilige situaties voorkomen. Daarom is deze werkwijze bedacht. Of de samenwerking met Liander ook leidt tot het opsporen van onveilige situaties is nog niet duidelijk. Daarom is dit een relatief kleine pilot van een selectie van 50 adressen. Als uitsluitend kleine overtredingen worden geconstateerd, is het geen optie om deze samenwerking op deze wijze te continueren.

De commissie vraagt of Liander deze samenwerking nodig heeft of niet zelf signalen krijgt. Mag Liander deze gegevens vertrekken? Wat is de wettelijke grondslag van de onderlinge levering van gegevens? Op het niveau van een Convenant is dat niet meteen helder. Op basis van de projectstukken krijgt de commissie het gevoel dat allerlei gegevens worden verzameld die een indicator zouden kunnen zijn. Wat is er verbeterd aan de aanpak in Woo 5.1, 2, e n 1 bij de aanpak Woo 5.1, 2, e n 2?

De heer 5.1, 2, e zegt dat in eerste instantie werd gedacht dat een combinatie van GBA gegevens van lege woningen en de gegevens van contractanten een indicatie zou leveren. De informatie bleek echter niet goed gekoppeld te zijn. Het verbruik was geen indicatie voor fraude. De samenwerking is nu aangepast door meerdere indicatoren te gebruiken die mogelijk wel woonfraudezaken opleveren. Als op basis van deze indicatoren geen zaken worden opgespoord dan werkt de aanpak niet.

De kern van de aanpak is de samenwerking van de gemeente en de corporaties. Die aanpak staat als een huis. De politie is daar aan toegevoegd.

Uiteraard is de bescherming van persoonsgegevens van belang en dat moet getoetst worden.

De commissie vraagt of een makelaarsvereniging is betrokken.

De heer 5.1, 2, e zegt dat particulieren graag ook toetreden tot Doorzon. Daar is een discussie over geweest, maar particulieren zijn niet aan de samenwerking toegevoegd.