de Rechtspraak

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [X] PER FAX (020) 552 24 02

De Burgemeester van Amsterdam, Bestuursdienst, Directie
Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850, 1070 AW
Amsterdam

t (020) 541 22 19
f (020) 541 35 55
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	3 maart 2016
onderdeel	Spoedfasc T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 16 / 1357 GEMWT 304
uw kenmerk	2016/1425
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(020) 541 35 59
onderwerp	het verzoek van Megabar Amsterdam B.V. h.o.d.n. Club Abe
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 16 / 1357 GEMWT 304 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 16/1357

uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 maart 2016 in de zaak tussen

de besloten vennootschap Megabar Amsterdam B.V. h.o.d.n. Club Abe, te Amsterdam,
verzoekster
(gemachtigde: mr. [redacted]

en

de burgemeester van Amsterdam, verweerder
(gemachtigden: mr. [redacted] en [redacted]

Procesverloop

Bij besluit van 24 februari 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder de onmiddellijke sluiting voor onbepaalde tijd bevolen van de voor het publiek toegankelijke inrichting Club Abe aan de Amstelstraat 30/32 te Amsterdam.

Verzoekster heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 2 maart 2016. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde en [redacted] en [redacted]
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden en [redacted]

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gaat de voorzieningenrechter na of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Bij de daarvoor vereiste belangenafweging gaat het om een afweging van enerzijds het belang van de verzoeker dat een onverwijlde voorziening wordt getroffen en anderzijds het door de onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang.

1.2. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

2.1. Op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV) kan de burgemeester de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte als daar zich (andere) feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

2.2. Volgens het beleid voor de toepassing van (nu artikel 2.10 van de APV) in de 'Notitie inzake het sluitings- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de Algemene Plaatselijke Verordening' (de notitie) kan een inrichting worden gesloten, indien - kort samengevat en voor zover hier van belang - sprake is van ernstige feiten die de openbare orde verstoren of dreigen te verstoren. De sluiting is in een dergelijke situatie voor onbepaalde tijd. De sluiting is niet gericht op de ondernemer, maar is gericht op het herstellen van de openbare orde. Of de ondernemer een verwijt kan worden gemaakt, dat de sluiting mede aan zijn handelen of nalaten daarvan te wijten is, speelt geen rol. De sluiting wordt opgeheven wanneer de burgemeester van oordeel is dat voortzetting van de sluiting niet langer is vereist. Een verzoek tot heropening kan direct worden ingediend. Bij dit laatste speelt de mogelijke betrokkenheid of verwijtbaarheid van de ondernemer/vergunninghouder wel een rol.

3.1. De burgemeester heeft aan het sluitingsbevel ten grondslag gelegd dat uit een politierapportage van 16 februari 2016 blijkt dat op dinsdagochtend 19 januari 2016 omstreeks 3:48 uur viermaal is geschoten op de ingang van Club Abe. Tijdens het schietincident stonden twee portiers bij de ingang van Club Abe. Er zijn geen gewonden gevallen. Dader en motief zijn onbekend. Beide portiers hebben aangifte van poging doodslag/moord gedaan. Naar aanleiding van het schietincident heeft technisch onderzoek plaatsgevonden waarbij 9 mm-hulzen en inslagen op onder andere de toegangsdeur van Club Abe zijn aangetroffen. Verder staat in de politierapportage van 16 februari 2016 dat in de periode (november 2014-heden) meerdere politieregistraties zijn, onder andere over geweldsincidenten, het uitgeven van vals geld, diefstal en zakkenrollerij.

3.2. De bevindingen van de politie hebben de burgemeester tot het oordeel geleid dat zich bij Club Abe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan, als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV, en dat het geopend blijven van de club een ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. De burgemeester heeft hierbij in aanmerking genomen dat het schietincident van 19 januari 2016 kennelijk tegen Club Abe was gericht en dat een schietincident de veiligheid van bezoekers en personeel van de club en van voorbijgangers ernstig in gevaar brengt en dus de openbare orde ernstig aantast. Ook heeft hij meegewogen dat zich eerder (gewelds)incidenten hebben voorgedaan, waarbij bekenden van de politie waren betrokken. De burgemeester heeft daarbij ook betrokken dat Club Abe in een uitgaansgebied ligt met alle risico's van dien. Verder is het hem bekend dat de ondernemers van Club Abe veel maatregelen hebben getroffen om incidenten te voorkomen, maar dit doet volgens hem niet af aan het feit dat er een schietincident heeft plaatsgevonden. Volgens de burgemeester dient, gezien het genoemde gevaar voor de openbare orde, met spoed te worden opgetreden en kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Onder verwijzing naar artikel 5:31, eerste lid, van de Awb, heeft de burgemeester daarom bestuursdwang toegepast zonder een daaraan voorafgegane last.

4.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat, gelet op de bewoordingen van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV, de bevoegdheid van de burgemeester om een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte te sluiten, een discretionaire bevoegdheid betreft. Een op basis van deze bevoegdheid genomen besluit dient dan ook terughoudend te worden getoetst.

4.2. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de burgemeester zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat het schietincident op 19 januari 2016 in samenhang met de andere

incidenten een ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Van het schietincident zijn ter zitting meerdere camerabeelden bekeken (van camera's op de Blauwbrug en van camera's in Club Abe). Deze ondersteunen het standpunt van de burgemeester dat het schietincident was gericht op Club Abe. Over de andere incidenten die worden genoemd in het sluitingsbevel overweegt de voorzieningenrechter dat uit de reactie van de politie op sluiting Club Abe van 25 februari 2016 blijkt dat op 22 januari 2016 aangifte is gedaan door de portier ter zake van eenvoudige mishandeling, hierbij maakt hij ook melding van een bedreiging die inhoudt dat er ook drie of viermaal wordt geschoten. Verder is op 29 december 2015 een verdachte in het bezit van een stroomstootwapen buiten Club Abe aangehouden die heeft verklaard in de club te zijn geweest. Ook is op 16 oktober 2015 door een portier aangifte van bedreiging gedaan. De bedreiging hield in dat de portier doodgeschoten zou worden. De daarvoor aangehouden verdachte is een bekende van de politie en had bij zijn staandehouding een mes verborgen in zijn schoen. Gelet op het voorgaande was de burgemeester bevoegd om op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de APV tot sluiting over te gaan.

4.3. Uit het beleid van de burgemeester, dat de voorzieningenrechter niet onredelijk acht, volgt dat de burgemeester in een dergelijke situatie tot sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd overgaat. Niet is gebleken van dermate bijzondere omstandigheden dat handelen overeenkomstig het beleid gevolgen voor verzoekster zou hebben die onevenredig zijn in verhouding tot de met het beleid te dienen doelen. Dit betekent dat zoals door verzoekster is verzocht, gedeeltelijke sluiting van de club op maandagavonden niet de aangewezen weg is. De door verzoekster aangevoerde omstandigheid dat het schietincident niet aan haar of aan haar personeel kan worden toegerekend, dat de dader en het motief onbekend zijn en dat haar dit is overkomen, kan niet als een relevante (bijzondere) omstandigheid worden aangemerkt. Voor het sluiten is slechts van belang of de openbare orde naar het oordeel van de burgemeester wordt bedreigd. Zoals uit het voorgaande volgt is, is dat het geval. De eventuele verwijtbaarheid van verzoekster en haar personeel of het ontbreken daarvan komt aan de orde bij de beoordeling van een eventueel verzoek om heropening. Daarbij speelt, gezien de notitie, wel de mogelijke betrokkenheid of verwijtbaarheid van de ondernemer een rol. Voor zover verzoekster aanvoert dat zij altijd goed overleg heeft gevoerd met de politie en de burgemeester over de veiligheidsmaatregelen en haar deurbeleid en altijd melding heeft gedaan van incidenten, geldt dan ook dat dit bij een verzoek tot heropening beoordeeld zullen kunnen en moeten worden.

5. Het is weliswaar zo dat het incident al op 19 januari 2016 heeft plaatsgevonden en dat de burgemeester vervolgens pas op 24 februari 2016, dus na ommekomst van vijf weken, een besluit tot onmiddellijke bestuursdwang heeft genomen, maar dit betekent niet dat hiermee afbreuk is gedaan aan het spoedeisende karakter van de situatie. Uit het dossier blijkt dat de politie eerst zelfstandig onderzoek heeft verricht, waaronder een technisch onderzoek en een opsporingsonderzoek. Na afronding van dit onderzoek heeft de politie de burgemeester hierover op 16 februari 2016 geïnformeerd. Nadat de burgemeester de rapportage van 16 februari 2016 van de politie heeft ontvangen, heeft de burgemeester verzoekster in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze over zijn voornemen tot sluiting naar voren te brengen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het tijdsverloop tussen het incident en het uiteindelijke besluit niet leidt tot het oordeel dat de burgemeester geen gebruik meer van zijn bevoegdheid tot onmiddellijke sluiting zou mogen maken.

6. Verder is de voorzieningenrechter van oordeel dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel van verzoekster niet slaagt. Verweerder heeft voldoende toegelicht dat de

schietincidenten op de Amstelveenseweg en de Rijnstraat waren gericht op personen en, anders dan in het onderhavige geval, niet op een specifieke inrichting.

7. Uit het voorgaande volgt dat de sluiting in bezwaar waarschijnlijk zal stand zal kunnen houden. Dit betekent dat het belang van de burgemeester bij onmiddellijke uitvoering van het besluit moet prevaleren boven het financiële belang van verzoekster bij het voortzetten van de exploitatie van Club Abe alsook bij het gestelde belang bij voorkoming van imagoschade aan de incidenten en de sluiting. De voorzieningenrechter overweegt daartoe dat verzoekster niet heeft onderbouwd dat sluiting van Club Abe leidt tot het faillissement van het bedrijf. Hierbij weegt de voorzieningenrechter ook mee dat partijen ter zitting hebben vermeld dat op maandag 7 maart 2016 overleg zal plaatsvinden tussen partijen over een eventuele heropening van Club Abe, zodat de gestelde belangen als onvoldoende zwaarwegend aangemerkt kunnen worden. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

8. Voor een proceskostenveroordeling of bepaling dat het griffierecht wordt vergoed, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.M. Langeveld, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. B.E. Giesen, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2016.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 3 MRT 2016

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam