Geachte mevrouw van Doorninck,

Naar aanleiding van uw mail van 16 juni 2019 willen we het onderstaande opnieuw onder uw aandacht brengen. Het heeft voor ons geen zin om samen met u opnieuw rond de tafel te gaan zitten. Met het aanbod van twee hectare kunnen we niet uit de voeten, de redenen daarvoor hebben wij al eind oktober uitvoerig beschreven. Uw aanbod blijft ongewijzigd. Ons standpunt daaromtrent ook. Het is onvoldoende om een akkerbouwbedrijf met een gezonde bedrijfsvoering te kunnen uitoefenen. Uiteraard mag u ons altijd een rekenvoorbeeld sturen, waaruit blijkt dat dit wel kan. Dit zullen we serieus bestuderen.

Daar komt bij dat het aanbod van 2 hectare biologische akkergrond voor ons niet nieuw is. Hetzelfde aanbod is ons al halverwege 2017 gedaan door de SADC. Dit heeft u klakkeloos overgenomen. Naar onze mening heeft u daarmee onvoldoende invulling gegeven aan de Motie Nuijens die gericht was op het vinden van oplossingen die uitgaat van behoud van zoveel mogelijk van de akkerlanden van De Boterbloem. Sinds uw aantreden hebben wij gevraagd om samenwerking en overleg om de mogelijkheden te onderzoeken. Dat zou in lijn zijn geweest met gedachte en intentie van de motie Nuijens. Door een oud voorstel van de SADC over te nemen, velt u het doodvonnis over het enige biologische akkerbouwbedrijf van Amsterdam.

U doet voor komen alsof de Boterbloem hiervoor kiest. Laat een ding duidelijk zijn: U, en dus het College van Amsterdam kiest voor een bedrijventerrein. Op velerlei manieren hebben wij voor u uitgezocht en aangedragen welke mogelijkheden er zijn om een andere invulling hier aan te geven. Dit grijpt u niet aan. U rept slechts over een tanker die niet van koers te wijzigen is en weigert het gesprek over andere oplossingen. Kortom: u kiest hiervoor en accepteert daarmee de consequentie dat u de Boterbloem moet gaan ontruimen.

Want dat is uw volgende stap. De Gemeente Amsterdam zal zich, zo verwachten wij, op het standpunt stellen dat de gronden die door de Boterbloem worden gebruikt niet langer beschikbaar zijn. Dit zou dan de akkers betreffen, maar ook de boomgaard en het huiskavel. Tegelijkertijd streeft de Gemeente er naar [redacted] uit het pand te krijgen dat zij zelf heeft gebouwd en gefinancierd. U doet dit middels een geconcerteerde actie via Stadsdeel Nieuw-West en het Project Management Bureau van de Gemeente Amsterdam, meer in het bijzonder gecoordineerd door [redacted]. Terzijde zij vermeldt dat wij een aantal WOB verzoeken hebben ingediend om dit verder te onderzoeken. Stukken al in ons bezit staven vooralsnog deze stelling.

Verder zult u gaan betogen dat het pand dat met toestemming van de Gemeente Amsterdam door [redacted] is gebouwd en gefinancierd, door beëindiging van de overeenkomst door natrekking eigendom van de Gemeente Amsterdam is geworden.

Vervolgens zult u gaan stellen dat op basis van het voorgaande het de Gemeente Amsterdam vrij staat om derden uit te nodigen om op het terrein een zorgboerderij te vestigen op verzoek van de Gemeente Amsterdam, aangezien wij niet zijn

ingegaan op de voorstellen die in het verleden zijn gedaan. Onze argumenten om uw voorstel af te wijzen zijn genoegzaam bekend en worden bij deze nadrukkelijk weer ingebracht en herhaald.

Als u over tien jaar naar het bedrijventerrein in de Lutkemeerpolder wordt gevraagd, zult u antwoorden; “Met de kennis van nu…” Dan zullen wij – en vele andere betrokken partijen – u er aan herinneren, dat u al in uw tijd als wethouder van Amsterdam de ‘kennis van nu’ had. En dat niet alleen, als fractievoorzitter in 2010 ook al de kennis 'van nu' had kunnen hebben.
Als Groen Links wethouder heeft u de belofte voor een groene stad verkwanseld. Daarbij hebt u grote schade aangericht aan een prachtige polder en het enige biologische akkerbouwbedrijf van Amsterdam in het bijzonder.

[redacted] verzet zich rechtens tegen de plannen die er zijn, en dat al sinds 2002. Ons is duidelijk geworden dat de Gemeente Amsterdam geen middel schuwt of zal schuwen om haar hier weg te krijgen. Terwijl er talloze procedures lopen en deze bij lange na nog niet zijn afgerond.

De combinatie Gemeentelijk Project Bureau/Gem Lutkemeer BV/CV , zie ook de procesvoering, en Stadsdeel Nieuw-West, doen helaas bij ons het vermoeden rijzen dat hier toch sprake is van machtsmisbruik. Verantwoordelijkheden worden afgeschoven omdat ze in het private domein zouden vallen en er geen democratische controle op is, terwijl er tegelijkertijd gebruik wordt gemaakt van publieke middelen, informatie en ambtelijke inzet om de druk op de Boterbloem op alle fronten op te voeren.

Wij zien uw vervolgstappen tegemoet en verblijven nog altijd in de Lutkemeerpolder.

Hoogachtend,

[redacted]