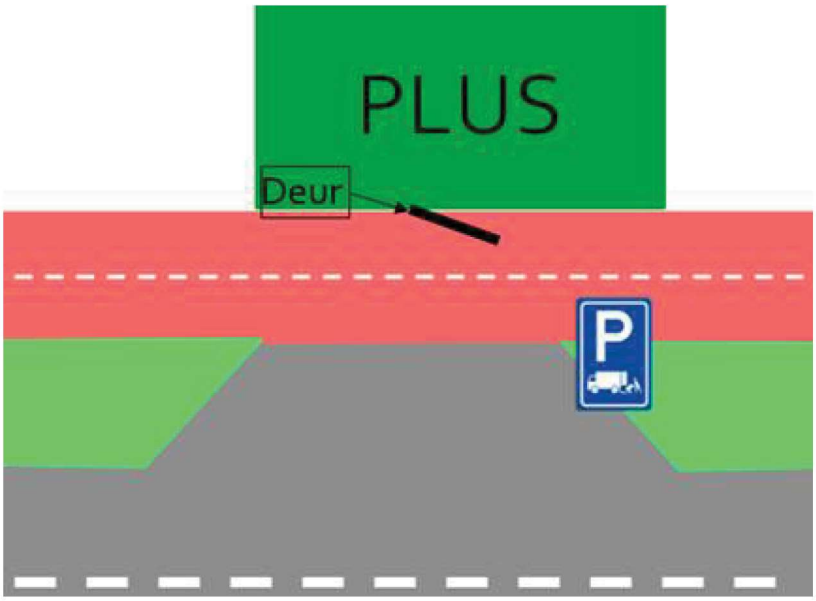
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 april 2022 13:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg
Bijlagen: 20HB0595-02 Nieuwe situatie fase 1.pdf

Hey [redacted]

Zojuist [redacted] gesproken, hij dacht dat hij al geantwoord had, maar dat bleek toch niet het geval.
Als het goed is, gaat hij dat nu nog doen, dus we wachten af.
Desalniettemin was zijn voorstel om te lossen vanaf een nog te creëren in-/uitvoegstrook langs de Scheepsbouwweg.

Met een beetje fantasie krijg je dan volgens mij zoiets (of een afgeleide daarvan)..



Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel: [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 10:42
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Hoi,

Fijn dat het aan het VAT is voorgelegd.
Het VAT heeft het alleen niet juist kunnen interpreteren omdat er een verouderde schets voorlag en deze is aangepast in het DO, zie bijlage. In het DO is de rijweg t.h.v. het eilandje ca. 1 meter meer westelijke opgeschoven (de bomen en oostelijke bandenlijn van de rijweg bij de Vlakkerweg), waardoor de situatie met ventweg en fietspad aan de voormalige supermarkt-zijde sowieso aangepast moet worden.
Het fietspad moet met de ventweg gecombineerd worden, maar fietsers kunnen er niet langs als er een voertuig op de ventweg staat te laden/lossen. Het is gevaarlijk voor fietsers en er is overlast doordat fietsers over de stoep gaan rijden.

Over enkele weken start de uitvoering al en het ontwerp kan niet meer anders.
De supermarkt had overigens een lalo-voorziening op de ventweg, en dus geen eigen lalo-vak.

M.i. moet de vraag opnieuw en wat concreter aan het VAT worden voorgelegd:

1. Moeten we per se in een (nieuwe) laad- en losvoorziening voorzien of volstaat de mogelijkheid van stilstaan op de rijweg Nageljongenstraat met de knipperlichten aan ook?
2. Is het een mogelijkheid dat voertuigen op het verbrede trottoir ca. 5 meter breder staan? Zeg maar naast de ondergrondse afvalbak t.p.v. de huidige lichtmast. De lichtmast moeten we dan verplaatsen en voertuigen dienen dan wel op de inritconstructie achteruit het trottoir op te rijden. Het gaat om deze plek, waarbij je ook de lalo-entree van het gebouw ziet: https://www.google.nl/maps/@52.4053914,4.8990054,3a,69y,222.84h,77.09t/data=!3m6!1e1!3m4!1s1uCCZ4IAlo2C3TYFRoM7DKg!2e0!7i16384!8i8192
3. Als project willen we liever niet enkele parkeervakken afkruisen t.b.v. een lalo-vakje dan wel een inrit maken voor een nieuwe lalo aan de noordwestzijde van het gebouw t.b.v. voertuigen die langer zijn dan ca. 6 meter.

Met vriendelijke groet,
R&D
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 9:54
Aan [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Hoi [redacted]

Zie onderstaand. Kunnen we hier wat mee?
Zoals ik het nu lees, zien zij überhaupt geen meerwaarde in de schets?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel: [redacted]

Van: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 9:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: VAT 2022-669 Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

Beste [redacted]

Het VAT wijst het voorstel af, ziet geen meerwaarde in de aanpassing, en geeft derhalve de voorkeur aan de huidige situatie.
Wij vragen ons af wat het grote nadeel is van de huidige indeling van de weg.
Dus wij adviseren: laten zoals het is.
We weten niet wat voor bedrijf in het gebouw komt, dus we weten niet wat voor la/lo behoefte en bewegingen er gaan plaatsvinden.
De scheepsbouwweg staat op de nominatie voor een herprofilering naar 30 km-weg.
[redacted] kent meer achtergronden van de bestaande situatie en de toekomstige plannen.
Wij verwijzen je daarom naar hem.

Namens het VAT,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Verkeer en Vervoer
Verkeer & Openbare Ruimte, afd. Kennis & Kaders
Team Lokaal & gemeente Weesp

Gemeente Amsterdam
m[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van:[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 18:27
Aan: Verkeersadviesteam <Verkeersadviesteam@amsterdam.nl>
Onderwerp:[redacted]Laad- en losstrook - Scheepsbouwweg

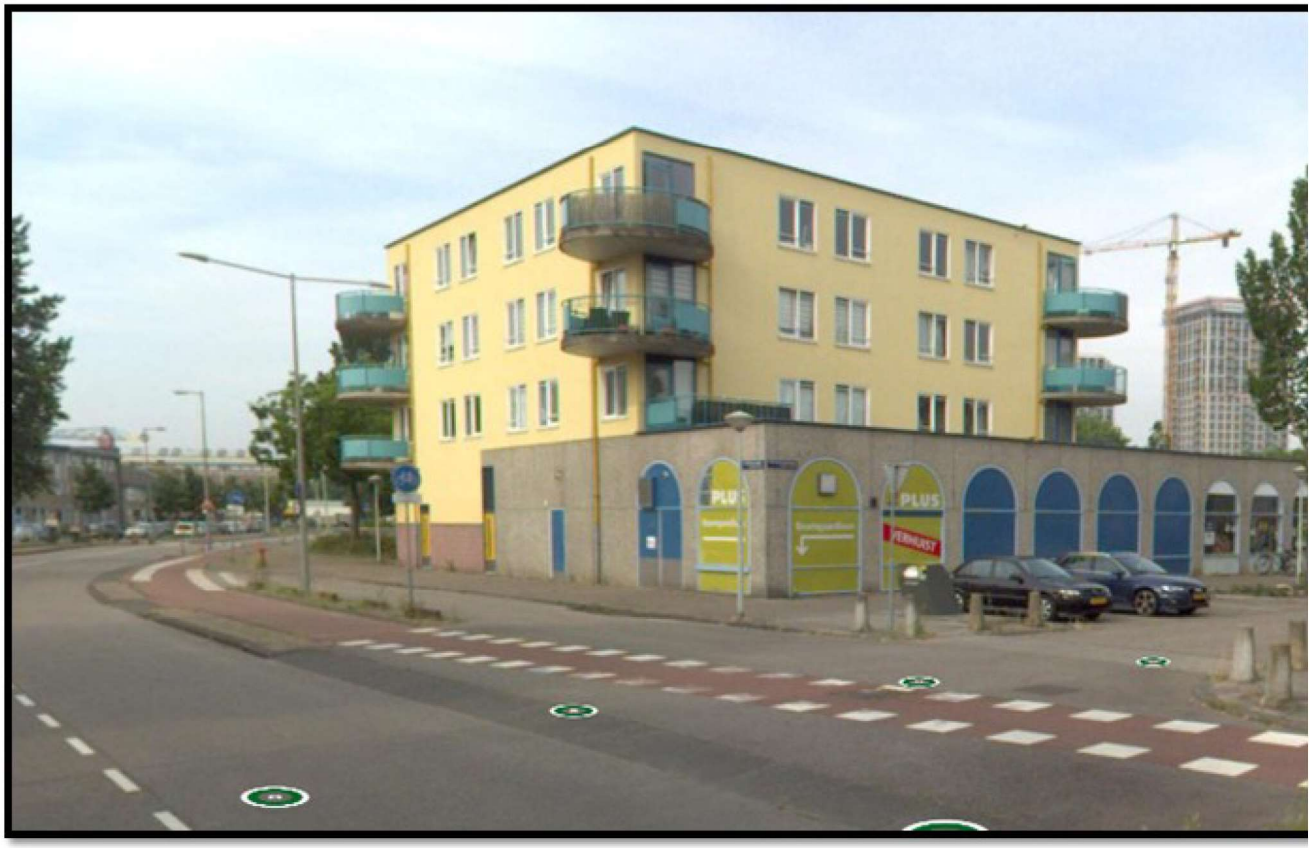
Goedemiddag Verkeersadviesteam,

Hierbij wilde ik even advies vragen over een kwestie die speelt op de Scheepsbouwweg/Nageljongenstraat. De context is als volgt:

Op deze hoek stond voorheen een PLUS supermarkt en deze is een aantal jaar geleden verhuisd. Sindsdien staat deze leeg en is de PLUS, via een makelaar, op zoek naar een nieuwe eigenaar voor het pand. Belangrijk uitgangspunt is dat de PLUS heeft afgedwongen dat hier geen nieuwe supermarkt komt (of iets wat hiermee redelijkerwijs mee kan concurreren). De PLUS is zelf een paar honderd meter verderop gaan zitten, middenin de Bongerd.

Zoals te zien op de map, ligt er op dit moment een laad- en losstrook. Naar wij aannemen is deze er destijds op verzoek van de PLUS gekomen. Ik kan dat zelf niet goed beoordelen.





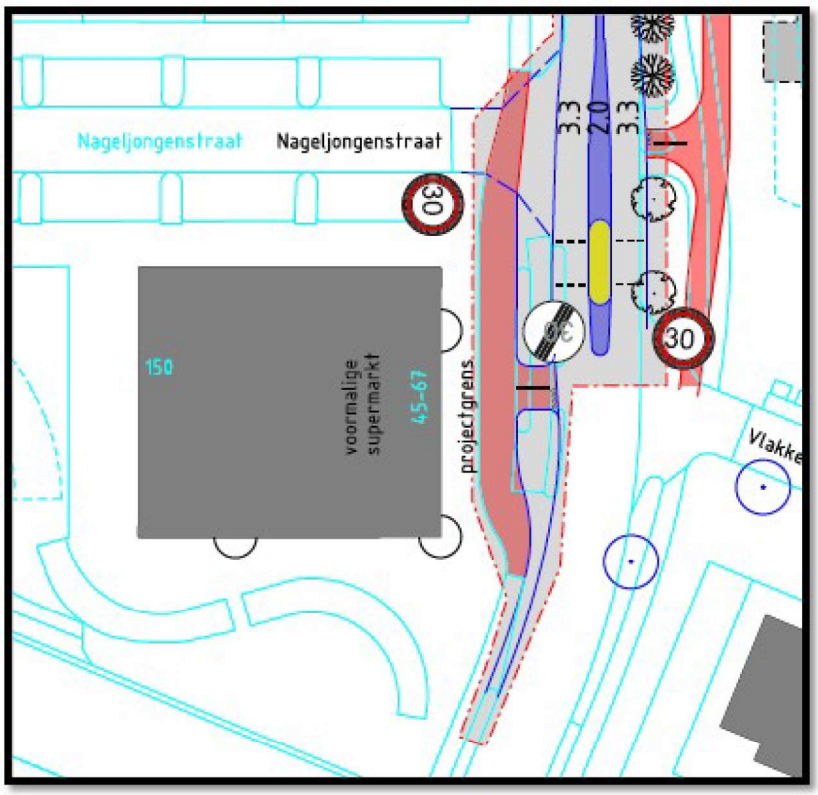
Hoe dan ook, op dit moment zijn er ontwikkelingen gaande op en rond de Scheepsbouwweg. Langs de oever komen er nieuwe woningen, hiervoor moeten er nieuws kabels- en leidingen komen en deze komen onder de

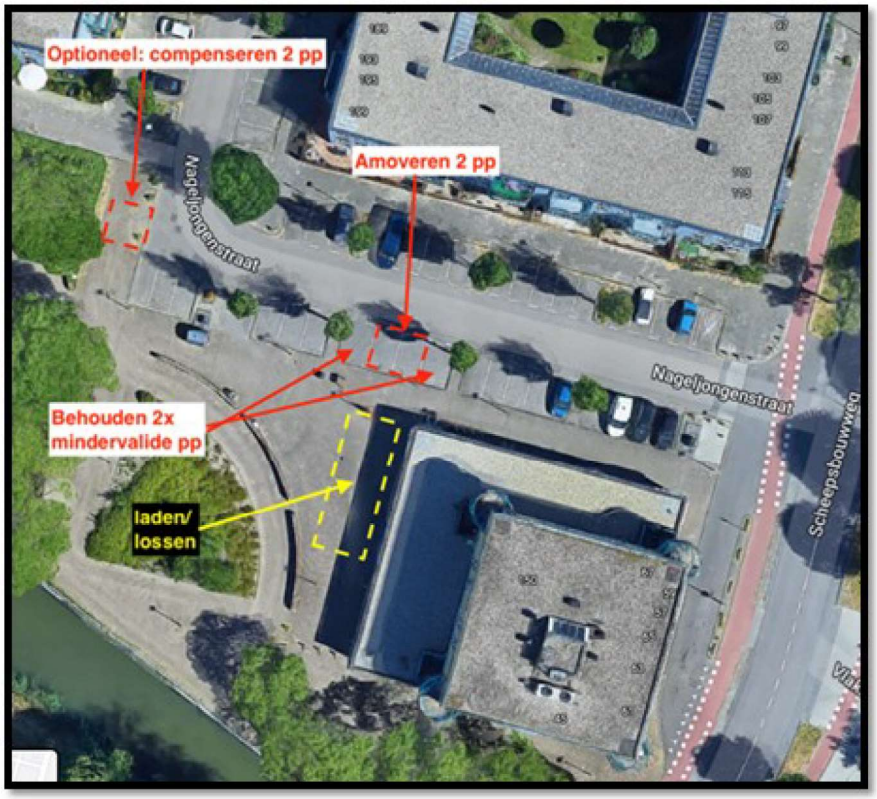
Scheepsbouwweg. Daardoor was het een goed moment om te kijken of we deze weg opnieuw konden profileren en daarmee ook te voldoen aan bijvoorbeeld de in de toekomst gewenste 30 km/u-norm. Om daaraan te kunnen voldoen, is er in het ontwerp ervoor gekozen om de huidige laad- en losstrook weg te halen en deze als fietspad te gaan gebruiken.

Dit ontwerp is kortgeleden gemaakt, in februari. Zie bijgevoegde schets en hieronder een knipsel daaruit. Op dat moment was de gemeente zich bewust van de bestaande strook, maar wist ook dat deze al enkele tijd leeg stond; op dat moment was er dus geen concrete partij om rekening mee te houden. Dat was wel reden om even te inventariseren naar de status en vrij toevallig leek er net overeenstemming te komen met een partij.

Welnu, vóór die tijd was de PLUS/makelaar dus al op zoek naar een nieuwe eigenaar, waarbij de laad- en losstrook ook onderdeel was, maar de grond behoort de gemeente voor zover ik weet gewoon toe.Tijdens het proces van bemiddeling naar een nieuwe eigenaar heeft de laad- en losstrook in ieder geval niet ter discussie gestaan, er was geen sprake van dat deze weg zou gaan. De nieuwe eigenaar ging er dan bij zijn afweging van uit dat de laad- en losstrook er was.

De (nieuwe) pandeigenaar ziet de laad- en losstrook dan ook graag behouden of doet een voorstel tot eventueel een nieuwe aan de andere kant. Tot nu toe is het niet geheel duidelijk met wat voor type voertuig hij komt lossen en hoe vaak (we weten wel dat er dus geen supermarkt of iets dergelijks komt). Zijn woorden zijn dat er "met enige regelmaat een (kleine) vrachtwagen" zal komen voor de bevoorrading. Dat is nog niet heel concreet, maar meer kan de makelaar daar nog niet over zeggen. Formeel is de deal nog niet rond, maar volgens mij gaat het om een afrondende fase. De makelaar heeft ook een voorstel gedaan, zie ook hieronder.
.





Wij als projectteam willen best meedenken, maar willen ook weloverwogen een keuze kunnen maken. Daarom vragen we graag een advies.

Zonder te veel een eigen idee mee te geven, vroeg ik me af wat jullie mening hierover was? Zijn er haken en ogen die wij nu over het hoofd zien? Moeten we per se in een (nieuwe) laad- en losvoorziening voorzien of volstaat de mogelijkheid

van knipperlichten ook (of alles wat er tussenin zit)? Zijn er juridisch nog zaken waar we rekening mee moeten houden? Welke oplossingen zijn er eventueel nog meer mogelijk? Kortom: hoe denken jullie over deze situatie?

Misschien ben ik nog iets vergeten, dan hoor het graag. In ieder geval alvast dank voor de terugkoppeling!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Junior Projectmanager – Gemeente Amsterdam
Tel:[redacted]

.