[13-01-2022 17:02:17] Femke Halsema: Hebben jullie voor mij via de mail ajb info veiligheidsrisicogebieden?
[13-01-2022 17:02:30] [redacted]: Is gemaild als het goed is.
[13-01-2022 17:03:00] [redacted]: Nogmaals doorgestuurd
[13-01-2022 17:03:08] [redacted]: Twee mails zijn het
[13-01-2022 17:03:22] Femke Halsema: Ja ik zie het☺
[13-01-2022 17:15:49] Femke Halsema: Heeft 1 waarnemer etnisch profileren vastgesteld?
[13-01-2022 17:16:05] Femke Halsema: En ik weet niks van dat gedonder in het OM.
[13-01-2022 17:16:58] [redacted]: Het is eigenlijk geen gedonder. Driehoek had al beslissing genomen de proef te doen, dat was de betreffende OvJ niet heel helder
[13-01-2022 17:17:13] [redacted]: Toen we daarop wezen was het ook snel klaar
[13-01-2022 17:17:39] Femke Halsema: Wat is er dan openbaar geworden?
[13-01-2022 17:17:46] Femke Halsema: Kan ik dat zien?
[13-01-2022 17:18:14] [redacted]: De meerderheid van de burgerwaarnemers (85%) geeft aan dat de wapencontroles willekeurig werden uitgevoerd, volgens enkelen (6%) was hier geen sprake van.
[13-01-2022 17:18:54] [redacted]: Een mail van [redacted] die mij schreef dat er ook bezwaren tegen de proef zijn te bedenken. Ik heb daarop gereageerd. Beide openbaar. We snorren het even op en mailen het je
[13-01-2022 17:19:55] [redacted]: In je inbox!
[13-01-2022 17:20:05] Femke Halsema: Waren zij dan heel kritisch?
[13-01-2022 17:20:10] Femke Halsema: 👆
[13-01-2022 17:20:48] [redacted]: Een aantal burgerwaarnemers is van mening dat de controles niet willekeurig waren. Eén geeft aan dat omdat er een vooraf vastgesteld systeem is, de selectie niet willekeurig is. Een ander geeft aan dat voor zover er al sprake was van een vooraf gekozen systematiek, deze op persoonlijk niveau improviserend werd toegepast door agenten. Volgens deze burgerwaarnemer was er daarom geen sprake van aselecte controle.
[13-01-2022 17:21:36] Femke Halsema: Niet binnen
[13-01-2022 17:22:08] [redacted]: Dan nog onderweg:). Wel verzonden
[13-01-2022 17:22:39] [redacted]: 23. 200901 Stukken wapencontroles (2).pdf • 3 pagina's document weggelaten
[13-01-2022 17:22:52] [redacted]: En zo?
[13-01-2022 17:23:04] Femke Halsema: Binnen
[13-01-2022 17:24:56] Femke Halsema: Probleem van die 65%: uit onderzoek OIS zou blijken dat man/vrouw-verhouding op straat 50-50 is.
[13-01-2022 17:27:39] [redacted]: Een vergelijking tussen de man-vrouw verhouding van gecontroleerden (door politie) en geënquêteerden (door OIS) is niet goed te maken, omdat de randvoorwaarden bij beide categorieën anders waren:
o Deelname aan de enquête was vrijwillig. De controles waren niet vrijwillig.
o Bij de enquêtes werd 65+ niet uitgesloten, bij de controles wel.
o De tijden waren anders: enquêtes afnemen vond plaats tussen 9:00-21:00, controles tussen 14:00-22:00 uur
[13-01-2022 17:51:36] [redacted]: Het zijn geen legale wapens. Ook bezit van wapens op straat die vallen onder het messenverbod, zijn ook verboden
[13-01-2022 17:54:02] [redacted]: Van der Laan is niet gestopt omdat het niet efficiënt was
[13-01-2022 17:54:07] [redacted]: Of effectief
[13-01-2022 17:54:27] [redacted]:

[13-01-2022 17:55:39] Femke Halsema: Hij schijnt zich er wel heel negatief over te hebben uitgelateb.
[13-01-2022 17:56:45] [redacted]: Ok. Bij mij in elk geval niet bekend:). Hij verdedigde het altijd met verve. [redacted]
[13-01-2022 17:57:18] [redacted]: Toen kwam de eerste coalitie zonder pvda
[13-01-2022 17:57:25] [redacted]: Van der Laan wil af van preventief fouilleren https://www.parool.nl/a-bd5ab6ed
[13-01-2022 17:57:40] [redacted]: D'66 wilde het absoluut niet meer
[13-01-2022 17:58:18] [redacted]: Dit artikel is nog tijdens coalitie ervoor: GL/ PvdA/ VVD.
[13-01-2022 17:58:56] [redacted]: Pas in 2016 is het afgeschaft
[13-01-2022 17:59:17] [redacted]: Dat is waar ja.
[13-01-2022 18:08:56] Femke Halsema: Ik zou wel eens een harder verweer willen tegen het verwijt dat ik tegen de meerderheid van de raad inga. En een principieel verweer. Mij blijkt dat een aantal instrumenten met opzet boven politieke tegenstellingen zijn uitgehaald. Dat klopt toch? En bovendien rust de bevoegdheid op een parlementaire meerderheid in de tweede kamer. [redacted] zou mij wel helpen. Of wel, antwoord op de vraag, waarom bezit de BM sommige bevoegdheden zonder dat de raad hoeft in te stemmen.
[13-01-2022 18:10:03] Femke Halsema: Iemand?
[13-01-2022 18:14:11] [redacted]: Ik kom er tijdig op terug:)
[13-01-2022 18:14:35] [redacted]: Nu een appelflauwte:)
[13-01-2022 18:14:48] Femke Halsema: Waarvan?
[13-01-2022 18:14:58] [redacted]: Hunger
[13-01-2022 18:16:56] [redacted]: [redacted]
[13-01-2022 18:20:23] [redacted]: Tevens diverse gronden dat de bevoegdheid voor handhaven Openbare Orde bewust is neergelegd is bij de BM die daarin autonoom kan handelen zonder steun raad.
[13-01-2022 18:21:01] [redacted]: [redacted]
[13-01-2022 19:06:56] Sultan Gun: Ha Femke,

Ik kom (met [redacted]) tot de volgende redenering waarom jij eigenstandig taken en bevoegdheden hebt in relatie tot de openbare orde:

* De burgemeester heeft historisch/staatsrechtelijk gezien een onafhankelijke positie binnen het decentrale bestuur. BM is VZ van de Raad, VZ en lid van het College en heeft heeft eigenstandige bevoegdheden inzake openbare orde. Je bent bovendien het bevoegde gezag over de politie in relatie tot de openbare orde. Dat geeft de BM een bijzondere positie ten opzichte van bijvoorbeeld wethouders.
*Vanwege deze verschillende bevoegdheden en taken wordt je geacht boven de partijen te staan. Het is de bedoeling dat hierdoor een een vergaande politisering van het bestuur/van bestuurlijke bevoegdheden tegen te gaan.
* De wetgever heeft de BM (níet het college) vanwege die bijzondere positie eigenstandige bevoegdheden toegekend.
* Als eenkoppig bestuursorgaan kun jij immers snel en slagvaardig handelen: dat is in het geval van de openbare orde wezenlijk. Instemmingsrecht van de raad of het college maakt dit onmogelijk.
* bovendien past deze verdeling dit bij de scheiding der machten: de BM bestuurt, de raad controleert.
* Voor alle bestuurlijke instrumenten (camera's, gebiedsverboden, sluitingen, noodbevoegdheden) geldt dat ze dus aan jou zijn toegekend.

* De wapencontroles zijn nét iets anders omdat de wetgever heeft bepaald dat de raad jou die bevoegdheid moet geven. Maar dus niet: dat de raad beslist over de inzet, want dat past niet bij ons stelsel.

Nota bene: juist je standpunt op dit is onderwerp onderstreept die onafhankelijke/eigenstandige positie. Hoewel sommigen (uiteraard buiten de raad) je als een GL-BM zien, geeft je standpunt over de wapencontroles daartoe toch echt geen aanleiding.
[13-01-2022 19:09:13] Femke Halsema: Mooi. 1 vraag: de bevoegdheid tav wapencontroles is mij toch niet door de raad gegeven; enkel de instelling van veiligheidsrisicogebieden.
[13-01-2022 19:14:11] [redacted]: Dat is eigenlijk hetzelfde. De raad heeft je de bevoegdheid gegeven een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen, maar de enige reden waarom dat mag is omdat je er wapencontroles gaat houden
[13-01-2022 19:16:53] Femke Halsema: Ja natuurlijk!
[13-01-2022 20:49:42] Femke Halsema: Er was toch 1 vuurwapen bij?
[13-01-2022 20:50:16] [redacted]: Er is geen vuurwapen aangetroffen.
[13-01-2022 20:50:30] Femke Halsema: Mmmh. OK.
[13-01-2022 20:51:44] Femke Halsema: Wordt de schroevedraaier van een klusjesman in beslag genomen, zoals [redacted] betoogt?
[13-01-2022 20:52:01] [redacted]: afbeelding weggelaten
[13-01-2022 20:52:26] [redacted]: In principe mag het in beslag worden genomen, maar dr politie doet het wel met beleid
[13-01-2022 20:53:22] [redacted]: Dus als een moeder voor haar deur zit op een mooie dag en een appel schilt, zullen ze dat mes waarschijnlijk niet innemen
[13-01-2022 20:54:09] [redacted]: Geldt vermoedelijk ook voor de klusjesman
[13-01-2022 20:54:33] [redacted]: Gelukkig maar, blind toepassen van bevoegdheden is ook niet wenselijk
[13-01-2022 20:55:06] Femke Halsema: Hoe controleren we op etnisch profileren zonder waarnemers?
[13-01-2022 20:56:16] Sultan Gun: Volgens mij klopt de onderliggende aanname niet: namelijk dat er niet etnisch is geprofileerd omdát er waarnemers waren.
[13-01-2022 20:57:00] Sultan Gun: Ook vroeger waren er nauwelijks klachten over etnisch profileren. 4 of 5 klachten per jaar maximaal
[13-01-2022 20:57:22] Femke Halsema: [redacted].
[13-01-2022 20:57:39] [redacted]: [redacted]
[13-01-2022 20:57:42] Femke Halsema: Maar ik bedoel vooral, hoe zorg je dat dit wel wordt onderzocht?
[13-01-2022 20:58:28] Femke Halsema: En wie gaat het onderzoek doen? En hoe zetten we dat op?
[13-01-2022 20:59:40] [redacted]: In het kader van het onderzoek dat we over de nieuwe proef doen, kunnen we dit een plek geven. Maar dat moet nog worden uitgewerkt, we weten nog niet precies hoe
[13-01-2022 20:59:53] [redacted]: Komt terug in volgende raadsbrief (uitwerking)
[13-01-2022 21:00:07] Femke Halsema: Wanneer komt de nieuwe raadsbrief?
[13-01-2022 21:00:18] [redacted]: [redacted]?
[13-01-2022 21:01:35] [redacted]: We koersen op bespreken uitwerking op 7 februari in driehoek, uitwerking kan dan half februari in raadsbrief worden gedeeld
[13-01-2022 21:01:56] Femke Halsema: Prima

[13-01-2022 21:11:41] [redacted]: Kosten
[13-01-2022 21:11:58] Femke Halsema: [redacted]
[13-01-2022 21:12:05] [redacted]: Haha
[13-01-2022 21:13:11] [redacted]: Vreemde vraag. We hebben gewoon een budget voor dit onderwerp, we vragen de raad niet om geld. We doen alles met bestaande capaciteit en middelen.
[13-01-2022 21:13:41] [redacted]: Over de enige klacht die is ingediend: Bij de gemeente is op 30 september een klacht binnengekomen. Deze is door de gemeente afgehandeld: er is toelichting gegeven op hoe en waarom van proef en hier is geen reactie meer op gekomen. Klacht was tweeledig: 1) over de bejegening door de politie: de persoon geeft aan door de politie te zijn aangevallen en geduwd en de persoon vindt dat zijn mensenrechten zijn geschonden door de politie. De controle zou agressief zijn uitgevoerd door de agenten, er werd geen badge getoond en de reden werd aanvankelijk niet medegedeeld (pas na 5 minuten). 2) de klacht gaat over de bevoegdheid tot preventief fouilleren. Deze persoon vindt dat er onrechtmatige wetten zijn gebruikt die ingaan tegen mensenrechten, die niet terzijde geschoven kunnen worden.
[13-01-2022 21:15:00] Femke Halsema: En? Had de klacht grond?
[13-01-2022 21:16:11] [redacted]: Wat ons betreft is preventief fouilleren niet onrechtmatig. En wat betreft bejegening politie: voor dit deel van de klacht is klager verwezen naar politie. Alleen politie kan dat deel van klacht afhandelen. Hij heeft daar echter geen klacht ingediend.
[13-01-2022 21:19:28] [redacted]: In zijn klacht schreef hij ook de klacht niet te willen indienen bij de politie. We mochten de klacht daarom ook niet ter behandeling naar de politie sturen.
[13-01-2022 21:59:23] [redacted]: Alleen om de BM de bevoegdheid te geven, niet om mee te besturen
[13-01-2022 22:01:52] Femke Halsema: Ja precies!
[13-01-2022 22:02:46] [redacted]: Dat komt in de uitwerking
[13-01-2022 22:03:49] [redacted]: We houden ons graag aan de wet, anderen moeten dan voor zich bepalen
[13-01-2022 22:14:14] [redacted]: Is de vergelijking nu echt Winterswijk? 😅
[13-01-2022 22:14:23] Femke Halsema: En harderwijk!
[13-01-2022 22:14:40] [redacted]: Bovendien kan dat helemaal niet, een paar dagen aanwijzen op basis van 174b
[13-01-2022 22:14:45] [redacted]: afbeelding weggelaten
[13-01-2022 22:15:07] [redacted]: Aanwijzing is max 12 uur
[13-01-2022 22:15:22] [redacted]: Demo's rond het Dolfinarium
[13-01-2022 22:16:06] [redacted]: 😂
[13-01-2022 22:28:47] [redacted]: [redacted]