[redacted]

Van: WOO Ondersteuning
Verzonden: vrijdag 1 september 2023 09:21
Aan: WOO Centrum
Onderwerp: FW: Verzoek Wet open overheid over verlenen exploitatievergunningen Haarlemmerplein 58 en 66 (ID 1191)
Bijlagen: Beantwoording zienswijze G. Egas def.pdf; Exploitatievergunning Haarlemmerplein 58 _Geredigeerd.pdf; exploitatievergunning Haarlemmerplein 66 gewijzigd + terras_Geredigeerd.pdf; exploitatievergunning Haarlemmerplein 66_Geredigeerd.pdf; Kaart van Data Amsterdam met Haarlemmerplein.png

Hallo [redacted]

Bijgesloten Woo-verzoek [ID 1191] is ontvangen door Woo-ondersteuning en na triage toebedeeld aan stadsdeel Centrum. Hierbij het vriendelijke verzoek om het in behandeling te nemen. Indien je het niet eens bent met deze beslissing, dan graag met argumentatie terugsturen aan woo.ondersteuning@amsterdam.nl.

Zonder bericht gaan wij ervan uit dat het in behandeling is genomen. De verzoeker heeft van ons een kennisgeving van ontvangst gekregen.

Let op! Je dient dus zelf nog een ontvangstbevestiging/behandelbericht aan de verzoeker te sturen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Medewerker Woo-ondersteuning bij het Stedelijk Team Openbaarheid
Digitale Strategie en Informatie; Vakgroep Openbaarheid en Informatiebeheer

Gemeente Amsterdam

woo.ondersteuning@amsterdam.nl

Van: [redacted]@haarlemmerpoort.nl>
Verzonden: donderdag 31 augustus 2023 22:30
Aan: WOO Ondersteuning <woo.ondersteuning@amsterdam.nl>
Onderwerp: Verzoek Wet open overheid over verlenen exploitatievergunningen Haarlemmerplein 58 en 66

Geachte medewerker van de gemeente Amsterdam,

Hierbij dien ik een verzoek in met de 'Wet open overheid' betreffende de op 11 mei en 25 mei verleende exploitatievergunningen voor Haarlemmerplein 58 en 66 in Amsterdam met de kenmerken Z/23/2165863-4038675, Z/23/2161645-4015700, Z/23/2148569 en Z/23/2126608.

Na de aanvraag van de vergunningen op 29 maart 2023 en 2 februari 2023 heb ik op 2 mei 2023 een zienswijze ingediend. In de beantwoording van mijn zienswijze (zie bijlage: 'Beantwoording zienswijze [redacted] def.pdf') geeft de gemeente aan dat het gebied waarin de vergunningen zijn aangevraagd geen woongebied zou betreffen. Daarnaast

geeft de gemeente aan dat het gebruikelijk zou zijn om in de binnenstad, “in dit soort situaties”, de reguliere terrastijden te vergunnen.

Er staat:
“Het bestuur wil niet zover gaan om het Haarlemmerplein te bestempelen als woongebied, omdat op het plein en de straten daaromheen ook veel bedrijvigheid plaatsvindt. Bovendien zijn aan de andere kant van het plein ook horecazaken gevestigd met terrassen. In de binnenstad worden in dit soort situaties altijd de reguliere terrastijden vergund en daarvan wordt in dit geval dan ook niet afgeweken.”

Kunt u mij alstublieft uitleggen wat er precies met deze zinnen bedoelt wordt?

Het lijkt erop dat het gebouw van de betreffende exploitatievergunning beschouwd wordt als onderdeel van het Haarlemmerplein. Kunt u mij alstublieft laten weten waarom de gemeente tot die conclusie is gekomen? Is het niet juist zo dat het betreffende gebied wezenlijk anders is dan het daadwerkelijke Haarlemmerplein en dat het gebied zeker wel te beschouwen is als woongebied? Dat er in het gebied ook adressen zijn met de naam Haarlemmerplein, zoals de adressen van de exploitatievergunningen, betekent toch niet dat ze deel uitmaken van het daadwerkelijke Haarlemmerplein?

Dat de naam Haarlemmerplein voorkomt in adressen in het gebied, komt doordat het gebied in het verre verleden wél onderdeel is geweest van het Haarlemmerplein. Al het verkeer van buiten de stad kwam tot 1877 over een brug achter het gebouw van de exploitatievergunningen en daarna door de poortdoorgang van het gebouw en over het Haarlemmerplein. In het jaar 1877 werd er echter een nieuwe brug geopend, de voorganger van de huidige Willemsbrug (brug 151), en werd het verkeer voortaan om het gebouw heen geleid. Vanaf dat moment werd het gebied gescheiden van het plein door een drukke verkeerweg. Die scheiding werd later versterkt door toename van autoverkeer, het verbreden van de omliggende wegen en de opening van de huidige Willemsbrug in 1929. De scheiding werd compleet na de opening van de nieuwe brede verkeersweg Haarlemmer Houttuinen in 1973 en de opening van brug 95 over de Korte Prinsengracht. Vanaf dat moment ging ook het openbaar niet langer van het Nassauplein en de Marnixstraat over het Haarlemmerplein en vervolgens de Haarlemmerdijk en de Haarlemmerstraat, maar werd over de Haarlemmer Houttuinen geleid. Tot op dit moment is de situatie grotendeels hetzelfde en wordt het gebied gescheiden van het Haarlemmerplein door de drukke verkeersroute vanaf het Nassauplein richting Marnixstraat, Haarlemmer Houttuinen en Planciusstraat (zie bijlage: Kaart van Data Amsterdam met Haarlemmerplein.png).

Dat het gebied van de adressen van de verleende exploitatievergunningen duidelijk te beschouwen is als woongebied, blijkt verder uit het feit dat er in het gebouw van de horecagelegenheden in totaal 10 woningen met buitenruimte zijn, met de adressen Haarlemmerplein 60A, 60B, 62, 64A, 64B, 68A, 68B, 70, 72A en 72B. Aan de noordkant van het gebouw zijn 20 zelfstandige woningen gelegen in de panden Haarlemmerplein 42, 44, 49 en 48, en Planciusstraat 26 en 28. Daarnaast is door de eigenaren van alle genoemde gebouwen het gebied juist nadrukkelijk een woongebied. Het gebouw van de exploitatievergunningen is eigendom van Stadsherstel Amsterdam N.V., tot voor kort een toegelaten instelling, het genoemde blok woningen is eigendom van woonstichting Lieven De Key, een toegelaten instelling, en Haarlemmerplein 48 is eigendom van de mensen die in dat gebouw wonen. Geen van deze eigenaren staan vakantieverhuur toe en ze zijn voorstander van bewoning van de buurt, waardoor geen enkele woning gebruikt wordt als vakantiewoning.

Qua bedrijven zijn er slechts een paar kleine bedrijven in het gebied, met nauwelijks bezoekers. Het betreft een kantoor van een sapfabrikant op Haarlemmerplein 48b, een opslagplaats op Haarlemmerplein 44-H, een kantoor van een botenverhuurbedrijf op Planciusstraat 28-H en een woning met boekwinkel van 36 vierkante meter op Planciusstraat 26-H. Er bevindt zich geen enkele andere horecagelegenheid in het gebied dan de adressen waarvoor de exploitatievergunningen zijn aangevraagd. En, behalve de adressen waarvoor de exploitatievergunningen zijn aangevraagd, is alleen de boekwinkel toegankelijk voor publiek.

Het kan niet zo zijn dat de buurt niet langer een woonbuurt is vanwege het feit dat de adressen van de exploitatievergunning onlangs, juist met het verlenen van die vergunningen, de enige grote publiekstoegankelijke bedrijfsruimtes zijn geworden en de enige adressen die gebruikt worden met een horecafunctie. Voordat het

gebouw van de exploitatievergunningen in 2018 aan de huidige eigenaar werd verkocht, waren er op de adressen 6 woonruimtes gevestigd, met de adressen Haarlemmerplein 50, 52, 54, 78, 80 en 82.

Verder hoor ik graag wat er met de zinssnede *"In de binnenstad worden in dit soort situaties altijd de reguliere terrastijden vergund en daarvan wordt in dit geval dan ook niet afgeweken."* wordt bedoeld.

Wordt er met "de binnenstad", stadsdeel Centrum, bedoeld? En wat wordt er met "in dit soort situaties" en "in dit geval" verwezen naar situaties en gevallen waar er exploitatievergunningen worden aangevraagd in gebouwen die aan de pleinruimte liggen?

Ik hoop van harte dat u spoedig kunt reageren op mijn Woo-verzoek.

Hoogachtend,

[redacted]

Haarlemmerplein [redacted]
1013 HS Amsterdam

[redacted]

Virusvrij.www.avg.com