Warners van Otterloo Sandberg

ADVOCATEN

V E R W E E R S C H R I F T

Aan de rechtbank te Amsterdam

Geeft eerbiedig te kennen:

[redacted]
en
[redacted],

beiden te dezer zake domicilie kiezende te [redacted] ([redacted]) aan de [redacted], bij het advocatenkantoor Warners Van Otterloo Sandberg, van welk kantoor [redacted] (A03999) tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

[redacted] en [redacted] hebben kennis genomen van het verzoek voorlopig getuigenverhoor ex. art. 186 Rv zoals ingediend door [redacted] jegens hen, alsmede jegens de Gemeente Amsterdam en de Regionale Politie-eenheid Amsterdam.

Naar het oordeel van [redacted] en [redacted] dient het verzoek te worden afgewezen.

In art. 186 Rv, is opgenomen dat indien bij wet het bewijs door getuigen is toegelaten voordat een zaak aanhangig is op verzoek van belanghebbenden onverwijld een voorlopig getuigenverhoor kan worden bevolen.

Daaraan zijn echter een aantal eisen verbonden. Op grond van art. 187 lid 3 Rv onder a dient de aard en het beloop van de vordering in het verzoekschrift te worden opgenomen. De aard van de vordering lijkt te zijn: onrechtmatige daad.

De gevolgen van die vermeende onrechtmatige daad worden door [redacted] ten onrechte onder punt 4 verwoord als zou hij daardoor zijn onderneming zijn kwijtgeraakt. Dat is onjuist. Bij vaststellingsovereenkomst ex. art. 7 : 900 BW, gedateerd 22 december 2012, derhalve meer dan 8 jaar geleden, is tussen [redacted], [redacted], [redacted] en de niet in deze procedure betrokkenen heren [redacted] en [redacted] een overeenkomst tot stand gekomen, waarin is opgenomen dat de laatstgenoemden de onderneming van [redacted] hebben overgenomen en rechtstreeks van [redacted] en [redacted] gaan huren **(productie 1).** Van het verlies van de onderneming is geen sprake. De onderneming is gewoon verkocht.

Wat het beloop van de vermeende vordering van [redacted] is, wordt op geen enkele wijze door [redacted] aangegeven. Welk bedrag heeft [redacted] naar zijn oordeel te vorderen en gebaseerd waarop?

Het verzoekschrift voldoet derhalve niet aan de wettelijke eis.

Ook ten aanzien van feiten of rechten die [redacted] zou willen bewijzen, wordt door [redacted] onvoldoende gesteld. [redacted] komt feitelijk niet verder in zijn verzoekschrift dan zeer algemene vragen zoals waarom een vergunning is ingetrokken, wat een relatie tussen verschillende partijen is geweest, welke toelichting er op een werkwijze kan worden gegeven, waarom een rapport is opgesteld, wat de wijze van behandeling van een dossier was, etc., etc. Zeer algemene vragen die niet zien op enig geschil tussen [redacted] en [redacted] en [redacted], laat staan op een vordering welke [redacted] op [redacted] en [redacted] zou hebben. Welke vordering dan? Welke onrechtmatige daad is er naar het oordeel van [redacted] gepleegd? Wie heeft wanneer wat gedaan dat [redacted] schade heeft berokkend? Welke schade heeft [redacted] daardoor geleden?

Feitelijk komt het erop neer dat [redacted] slechts een “fishing expedition” wil bewerkstelligen, in de hoop dat er ergens in de brij van algemene vragen en antwoorden iets tevoorschijn zou kunnen komen waar [redacted] zijn niet nader aangeduide vordering aan zou kunnen ophangen.

Volstrekt onduidelijk is wat [redacted] wil bewijzen, laat staan dat kan worden vastgesteld of er sprake is van relevante feiten die [redacted] wil bewijzen, en of er sprake is van verweer op die feiten. Het gaat erom dat [redacted] het feitelijke gebeuren bewijst dat een onrechtmatige daad inhoudt en dat is niet waarnaar hij in het getuigenverhoor wil vragen.

Daarenboven geldt voor [redacted] en [redacted] dat [redacted] blijkbaar meent op hen een vordering te hebben en daar een procedure over te willen voeren. [redacted] beoogt inlichtingen te verkrijgen van [redacted] en [redacted] als getuigen om deze te gebruiken in een tegen hen in te stellen vordering.

De onrechtmatige daad die aan [redacted] en [redacted] blijkbaar wordt verweten is dat zij er de hand in hebben gehad, op oneerbare wijze, dat door de gemeente Amsterdam wel of niet in samenwerking met de politie, is besloten geen vergunning te verlenen. Hoewel dat niet met zoveel woorden wordt gezegd, lijkt er naar het oordeel van [redacted] sprake te zijn van omkoping/corruptie o.i.d. Feitelijk verwijt [redacted] derhalve aan [redacted] en [redacted] dat zij strafbare feiten zouden hebben gepleegd.

Art. 165 lid 3 Rv brengt met zich mee dat [redacted] en [redacted] zich in dat verband kunnen verschonen van het beantwoorden van vragen nu zij daardoor zichzelf wellicht aan het gevaar van een strafrechtelijke veroordeling terzake van een misdrijf zouden blootstellen. Niet dat er van strafrechtelijke gedragingen sprake is, maar dat is wel waar [redacted] naar op zoek is en dat brengt met zich mee dat [redacted] en [redacted] niet als getuigen kunnen worden gehoord.

Dat lijkt overigens ook voor de andere getuigen welke [redacted] zou willen horen te gelden, nu blijkbaar [redacted] voor ieder van hen op zoek is naar bedrog, malversatie, corruptie, misbruik van positie o.i.d.

Er is sprake van misbruik van het voorlopig getuigenverhoor. Het misbruik maken van de procesrechtelijke bevoegdheid, in dit geval een voorlopig getuigenverhoor, voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, namelijk om gegevens te verkrijgen voor een andere procedure, te voeren tegen de getuigen zelf, kan volgens de Hoge Raad Roos/ Esconto Bank, NJ 1964, 157, niet worden geduld.

Het is onvoldoende duidelijk op welk feitelijk gebeuren het gewenste voorlopig getuigenverhoor betrekking heeft. De wijze van omschrijving, zover al duidelijk, brengt met zich mee dat de rechter in dit geval niet op het verzoek kan beslissen omdat onduidelijk is op welk feitelijk gebeuren een en ander betrekking heeft.

Voor zover nog van belang wijzen [redacted] en [redacted] erop dat tussen hen en [redacted] diverse procedures zijn gevoerd in 2010 en 2011. Bij vonnis d.d. 22 maart 2011, derhalve 10 jaar geleden, heeft de kantonrechter de huurovereenkomst tussen partijen ontbonden **(productie 2).** Een gelijktijdig lopende indeplaatsstellingsprocedure waarbij [redacted] in de plaats wenste te zien gesteld liep voor [redacted] negatief af.
[redacted] wilde toen al zijn onderneming overdragen aan een ander. Het zij herhaald, van verlies van zijn onderneming is derhalve geen sprake.
In maart 2012 is het vonnis van de rechtbank tot ontbinding van de huurovereenkomst door het Hof te Amsterdam bekrachtigd. **(Productie 3)**

Daarnaast geldt dat in juni 2011 door de gemeente Amsterdam, afdeling Vergunning en Gebruik, een aanvraag voor een vergunning ten behoeve van [redacted], het gehuurde, niet in behandeling is genomen. Daarvoor was al op 20 juli en 27 juli 2010 door de burgemeester negatief beslist op vergelijkbare verzoeken van [redacted] aan de gemeente Amsterdam. Bij uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d.16 september

2010 heeft de rechtbank zowel het beroep tegen het besluit van de burgemeester van 20 juli 2010 ongegrond verklaard, als het beroep tegen het besluit van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam van 27 juli 2010 niet-ontvankelijk verklaard **(productie 4).**

Op daartegen ingesteld hoger beroep werd door de afdeling bestuursrechtspraak op 2 februari 2010 arrest gewezen, waarbij de aangevallen uitspraak werd bevestigd **(productie 5).**

Met andere woorden, zowel bestuursrechtelijk als civielrechtelijk zijn de mogelijkheden voor [redacted] uitgeput.

Bovendien, als er al sprake zou zijn van een onrechtmatige daad, dan heeft deze zich in de periode 2009, 2010, 2011 voorgedaan. De vordering uit onrechtmatige daad verjaart na 5 jaar, zodat enige vordering uit dien hoofde ruim is verjaard.

Last but not least wijzen [redacted] en [redacted] herhaald op de vaststellingsovereenkomst van december 2012. Bij deze vaststellingsovereenkomst is de huurovereenkomst, voor zover nodig, in onderling overleg ontbonden, hebben partijen over en weer financieel met elkaar afgerekend en finale kwijting verleend ook, juist, met betrekking tot geleden schade en gederfde winst, die zaken die blijkbaar nu door [redacted] weer worden opgerakeld.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat [redacted] geen vordering op [redacted] en [redacted] heeft en voor zover er sprake zou zijn van een onrechtmatige daad de daaruit voortvloeiende vordering is verjaard waarbij bovendien tussen [redacted] en [redacted] en [redacted] tegen finale kwijting over en weer een vaststellingsovereenkomst is gesloten waarop door [redacted] niet meer kan worden teruggekomen.

Daarnaast geldt dat er sprake is van een fishing expedition, waarbij het verzoekschrift niet aan de daaraan in de wet gestelde eisen voldoet.

Met conclusie:

dat het [redacted] moge behagen verzoeker niet-ontvankelijk te verklaren, althans het verzoek aan hem te ontzeggen, met veroordeling van verzoeker in de kosten van deze procedure.

Advocaat