Verzoek om voorlopige voorziening inzake sluiting club Abe
AMS 16/1357
Pleitnota mw. Mr. [redacted]

Directe aanleiding voor de sluiting is de schietpartij van 19 januari jl. die gericht was op club Abe. Dit schietincident vond plaats vanaf de openbare weg op de stoep voor de ingang van de zaak, er werd vier keer gericht op de zaak geschoten terwijl er twee portiers en een klant (binnen) bij de ingang stonden en er vlak daarvoor nog enkele gasten de zaak verlieten (het was nog voor sluitingstijd). Er waren op dat moment ook nog enkele bezoekers in de zaak aanwezig en er stonden nog mensen in de directe omgeving van de zaak. Ook passeerden er voertuigen. Uit camerabeelden blijkt dat de schutter gericht vier schoten afvuurt op de deur. Ook zie je de schutter voor het incident heen en weer lopen vanaf de Blauwbrug naar de overzijde van de straat en weer terug. Deze feiten en omstandigheden tonen aan dat het om een gerichte actie op de zaak zelf gaat.

De burgemeester is van oordeel dat dit schietincident op zichzelf een ernstige verstoring van de openbare orde en veiligheid met zich meebrengt. Schietincidenten hebben een ontwrichtend effect op de samenleving, zeker indien deze plaatsvinden in het publieke domein. Het behoeft ook geen betoog dat dergelijke schietincidenten een inbreuk maken op de veiligheid en gezondheid van bezoekers, werknemers en omwonenden en ook gevoelens van onveiligheid voor betrokkenen met zich meebrengen. Dat de schietpartij door de exploitant zelf is gemeld bij de politie doet geen afbreuk aan het orde verstorende effect dat van een dergelijk ernstig incident uitgaat. Het bevreemdt de burgemeester dan ook zeer dat verzoeker zich primair op het standpunt stelt dat geen sprake is van een verstoring van de openbare orde.

De bevoegdheid om de inrichting te sluiten ontleent de burgemeester aan artikel 2.10 APV. In dit artikel worden een aantal concrete feiten en omstandigheden genoemd die tot een sluiting van een zaak kunnen leiden, zoals de aanwezigheid van wapens, illegaal gokken en heling. Op grond van de e-grond van artikel 2.10 kunnen ook andere feiten en omstandigheden aanleiding zijn om een zaak te sluiten. Uit de formulering van het artikel, noch uit de toelichting daarbij, volgt dat deze andere feiten en omstandigheden zich in de inrichting moeten hebben voorgedaan. Doorslaggevend is of de inrichting met deze feiten en omstandigheden in verband kan worden gebracht en of het geopend blijven van de inrichting een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid. Nu er gericht op club Abe is geschoten is de bevoegdheid van de burgemeester om tot een sluiting over te gaan naar zijn oordeel gegeven.

Het is vast beleid van de burgemeester dat indien zich dergelijke schietincidenten voordoen en er een relatie kan worden gelegd met een voor publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting in beginsel voor onbepaalde tijd wordt gesloten. De relatie met de inrichting kan gelegen zijn in de omstandigheid dat er in de zaak zelf geschoten is, maar kan ook volgen uit de omstandigheid dat er gericht op de inrichting is geschoten. Overigens is ook de enkele aanwezigheid van wapens voor de burgemeester aanleiding om tot een sluiting over te gaan. Er hoeft dus niet vast te staan dat er een directe relatie is met andere feiten die zich in de zaak hebben voorgedaan. Deze bevoegdheidsuitoefening vloeit rechtstreeks voort uit de verantwoordelijkheid die de burgemeester heeft voor het toezicht op voor publiek openstaande gebouwen en de daarmee samenhangende verantwoordelijkheid voor het borgen van de veiligheid en gezondheid van het publiek.

In tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert, voert de burgemeester hierin een zeer consistent beleid. Dit neemt niet weg dat alle zaken op hun eigen merites moeten worden beoordeeld en de burgemeester bovendien ook afhankelijk is van de informatie van de politie. Verzoeker somt een aantal zaken op waaruit zou volgen dat het beleid van de burgemeester willekeurig is. Dat in een aantal zaken waar de burgemeester eveneens tot sluiting is overgegaan de feiten net iets anders liggen (bijvoorbeeld in het geval van Roxy waarbij een omwonende aangaf eerder schoten te hebben gehoord), impliceert niet dat het door de burgemeester gevoerde beleid willekeurig is. Het geeft slechts aan dat de burgemeester alle feiten zorgvuldig weegt en meeneemt in zijn besluitvorming. Verzoeker haalt ook een aantal zaken aan waarin de burgemeester niet tot sluiting is overgegaan. Deze zaken zijn naar het oordeel van de burgemeester echter niet vergelijkbaar met het onderhavige schietincident bij club Abe. Bij club Abe is er gericht op de inrichting geschoten. In de door verzoeker aangehaalde gevallen ging het om schietpartijen die gericht waren op een specifiek persoon (bijvoorbeeld een gerichte afrekening), die bovendien buiten de zaak plaatsvonden. Hoewel ook in die gevallen de openbare orde en veiligheid in het geding is, gaat de burgemeester dan niet per definitie tot sluiting van de inrichting over. Dit is anders indien het schietincident in de zaak plaatsvindt, zoals bijvoorbeeld bij de schietpartij in the Sand en het Scheepvaartmuseum. Overigens is er in de door verzoeker aangehaalde gevallen door de politie ook geen sluitingsverzoek bij de burgemeester neergelegd. In andere, wel vergelijkbare zaken, zoals recent nog de sluiting van twee coffeeshops gaat de burgemeester in beginsel wel tot sluiting over. Uiteraard beoordeelt de burgemeester of er bijzondere omstandigheden zijn die maken dat van een sluiting moet worden afgezien. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is naar het oordeel van de burgemeester in dit geval geen sprake.

Het is vaste jurisprudentie dat bij een sluiting, die gericht is op het herstel van de openbare orde, de verwijtbaarheid van de exploitant geen rol speelt. Ook bij de onderhavige sluiting heeft de verwijtbaarheid richting de exploitant geen rol gespeeld. Zeer recent nog bevestigde uw rechtbank in een vergelijkbare zaak (uitspraak 20 november 2015, AMS 15/7351) dat de aangevoerde omstandigheid dat het schietincident niet aan de exploitant of zijn personeel kan worden toegerekend, geen relevante bijzondere omstandigheid oplevert. Voor het sluiten is slechts relevant of de openbare orde en veiligheid naar het oordeel van de burgemeester wordt bedreigd. En dat is hier het geval. Daarbij acht de burgemeester ook relevant dat de feesten die club Abe organiseert een bepaald publiek trekken. Uit de rapportage van de politie volgt dat de politie in 2014 meerdere keren heeft geconstateerd dat club Abe bezocht wordt door criminelen en of personen die gerelateerd kunnen worden aan vuurwapenbezit en of gebruik. Hoewel een directe relatie met de aanwezigheid van VIP-tafels niet kan worden gelegd, staat wel vast dat er zich eerder in andere inrichtingen met een dergelijk concept (ik refereerde net al aan the Sand en het Scheepvaartmuseum) schietincidenten met zelfs dodelijke afloop hebben voorgedaan. Het is ook niet voor niets dat de burgemeester verzoeker in het gesprek in december 2014 heeft gewezen op de risico's van het soort feesten dat Abe organiseert. In dit gesprek is ook aangegeven dat 'als het misgaat' de zaak dichtgaat, ongeacht of de exploitant wel of niet iets te verwijten valt. Helaas heeft het risico waar destijds op gewezen is, zich nu gemanifesteerd. Het is echter niet zo dat met een sluiting wordt beoogd om een wijziging van het bedrijfsbeleid 'af te dwingen'. De sluiting is er, ik herhaal het nog maar een keer, op gericht om de openbare orde en veiligheid te herstellen en herhaling te voorkomen. Eventuele maatregelen die verzoeker bereid is te nemen worden door de burgemeester uiteraard zeer gewaardeerd en zullen worden meegenomen in het heropeningsgesprek dat, in afwijking van de normale gang van zaken, op korte termijn zal plaatsvinden.

Verzoeker lijkt het incident van 19 januari enigszins te bagatelliseren en te suggereren dat een bevoegdheid tot sluiting alleen gegeven is indien er recent andere ernstige incidenten in de inrichting hebben plaatsgevonden. Uit het feit dat de politie op 15 oktober jl. heeft gemeld dat de situatie is verbeterd en er geen maandelijkse verslaglegging meer nodig is, leidt verzoeker af dat de openbare orde niet in het geding is geweest in 2015. Vast staat dat het op 19 januari wel mis is gegaan en wel in ernstige mate. De burgemeester acht het daarom van groot belang dat de openbare orde wordt hersteld en herhaling wordt voorkomen. De overige in de rapportage genoemde incidenten zijn daarbij op zichzelf niet doorslaggevend geweest, maar heeft de burgemeester wel mee laten wegen in zijn beslissing. Dat verzoeker veelal een andere lezing heeft van de incidenten die in de politierapportage worden genoemd, is voor de beoordeling van de onderhavige sluiting daarom niet direct relevant. Bovendien meent de burgemeester dat hij kan afgaan op de door de politie geschetste gang van zaken.

Het enkele tijdsverloop tussen het incident en de sluiting, maakt niet dat van een sluiting moet worden afgezien. De burgemeester wacht doorgaans het sluitingsverzoek van de politie af, zodat hij zich een goed en volledig beeld kan vormen van de zaak. In dit geval werd op 16 februari de rapportage van de politie ontvangen, waarna de burgemeester binnen 10 dagen na ontvangst van deze rapportage tot sluiting is overgegaan. Die tijd heeft de burgemeester ook benut om een schriftelijke en mondelinge zienswijze af te nemen. In eerder genoemde zaak (maar ook in andere zaken) achtte de rechtbank een dergelijk tijdsverloop niet zodanig lang dat van spoedeisend optreden moest worden afgezien.

Conclusie: de burgemeester is van oordeel dat het sluitingsbevel op juiste gronden is gegeven en verzoekt u het verzoek om schorsing van deze maatregel af te wijzen.