To: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) ten[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e) van
Sent: Wed 1/13/2016 4:39:59 PM
Subject: RE: indexering canonpercentage
Received: Wed 1/13/2016 4:40:00 PM

Hoi (10)(2e),
Onderwerp uit onderstaande mail even kort besproken tijdens de WG AB. Vanochtend gaf jij aan dat dit al ergens in de stukken is opgenomen. Bij de WG AB zijn de meningen verschillend of we dit moeten opnemen. Kunnen we op korte termijn (morgen inhoudelijk overleg oid) hier even kort met elkaar (WG AB & jij, (10)(2e) en (10)(2e)) over hebben?
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 15 december 2015 10:08
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (OGA)
Onderwerp: indexering canonpercentage

Hoi (10)(2e),
Zoals ik gister al tegen je zei bedacht ik dat het wel heel verstandig is om in de AB op te nemen dat de indexering minimaal gelijk is aan o%. Dit om te voorkomen dat in een tijd van deflatie de canon daalt terwijl de effectieve schuld juist stijgt. Het is een beetje op de valreep, niet eerder aan gedacht, maar volgens mij heel belangrijk voor het geval we in een Japan scenario terecht komen.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M (10)(2e)