Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Nederlandse Vereniging van Erfpachters
T.a.v. de heer mr. (10)(2e) voorzitter
Pascalstraat (10)(2e)
1098 PB AMSTERDAM

Datum 19 september 2016
Ons kenmerk 2016-7011
Bijlagen
Behandeld door (10)(2e) (10)(2e) , (10)(2e) @amsterdam.nl , tel. (10)(2e)

Onderwerp Besluit inzake uw Wob-verzoek d.d. 28 juli 2016

Geachte heer (10)(2e),

Met uw brief van 28 juli jongstleden heeft u de gemeenteraad van Amsterdam een verzoek gedaan op grond van de Wet Openbaarheid Bestuur (hierna: Wob). Bij brief van 8 augustus 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Omdat de gevraagde documenten zich onder het college bevinden, heeft de gemeenteraad op 14 september 2016. besloten uw verzoek aan het college van burgemeester en wethouders door te sturen. In deze brief wordt dan ook door het college op het verzoek beslist. Uw verzoek wordt slechts gedeeltelijk ingewilligd.

Uw verzoek
U heeft verzocht:
"*conform de WOB duidelijkheid te verschaffen over een onderdeel van de voordracht voor de raadsvergadering van woensdag 22 juni 2016 (Jaar 2016 Afdeling 1 Nummer 664) met als onderwerp 'Instemmen met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften' en dan in het bijzonder het hieronder vermelde.*
Op pagina 21 van deze voordracht staat bij Ad 4.4
Ad 4.4. D AB 2016 zijn getoetst op juridische houdbaarheid, begrijpelijkheid, uitvoerbaarheid en op fiscale effecten
Algemene bepalingen vormen de kern van het erfpachtstelsel. Het verschil tussen het voortdurende en het eeuwigdurende stelsel is zo groot dat er voor het eeuwigdurende stelsel nieuwe algemene bepalingen moeten worden vastgesteld.
De belangrijkste voorwaarden voor de AB 2016 zijn:

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

- *Juridische houdbaarheid*
- *Begrijpelijkheid*
- *Uitvoerbaarheid.*

De AB 2016 zijn op deze voorwaarden op de volgende wijze getoetst.

Juridische houdbaarheid

De AB 2016 zijn in een aantal ronden opgesteld, waarna deze steeds in expertsessies met banken, notarissen en makelaars zijn getoetst en de gemeente waardevolle feedback heeft gekregen. Op deze manier heeft de gemeente willen borgen dat de AB 2016 juridisch houdbaar zijn en niet tot problemen leiden bij o.a. hypotheekverstrekking. Daarnaast is de gemeenteadvocaat gevraagd om de AB 2016 op juridische houdbaarheid te toetsen. Op basis hiervan trekt het college de conclusie dat de AB 2016 zoals die nu voorliggen juridisch houdbaar zijn."

Tevens wilt u in uw Wob-verzoek
"*de schriftelijke stukken betrekken, ook die van de expertsessies, die geleid hebben tot de totstandkoming van de navolgende documenten:*

1. *"Financiële effecten van voorstel eeuwigdurend erfpachtstelsel Amsterdam" d.d. 28 december 2015. Bijlage bij raadsvoordracht 'Instemmen met de uitwerking van het stelsel voor eeuwigdurende erfpacht' voor de gemeenteraad dd. 10 februari 2016.*
2. *"Het eeuwigdurende erfpachtstelsel uitgewerkt Het advies van de Grondwaardecommissie uitgewerkt in de uitgangspunten voor het eeuwigdurende erfpachtstelsel" d.d. 19 januari 2016. Bijlage bij raadsvoordracht 'Instemmen met de uitwerking van het stelsel voor eeuwigdurende erfpacht' voor de gemeenteraad dd. 10 februari 2016."*

Tenslotte verzoekt u "*nadrukkelijk om in dit WOB-verzoek ook de 'waardevolle feedback', de schriftelijke verslagen van de expertsessies en de overige schriftelijke stukken ten aanzien van de overstapregeling (van voortdurende erfpacht naar eeuwigdurende erfpacht) te betrekken.*"

Inventarisatie documenten

Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob), dat is in uw verzoek het geval.

Wij hebben diverse documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document de beoordeling vermeld met de eventueel toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Op grond van uw verzoek heeft de gemeente bij de inventarisatie van de documenten de documenten betrokken die verband houden met de voordracht voor de raadsvergadering van 22 juni 2016 met het onderwerp "Instemmen met de invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiften".

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
<u>Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad</u>
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn 'een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij

de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Voor de meeste documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van ambtenaren en van derden die door de gemeente bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft interne nota's aan ambtenaren en e-mails en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg met derden. Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen.

Dat in deze besluitvorming ook derden, wiens informatie het betrof, en hun adviseurs en juridische experts van buiten, aan het beraad deel kunnen nemen, is in de jurisprudentie recentelijk wederom bevestigd (ABRvS 16 juli 2014, 201307984/1/A3). Voorts geldt dat waar deze documenten feitelijke informatie bevatten, deze informatie zozeer verweven is met persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet gescheiden kan worden van de beleidsopvattingen. In die situatie geldt op basis van vaste jurisprudentie geen verplichting tot openbaarmaking van de feiten (Zie bijv. Rechtbank Amsterdam, 16 oktober 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BY4496 en ABRvS 23 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0331). Voor toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob is geen plaats, openbaarmaking (ook in geobjectiveerde vorm) van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

De openbaarmaking van de documenten met nummers 1 t/m 9, 24 t/m 92, 94, 96 t/m 111 en 113 t/m129 wordt op grond van artikel 11 Wob geweigerd.

<u>Persoonlijke levenssfeer</u>
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste lijn in de jurisprudentie van de bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (UN: BA9807); 19 december 2012 (UN: 5Y6746) en 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt. Voor het overige wordt het document openbaar gemaakt.

Openbare stukken en wijze van openbaarmaking
De documenten met nummers 10, 18, 20, 95 en 130worden openbaar gemaakt, deze treft u bij dit besluit in kopie aan.

De documenten met nummers 6, 11 t/m17, 19, 21 t/m 23, zijn reeds openbaar. Deze documenten worden daarom niet verstrekt. Volledigheidshalve zijn deze documenten wel in de inventarislijst opgenomen. U kunt deze documenten vinden op www.amsterdam.nl/erfpacht.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met bovenvermelde ambtenaar. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

P.V.W. van Rossum
Directeur Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten

minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan:
College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam