

RAPPORT ALTERNATIEF LOCATIEONDERZOEK VOOR SPORTPARK BRASA

Inhoud rapport

1. Inleiding

2. Toelichting criteria alternatieve locatiezoektocht

3. Alternatieve locaties en onderzoek

4. Gemeentelijke beoordeling

5. Conclusie en vervolg

1. Inleiding

In de zomer van 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders opdracht gegeven om een nieuw sportpark te ontwikkelen in de zuidflank van het Brasapark, ter hoogte van Holendrecht Oost. Het gaat om een plek waar twee sportvelden, een clubgebouw en een parkeerterrein kunnen komen. Deze locatie is geen beschermd groengebied en lijkt voldoende ruimte voor het plan te bieden. Het sportpark is bedoeld voor twee sportverenigingen uit de buurt: hockeyclub Amsterdam Dynamics en American Football-vereniging Amsterdam Panthers.

Het sportpark maakt deel uit van een grotere opgave in Amsterdam Zuidoost, waar nog altijd een tekort is aan goede sportvoorzieningen. De gemeente wil hier daarom parallel aan de woningbouwopgave in investeren.

De plannen voor het sportpark hebben in de buurt geleid tot veel zorgen. Bewoners van Maldenhof en omgeving maken zich onder andere zorgen over mogelijke geluidsoverlast, verlies van rust en groen en de manier waarop zij bij het plan betrokken werden. Tijdens een informatiebijeenkomst op 20 november 2024 en bij de stadsdeelcommissie op 3 december 2024 hebben bewoners aangegeven dat zij liever zouden zien dat het sportpark op een andere plek komt. Ook vonden zij dat het participatieproces ruimte moet bieden voor het aandragen van alternatieven.

Naar aanleiding hiervan heeft het stadsdeelbestuur begin 2025 besloten om bewoners actief de kans te geven om andere locaties voor het sportpark voor te stellen. Deze zoektocht liep vanaf de inloopbijeenkomst op 26 maart tot en met 10 april 2025. In totaal zijn er 42 locaties aangedragen. Die locaties zijn onderzocht op haalbaarheid aan de hand van vooraf vastgestelde criteria:
- de locatie moet snel beschikbaar zijn, realisatie voor 2028 moet mogelijk zijn.

- de locatie moet voldoen aan de gemeentelijke wensen en eisen voor sportparken.

- de locatie moet niet leiden tot ingewikkelde uitplaatsing/uitkoop van andere functies.

- de locatie moet zoveel mogelijk passen binnen de bestaande beleidskaders. Dit betekent o.a. dat de locatie niet in de hoofdgroenstructuur of in het Natuur Netwerk Nederland ligt. De twee zoekgebieden die we nu al in beeld hebben in de hoofdgroenstructuur zijn het maximale aantal.

Na beoordeling is geconcludeerd dat geen van de aangedragen locaties een volwaardig en haalbaar alternatief is voor het beoogde sportpark in de flank van het Brasapark. Enkele van de voorgestelde locaties zijn mogelijk wel langere termijn geschikt te maken voor sport. Het Dagelijks Bestuur van Zuidoost ziet op dit moment geen reden om het onderzoek naar alternatieve locaties voort te zetten en wil met omwonenden, verenigingen en andere belanghebbenden in gesprek over een zorgvuldige inpassing van het sportpark in de flank van het Brasapark.

1.1 Toelichting planvorming zuidflank Brasapark

Parallel aan het onderzoek naar alternatieve locaties is de planvorming voor het sportpark in de zuidflank van het Brasapark in de achterliggende maanden doorgegaan. Het terrein is nauwkeurig ingemeten en op basis daarvan is een eerste ontwerptekening gemaakt. Daarnaast is in onderzoek of de locatie vanuit de regels van een goede ruimtelijke ordening geschikt is voor het beoogde nieuwe sportpark. Binnen dit onderzoek worden effecten op de leefomgeving, zoals licht- en geluidsoverlast voor omwonenden en de gevolgen voor natuur en ecologie, beoordeeld vanuit de wet- en regelgeving hiervoor. De voorlopige resultaten hiervan worden in de zomer van 2025 verwacht.

De gemeente vindt het belangrijk dat het sportpark aansluit bij zowel de behoeften van de sportverenigingen als de omwonenden. Het college heeft hiervoor een participatie-aanpak vastgesteld die zich richt op zowel de (ruimtelijke) inrichting als het functioneren van het sportpark.
Het projectteam van de gemeente wil hiervoor in gesprek komen met alle betrokkenen om het best denkbare plan te maken voor een zorgvuldige inpassing van dit sportpark in de omgeving.

1.2 Beoogde sportverenigingen

Het sportpark is bedoeld voor twee lokale Amsterdamse sportverenigingen met behoefte aan een eigen en volwaardige plek om te kunnen sporten.

- **Amsterdam Dynamics - hockey voor en door de wijk**

Amsterdam Dynamics is een jonge hockeyclub die deze sport toegankelijk maakt voor bewoners van Amsterdam-Zuidoost, een stadsdeel waar hockeytraditie nog ontbreekt. Amsterdam Dynamics staat voor vriendschap, spelplezier en sportiviteit. Het biedt voor kinderen een kans om nieuwe vriendschappen in de buurt te sluiten. Leden, ouders, het bestuur en de vrijwilligers maken samen de clubcultuur. Er wordt (nu) op dinsdag en vrijdag getraind.

Aangeboden wordt urban hockey voor de jeugd en trimhockey voor volwassenen. Op ‘Foody Friday’ wordt er met z’n allen op de club gegeten. Naast sport biedt de club een veilige en stimulerende omgeving waar jongeren zich sociaal en persoonlijk kunnen ontwikkelen. Met steun van onder andere de Hockey Foundation en het Jeugdfonds Sport & Cultuur worden financiële drempels actief weggenomen.

Dynamics vervult hiermee een gewaardeerde rol als laagdrempelige, inclusieve sportvereniging die bijdraagt aan gelijke kansen en sociale samenhang in de wijk. Na enige tijd op een tijdelijke locatie in het Nelson Mandelapark is de club begin 2025 met haar ¾ veld naar een volgende tijdelijke locatie in de D-buurt verhuisd. De club groeit maar jeugd vanaf 12 jaar kan hier geen thuiswedstrijden spelen vanwege de beperkte veldafmetingen. Ook ontbreekt het aan volwaardige basisvoorzieningen. Leden die de stap naar volwaardig hockey willen maken vertrekken daarom weer. Om deze club te ondersteunen wordt daarom naar een locatie met een volwaardig sportveld en volwaardige basisvoorzieningen (zoals een clubgebouw) in Zuidoost.

- **Amsterdam Panthers – Breedtesport en inclusie in een opkomende sport**

De Amsterdam Panthers zijn al meer dan twintig jaar actief in Zuidoost en bieden zowel flag football als tackle football voor jong en oud. De club zet sterk in op inclusiviteit en participatie, met speciale aandacht voor jongeren uit de wijk en sporters zonder ervaring. Ook zij werken samen met het Jeugdfonds Sport & Cultuur en streven naar een toegankelijke, diverse sportomgeving. In een stadsdeel met beperkte sportvoorzieningen voor minder bekende sporten biedt de Panthers een mooie kans op breedtesportontwikkeling, talentbegeleiding en wijkversterking. De club heeft op dit moment geen eigen onderkomen en speelt op de velden van een lokale voetbalvereniging.

Beide verenigingen leveren maatschappelijke meerwaarde en maken sport bereikbaar voor verschillende doelgroepen.

1.3 Bewonersparticipatie flank Brasapark

Conform de nieuwe participatieverordening heeft het college een participatieaanpak vastgesteld waarbij de inspraak voor omwonenden in de sportopgave bestaat uit het meepraten en adviseren over een zorgvuldige inpassing van het sportpark. Vanuit deze insteek is op 20 november 2024 een eerste informatiebijeenkomst georganiseerd om bewoners rondom de locatie flank Brasapark te betrekken bij het voornemen om een sportpark te realiseren op de betreffende locatie.

Voor, tijdens en na deze bijeenkomst hebben bewoners aangegeven zeer bezorgd te zijn over de mogelijke verstoring van hun woonomgeving. Met de stadsdeelcommissie zijn hun zorgen over geluid- en lichtoverlast, verzwarende omstandigheden van de locatie en natuurverlies gedeeld tijdens de vergadering van 3 december 2024. Daarnaast uitten bewoners zorgen over hun mogelijkheden binnen de ruimte van het participatieproces en een dialoog over mogelijke alternatieven te missen. De commissie deelde de zorgen van bewoners en nam op 17 december 2024 een motie aan om de planvorming te pauzeren om dingen eerst goed uit te zoeken. Na consultatie van de wethouder sport heeft het Dagelijks Bestuur de motie op 11 februari 2025 schriftelijk afgedaan met een besluit dat de planvorming voor het sportpark in de flank van het Brasapark doorgaat maar dat gelijktijdig ook samen met de buurt naar mogelijk alternatieve locaties wordt gekeken om tot de best denkbare plek voor dit sportpark te komen.

1.4 Alternatieve locatiezoektocht

De gemeente heeft INBO ingehuurd om dit alternatieve locatie-onderzoek te begeleiden en om aan de lokale kennis van bewoners stedenbouwkundige kennis en onafhankelijkheid toe te voegen. INBO heeft de drukbezochte inloopbijeenkomst van 26 maart 2025 voorbereid en begeleid en vanuit eigen expertise naar de haalbaarheid van de voorstellen gekeken. Besluitvorming over de locaties ligt bij het gemeentebestuur. INBO heeft op ruimtelijke haalbaarheid getoetst. Ruimtelijke haalbaarheid wil zeggen dat de locatie voldoende ruimte biedt om het gewenste programma van twee volwaardige sportvelden, een clubgebouw en parkeren op een goede manier te kunnen realiseren. De gemeente Amsterdam heeft vanuit bestaand beleid, wet- en regelgeving, de bestaande situatie en geplande en lopende ontwikkelingen gekeken met beoordeling vanuit de meegegeven criteria. Wanneer locaties in de met de buurt gedeelde lijst "beoogde toekomstige sportlocaties" van de gemeente staan, is dit eveneens betrokken bij het advies aan het Dagelijks Bestuur.

2. Toelichting criteria alternatieve locatiezoektocht

Voor de beoordeling van de geschiktheid en haalbaarheid van locaties voor sport zijn meerdere criteria toegepast. Sommige van deze criteria zijn op zichzelf al doorslaggevend en bepalen direct of een locatie (on)geschikt is voor een sportpark. Deze locaties zijn beknopt behandeld. Andere criteria zijn minder strikt en vereisen een bredere afweging binnen de context. Deze zijn in dit rapport uitgebreider onderzocht en beschreven. De gehanteerde criteria worden toegelicht met uitleg wat als doorslaggevend wordt beschouwd.

2.1 Hoofdgroenstructuur Amsterdam

De Hoofdgroenstructuur (HGS) van Amsterdam is een belangrijk onderdeel van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Beide beleidskaders zijn vastgesteld door de gemeenteraad en vormen het fundament voor het beschermen en versterken van ons stedelijk groen.

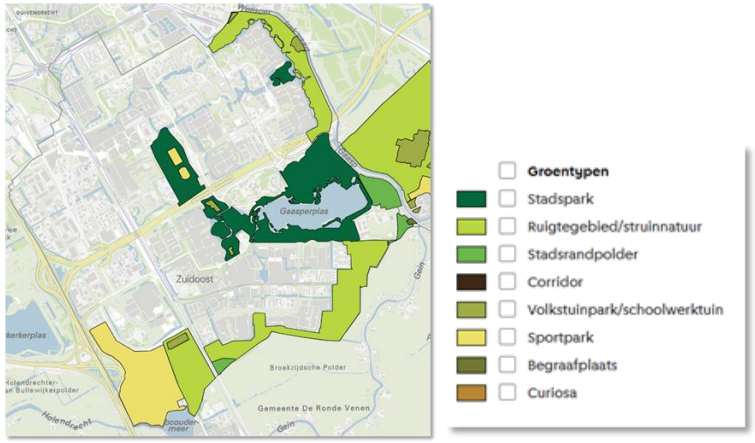
Binnen de HGS zijn verschillende typen groengebieden onderscheiden, elk met specifieke regels voor het gebruik van de ruimte. Voor georganiseerde verenigingssport geldt dat dit binnen de HGS alleen mogelijk is op plekken die daar expliciet voor zijn aangewezen, zoals bestaande of toekomstige sportparken. In de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (vastgesteld door de gemeenteraad, juli 2021) zijn daarnaast twee gebieden aangemerkt als zogenoemde ‘zoekgebieden voor een sportlandschap’: het Centraal Park Gaasperdam en de noordkop van de Bijlmerweide. In deze twee gebieden mag de gemeente onderzoeken of sportvoorzieningen zijn in te passen. Uit eerder ecologisch onderzoek en beleidskaders komt naar voren dat deze gebieden binnen de HGS voldoende robuust en multifunctioneel zijn om – onder voorwaarden – sportvoorzieningen te kunnen huisvesten zonder dat dit ten koste gaat van natuurwaarden.

Als er plannen zijn voor nieuwe ontwikkelingen binnen de HGS – bijvoorbeeld voor sport – dan worden die altijd beoordeeld door de Technische Adviescommissie (TAC). Dit is een onafhankelijke commissie die toetst of een initiatief past binnen de doelen en regels van de HGS. Als de commissie negatief adviseert, kan alleen de gemeenteraad hiervan afwijken en dat gebeurt zelden. Het college moet het voorstel in dat geval met het bijbehorende TAC-advies aan de raad voorleggen.

De Technische Adviescommissie staat hierin niet alleen. Uit eerdere participatietrajecten blijkt dat veel Amsterdammers groot belang hechten aan het behoud van stedelijk groen.

De Hoofdgroenstructuur is juist bedoeld om het groen in onze stad te beschermen en alleen daar waar het de groenfunctie versterkt, ruimte te bieden voor nieuwe ontwikkelingen.

Het Dagelijks Bestuur heeft daarom als uitgangspunt gehanteerd dat alternatieve locaties voor dit sportpark buiten de Hoofdgroenstructuur én buiten het Provinciale Natuurnetwerk Nederland moeten liggen. De twee eerdergenoemde zoekgebieden voor een sportlandschap binnen de HGS zijn de enige uitzonderingen.



Figuur 1 Groenkaart



Figuur 2 kaart NNN Zuidoost

2.2 Provinciaal beleid Natuurnetwerk Nederland en Landelijk Gebied

Naast lokaal groenbeleid hebben we te maken met regionaal groenbeleid. De provincie Noord-Holland heeft specifieke gebieden aangewezen als Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen bekend als de Ecologische Hoofdstructuur. Binnen deze zones zijn bebouwing en sportaccommodaties uitsluitend toegestaan indien deze passen binnen een vigerend (geldend) omgevingsplan (voor de invoering van de Omgevingswet per 1-1-2024 heette dit bestemmingsplan). Hierbij gaat het om bestaande bebouwing, oude rechten (daterend van vóór de NNN) of plannen waarmee de provincie akkoord is gegaan en die zijn opgenomen in het omgevingsplan. Zonder zo'n uitzonderingsgrond is inpassing van een nieuwe sportparkontwikkeling onhaalbaar. Ligging binnen de NNN is een doorslaggevend criterium.

2.3 Ruimtelijke inpassing

Voor elke locatie geldt dat deze voldoende ruimte moet bieden om het gewenste programma te realiseren en de veldafmeting voldoet aan de eisen/normen van de sportbonden. Met voldoende ruimte voor de bijbehorende voorzieningen als parkeerplaatsen (voor auto en fiets) en clubgebouw en met een logische indeling voor een prettig functionerend sportpark. Als voor deze ruimtelijke inpassing functies moeten wijken en/of worden verplaatst, wordt dit in de beoordeling expliciet vermeld en betrokken bij de haalbaarheid. Bij dit alternatief locatieonderzoek had het DB als voorwaarde meegegeven dat uitkoop of verplaatsing van andere functies niet te ingewikkeld mag zijn. Toegelicht is dat de inspanning in geld en procedures in verhouding moet zijn met het na te streven doel om dit sportpark aan te leggen. Wanneer blijkt dat de inpassing van het gewenste programma ruimtelijk onmogelijk is, wordt dit als een doorslaggevend criterium gezien bij de beoordeling van de locatie.

2.4 Eigendomsrechten

Uitgegeven erfpachtrechten en andere grondeigenaren (dan de gemeente Amsterdam) maken locaties niet per definitie onmogelijk voor een sportontwikkeling. Wel ontstaat er een afhankelijkheid van derden en onzekerheid of bestaande programmering op zo'n locatie is onder te brengen. Wanneer grond en vastgoed van de gemeente zijn, is de haalbaarheid afhankelijk van de afspraken met een eventuele gebruiker van dit terrein en eventueel vastgoed.

2.5 Tijd

Tijdige beschikbaarheid is door het DB eveneens benoemd als toetscriterium. Genoemd is dat realisatie voor 2028 mogelijk moet zijn. Niet alleen wil de gemeente in het tempo van de woningbouwproductie nieuwe voorzieningen opleveren. Bij de nu voorliggende sportopgave wil de gemeente twee lokale verenigingen bedienen die dringend op zoek zijn naar een eigen accommodatie. Voor Dynamics geldt dat op een onvolwaardig veld wordt gespeeld dat daar bovendien binnen enkele jaren alweer weg moet. De Panthers hebben geen eigen onderkomen en spelen op de velden van de lokale voetbalvereniging. Het voortbestaan van verenigingen ligt in de handen van vrijwilligers die dat met liefde doen maar perspectief nodig hebben om dit vol te kunnen houden.

2.6 Andere ontwikkelingen

Op meerdere van de onderzochte locaties bestaan reeds (vergevorderde) plannen voor andere ruimtelijke ontwikkelingen, met name woningbouw. Per locatie is aangegeven in welk stadium deze plannen zich bevinden. Afhankelijk van de voortgang en gemaakte afspraken binnen de planvorming kan dit een doorslaggevend argument zijn bij het beoordelen van de geschiktheid voor sportontwikkeling.

2.7 Afstand en bereikbaarheid

Goede bereikbaarheid is belangrijk voor sportvoorzieningen, zeker voor kinderen. Niet iedereen heeft ouders die in de gelegenheid zijn om kinderen te brengen en halen. Om deel te kunnen nemen aan trainingen en wedstrijden wil de gemeente bij voorkeur sportlocaties waar kinderen zelfstandig kunnen komen langs (sociaal) veilige (OV/fiets/wandel) routes. De ligging van een sportpark bepaalt bovendien mede de sociale en verbindende functie ervan: een centrale ligging vergroot de toegankelijkheid voor bewoners uit de Bijlmer, Gaasperdam, Amstel III en Arenapoort. Excentrisch gelegen sportparken daarentegen zijn maatschappelijk kwetsbaar, leert de Amsterdamse praktijk. Bereikbaarheid en ligging zijn dus belangrijke criteria maar niet in alle gevallen doorslaggevend. Voor sporten die zich primair richten op volwassenen kunnen meer afgelegen locaties soms wél geschikt zijn.

2.8 Al ingecalculeerd

Amsterdam Zuidoost staat voor een aanzienlijke sportopgave. Als gevolg van de geplande toevoeging van ca. 40.000 woningen in de komende decennia zal de gemeente meerdere nieuwe sportparken willen aanleggen. We hanteren de door de gemeenteraad vastgestelde sportnorm hierbij als uitgangspunt. Omdat de stad steeds voller wordt en sportparken veel ruimte vragen, is in ambtelijke studies al vooruitgekeken naar locaties die (op termijn) tot sport te transformeren zijn. Deze locaties staan als het ware in de ambtelijke sportboekhouding van de gemeente. Deze is via een presentatie aan de stadsdeelcommissieleden (4 maart 2025) ook met bewoners van Maldenhof e.o. gedeeld. Door reeds begrote locaties voor de toekomst als alternatief te nemen voor de nu voorliggende sportopgave wordt direct een hap uit de voorraad genomen en daarmee een nieuwe uitdaging gecreëerd voor het behalen van de gemeentelijke sportdoelstellingen. Dit wordt ambtelijk als groot minpunt gezien en is meegenomen in de advisering aan het DB over haalbaarheid van locaties.

De volgende locaties zijn ambtelijk in beeld voor sport:

- D-buurt
  Bestemmings- en stedenbouwkundig plan voorzien in woningen en waterberging. Ambtelijk is de ambitie om een deel van deze ruimte aan te wenden voor sport (ca. 38.000 m2, ongeveer vier voetbalvelden). Realisatie is pas mogelijk na het beëindigen van tijdelijke studentenhuisvesting Spinoza campus, gepland in 2044.

- K-buurt
  Binnen de planvorming voor K-midden wordt rekening gehouden met circa 1.500 m^2 voor ‘urban’ sportvoorzieningen.

- Noordkop Bijlmerweide
  In de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 aangemerkt als onderzoekslocatie voor een sportlandschap. Gelegen buiten het NNN maar binnen de gemeentelijke Hoofdgroenstructuur. Voorzieningen moeten op natuurlijke wijze ingepast worden, bij voorkeur zonder kunstgras.

- Centraal Park Gaasperdam
  Het ambitieniveau binnen dit zoekgebied is nader te bepalen. Voor de locatie van de huidige schooltuinen is recent een verplaatsingsonderzoek gestart in samenwerking met de collega's van onderwijs die verantwoordelijk zijn voor de schooltuinen. De voorgenomen verplaatsing is eerder besproken in een bestuursvergadering van Groengebied Amstelland, waarna ook 't Parool hierover heeft gepubliceerd. Binnen het zoekgebied voor een sportlandschap worden ook het open veld tegenover de ‘Adidasveldjes’ en het gebied rondom de kinderboerderij onderzocht. Binnen het ambtelijke sportontwikkelplan wordt hierover naar verwachting komend najaar aan het bestuur gerapporteerd.

- Amstel III
  In het gebied rond IKEA en in het Hondsrugpark wordt gerekend op ca. 16.000 m^2 aan ruimte voor georganiseerde sport.

- Zuidflank van het Brasapark bij Holendrecht oost
  Deze locatie biedt ruimte aan een sportpark ter grootte van twee hockeyvelden.

Als er geen extra nieuwe locaties beschikbaar komen, zijn de hierboven genoemde locaties essentieel om te voldoen aan de (toekomstige) sportbehoefte van Amsterdam Zuidoost en om het bestaande tekort aan sportvoorzieningen in het stadsdeel op te vangen.

3. Alternatieve locaties en onderzoek

Door bewoners zijn in totaal 42 locaties aangedragen. We maken een onderscheid tussen zoeklocaties en zoekgebieden. Zoeklocaties zijn specifieke en afgebakende plekken. Zoekgebieden zijn bredere gebieden waarin een sportpark mogelijk kan landen. Soms is het onderscheid grijs gebied en is door INBO een keuze in de onderverdeling gemaakt.

Zoeklocaties									
1	RWS Amsterdam (De Punt)	7	Spoorzone ten noorden van station Holendrecht	13	Oksel Gooiseweg - Gaasperdammerweg	19	Valburgdreef	25	Brasapark, NW metro Gaasperplas
2	Panden Kollenbergweg	8	AMC personeel parkeerplaats	14	Schooltuin Gaasperdam	20	N.O. metro Ganzenhoef	26	Terrein naast tennis en padel club Gaasperpark
3	Elsrijkdreef	9	Kop Golfterrein De Hoge Dijk	15	Nuts/volkstuin naast Brinkie	21	Atletiekbaan Kruitberg	27	Zuidoost hoek Gaasperplas
4	Achterzijde McDonalds Muntbergweg	10	AMC terrein bij Altra College Bleichrodt	16	Brinkiepad, bij scouting/kinderboerderij	22	Hoek Kleiburg - Kraaiennest	28	t.h.v. P Gaasperplasstrand
5	Vijvers afritten Gaasperdammerweg	11	Plantsoen D-buurt, Darlingstraat	17	Werf en Recyclepunt Meerkerkdreef	23	Oostelijke tunnelmond, t.o. Klieverinkweg	29	P-terrein achter De Proefzaak Amsterdam
6	Reigerplek Paalbergweg	12	Bijlmer Sportcentrum	18	Hondenstrand Gaasperplas	24	Tuinen van Brasa	30	Spoorzone bij AMC Broekzijdschepad

Zoekgebieden									
1	Tradepark	4	Nelson Mandela Park	7	Bijlmerweide zuid	9	Groenzone oostzijde Gaasperplas	11	P-terrein ParkBee Lemelerbergweg
2	Golfterrein De Hoge Dijk	5	Valburgdreef – Jan Schaeferpad	8	Gaasperpark bij PWA-manege	10	Gaasperzoom	12	Aanloopgebied Gaasperplas
3	Volkstuinpark de 5 slagen	6	Noordkop Bijlmerweide						



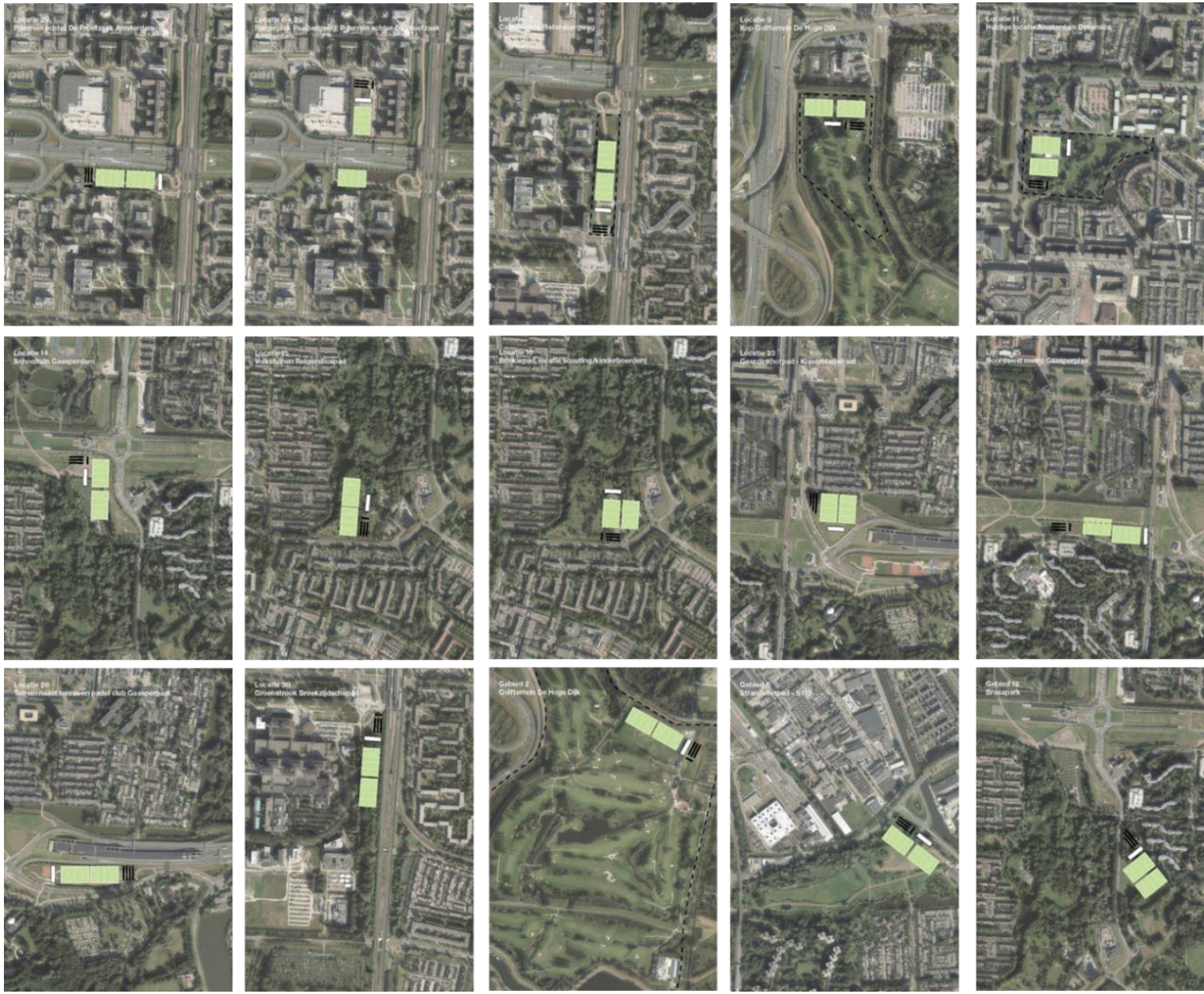
Figuur 3 Locaties aangedragen door bewoners

3.1 Ruimtelijke locatiebeoordeling voor de haalbaarheid van het sportprogramma vanuit perspectief INBO

Alle 42 aangedragen locaties zijn in een ruimtelijke scan door INBO bekeken. Hieruit kwamen 15 locaties naar voren die vanuit ruimtelijk perspectief interessant leken voor verdere verkenning van de haalbaarheid door de gemeente.

Ruimtelijke inpassing is een eerste grove inpassing van het sportpark op schaalniveau (uitgaande van twee sportvelden, clubgebouw en 30 tot 40 parkeerplaatsen). Doel hiervan is om inzichtelijk te maken of dit programma binnen de beschikbare ruimte te realiseren is met een eerste beeld van hoe dit er in de praktijk uit kan zien. Vandaaruit heeft INBO gekeken naar bestaande elementen die potentieel belemmerend zijn, zoals water, bomen, hoogteverschillen en de afstand tot omliggende functies.

Op de volgende pagina's volgt een overzicht van de 15 locaties.

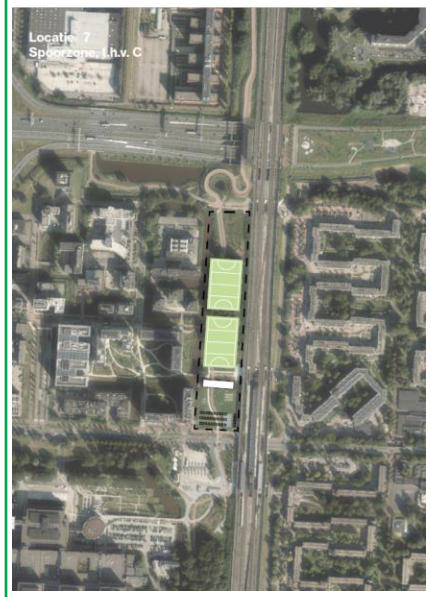


Figuur 4 Locaties die ruimtelijk zijn verkend door INBO



Locatie 6: Reigerplek Paalbergweg
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 0-10
- Hoogteverschillen: -4.60 tot -2.50 m NAP
- Afstand tot kantoorgebouw: 27,11 meter

Welke kansen ziet INBO?
De locatie is op het eerste gezicht redelijk goed bereikbaar. Wellicht zijn er ook mogelijkheden voor dubbelgebruik van bestaande parkeerplaatsen in de omgeving. Nadere bestudering van de haalbaarheid laat echter zien dat de ruimte beperkt is en vastzit tussen vaste objecten (snelweg en kantoren) met een doorlopend waternetwerk, fietsnetwerk en hoogteverschillen.



Locatie 7: Spoorzone ten noorden van station Holendrecht t.h.v. calisthenics Pietersbergweg
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -2.40 - -0.90 m NAP
- Afstand tot kantoorbebouwing 19,25 m

Welke kansen ziet INBO?
De bereikbaarheid lijkt een pluspunt met wellicht de mogelijkheid tot medegebruik van bestaande parkeerplaatsen. Inpassing tussen metrosporen en kantoren vraagt nader onderzoek: de ruimte is beperkt. Fietspaden en waterwegen zijn hier een andere complicerende factor.



Locatie 29: terrein achter de Proefzaak (i.c.m. 6)
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 0 – 10
- Hoogteverschillen: -4.60 - -2.50 m NAP
- Afstand tot kantoorgebouw: 20,36 meter

Welke kansen ziet INBO?
Een combinatie tussen locaties 6 en 29 kan ook interessant zijn. Ruimtelijke ontstaan meer mogelijkheden dan bij locatie 6 alleen. Het bestaande talud onder de snelweg verbindt de locaties maar de vraag is hoe wenselijk dit is. Het veld ten zuiden van de A9 blijft een vraagstuk in relatie tot water, doorgaand fietspad en inpassing tussen snelweg en gebouwen.



Locatie 9: kop golfterrein De Hoge Dijk
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -4.20 - -1.80 m NAP
- Afstand tot bebouwing 40,16 m

Welke kansen ziet INBO?
Ruimtelijk lijken er op de kop van het golfterrein verschillende mogelijkheden om het sportprogramma in te passen. Water, bomen en hoogteverschillen zijn factoren om rekening mee te houden. Wellicht dat afstand tot bebouwde omgeving een inpassing verder naar het zuiden vraagt, wat leidt tot een grotere ruimtevraag van het golfterrein.



Locatie 11: Plantsoen D-buurt, Darlingstraat
Huidige speellocatie Dynamics
Kenmerken landschap
- Water: nee
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -3.20 -2.00 m NAP
- Afstand tot woningen, 33,61 m

Welke kansen ziet INBO?
Mogelijk ligt hier een kans door slim om te gaan met de ruimte rondom de school waarbij de totale ruimtevraag kan worden beperkt door het combineren van functies. Ruimtelijke aandachtspunten zijn de vele bomen en de nabijheid van woningen.



Locatie 15: Nuts/volkstuin centraal park Gaasperdam, naast Brinkie
Kenmerken landschap
- Water: ja
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -2,40 - -1,80 m NAP
- Afstand tot woningen, 46,41 m

Welke kansen ziet INBO?
De nuts/volkstuin is meermalen genoemd als alternatieve locatie. De nutstuin zou daarbij kunnen verplaatsen naar de flank van het Brasapark. Een globale inpassing laat zien dat deze uitruil op ruimtelijke gronden wellicht kan. Nabijheid van woningen, aantasting van het groen en auto-parkeren zijn hier belangrijke ruimtelijke aandachtspunten. Inpassing lijkt beter haalbaar als breder wordt bekeken door ook terrein van de scouting en kinderboerderij bij de inpassing te betrekken (locatie 16).



Locatie 14: schooltuin Gaasperdam
Kenmerken landschap
- Water: ja
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -2,10 - -1,40 m NAP
- Afstand tot woningen, 181,38 m

Welke kansen ziet INBO?
De schooltuinen zijn door buurtbewoners veelvuldig genoemd als schuiflocatie. Bijvoorbeeld als uitruil met sport naar de flank van het Brasapark. Een eerste ruimtelijke inpassing hiernaast laat zien dat er inderdaad voldoende ruimte is. Er zijn meerdere inrichtingsmogelijkheden om het sportpark hier – op afstand van woningen - in te passen.



Locatie 16: Locatie kinderboerderij Brinkie, scouting en woonwagen
Kenmerken landschap
- Water: ja
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -2,40 - -1,80 m NAP
- Afstand tot woningen, 107,65 m

Welke kansen ziet INBO?
Scouting en kinderboerderij zijn net als naastliggende nuts/volkstuin meermalen genoemd als alternatieve locatie. Bestaande functies zouden verplaatst kunnen worden. Brinkie zou wellicht naar de flank van het Brasapark kunnen. Op ruimtelijke gronden lijken er mogelijkheden. Opgemerkt wordt dat kinderboerderij Brinkie een geliefde functie is en (ook) veel deelnemers aan de informatieavond juist uitgesproken tegen een dergelijke uitruil zijn. Het gebied is bij buurtbewoners geliefd om z'n rust en natuurwaarde.



Locatie 23: kop oostelijke tunnelmond Gaasperdammertunnel t.o. Klieverinkweg
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 10 – 20
- Hoogteverschillen: -3,10 - + 5,00 m NAP
- Afstand tot woningen: 40 m

Welke kansen ziet INBO?
De op het oog ruime zoeklocatie is met name door vorm en forse hoogteverschillen beperkend voor een nieuwe inrichting. Binnen de huidige mogelijkheden zou het sportpark ver opschuiven naar de woningen aan de Klieverinkweg. Dit zou leiden tot aanpassing van de doorgaande watergang. Voor een goede inpassing is eigenlijk aanpassing van de infrastructuur nodig.



Locatie 26: Terrein tennis/padelvereniging TPC Gaasperpark
Kenmerken landschap
- Water: nee
- Bomen: 0
- Hoogteverschillen: -1,40 - + 4,0 m NAP
- Afstand tot camping: 41 m

Welke kansen ziet INBO?
Inpassing van het sportpark op deze locatie is erg krap, met name vanwege de ligging tegen doorgaande wegen met risico's voor verkeersveiligheid. Daarbij is de inpassing niet te combineren met de tennis- en padelclub.



Locatie 25: (flank) Brasapark, NW metro Gaasperplas
Kenmerken landschap
- Water: nee
- Bomen: 0-10
- Hoogteverschillen: -1,60 – 0 m NAP
- Afstand tot woningen: 55 m

Welke kansen ziet INBO?
De op het oog ruime locatie biedt enkel ruimte aan dit sportpark als deze deels op de tunneldak wordt ingepast. Dan zijn er nog wel hoogteverschillen op te lossen.



Locatie 30: Spoorzone bij AMC t.h.v. groenstrook Broekzijdschepad
Kenmerken landschap
- Water: ja, doorlopend netwerk
- Bomen: 20+
- Hoogteverschillen: -3,60 - -1,80 m NAP
- Afstand tot bebouwing ziekenhuis: 75 m

Welke kansen ziet INBO?
De locatie lijkt goed bereikbaar met bestaand parkeren nabij als efficiënte oplossing. Inpassing laat echter zien dat de locatie te krap is en in conflict komt met een doorlopende watergang en fietspad moet wijken. Samen met de nabijheid van het spoor maakt dit daadwerkelijke inpassing nagenoeg onmogelijk.



Zoekgebied 2: Golfterrein de Hoge Dijk
Kenmerken landschap
•Water: ja, doorlopend netwerk
•Bomen: 20+
•Hoogteverschillen: -4,30 - -1,10 m NAP
•Afstand tot bebouwing (school): 203 meter

Welke kansen ziet INBO?
Het golfterrein is enorm groot en lijkt aantrekkelijk om ook andere sportvormen in te passen. Landschappelijk zijn er de nodige uitdagingen met hoogteverschillen, waternetwerken en bomen. Idealiter worden bij een inpassing het parkeren en clubgebouw gecombineerd om de ruimtevraag beperkt te houden.



Zoekgebied 12; Aanloopgebied Gaasperplas (tegenover de Riethoek)
Kenmerken landschap
•Water: ja, doorlopend netwerk
•Bomen: 20+
•Hoogteverschillen: -2,10 - +2,20 m NAP
•Afstand tot woningen: 31 meter

Welke kansen ziet INBO?
Een aanvullende suggestie van bewoners boven op de naastgelegen locaties volkstuin, scouting en kinderboerderij is het deel tegenover de Riethoek aan de andere kant van de dreef. Ruimtelijk zou sportinpassing mogelijk zijn maar dit betekent dat het sportpark dichtbij woningen (Nellestein) terechtkomt. Inpassing gaat ook ten koste van veel groen.



Zoekgebied 6: Noordkop Bijlmerweide
Kenmerken landschap
•Water: ja
•Bomen: 20+
•Hoogteverschillen: -3,10 – 0 m NAP
•Afstand tot woningen: 105 meter

Welke kansen ziet INBO?
Een eerste inpassing laat zien dat de ruimtevraag van het sportpark op verschillende manieren past binnen de noordkop (die doorloopt tot het metrospoor). De sportinpassing zou slim gekozen moeten worden om de impact op de natuurwaarden zoveel mogelijk te beperken. De afstand tot de eerste woningen is al gauw meer dan 100 meter. Een deel van deze locatie is in gebruik als weidegrond van de naastgelegen manege.

3.2 Conclusie ruimtelijke beoordeling INBO

Zonder andere aspecten te betrekken, beoordeelt INBO de volgende locaties als potentieel interessant.

- **Zoeklocatie 7. Spoorzone t.h.v. calisthenics Pietersbergweg:** potentieel is hier (zeer) efficiënte inpassing mogelijk van twee sportvelden. De sportfunctie is ook goed verenigbaar met de aanliggende kantoren. INBO ziet wel meerdere complexe factoren op het gebied van infrastructuur.

- **Zoeklocatie 9. Kop Golfterrein De Hoge Dijk**: het golfterrein is enorm groot en dit maakt het ruimtelijke interessant. Doordat het grotendeels in beschermd natuurgebied ligt, blijft alleen de kop over. De eigendomssituatie en samenhangend proces zal hier de doorslag geven. Vanuit zelfstandige bereikbaarheid voor (jonge) sportgebruikers Zuidoost is de locatie niet ideaal.

- **Zoeklocatie 11. D-buurt, huidige speellocatie Dynamics**: de locatie heeft ruimtelijke potentie maar is ook ingewikkeld en met relatieve nabijheid van woningen aan weerszijde.

- **Zoeklocatie 14. Schooltuin Gaasperdam**: veelvuldig genoemd en ruimtelijk haalbaar ziet INBO dit als kansrijke locatie met potentie voor een uitruil van functies met de flank Brasalocatie.

- **Zoeklocatie 15 al dan niet in combinatie met locatie 16. Brinkiepad:** deze liggen al in aangewezen zoekgebied voor een sportlandschap. Inpassing vraagt verplaatsing van functies, bijvoorbeeld naar de flank van het Brasapark. Woningen staan haaks op de locatie en op enige afstand. Locaties werden door meerdere bewoners genoemd.

- **Zoekgebied 6. Noordkop Bijlmerweide:** ruimtelijk is een sportpark hier op meerdere manieren inpasbaar. De locatie is aangewezen als zoekgebied voor een sportlandschap.

4. Gemeentelijke beoordeling

4.1 Gemeentelijke toets en beoordeling

Parallel aan de ruimtelijke verkenning door het externe bureau INBO heeft de gemeente Amsterdam een toets uitgevoerd voor alle 42 voorgestelde locaties.

Daarbij is gekeken naar de relevante wet- en regelgeving, waaronder het omgevingsplan, bestemmingsplannen, de Hoofdgroenstructuur (HGS), het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en aanvullend beleid zoals beschermde stadsgezichten. Ook is gekeken naar lopend en toekomstig gebruik, eigendomssituaties, bereikbaarheid, ecologie, landschappelijke inpassing en ruimtelijke kwaliteit.

De toets is aanvullend op de analyse van bureau INBO uitgevoerd en vormt de basis voor de afwegingen van het stadsdeel.

Op de volgende pagina's volgt de locatie-voor-locatie beoordeling van de gemeente. Daarin wordt per locatie uiteengezet hoe deze scoort op de gehanteerde criteria en welke factoren hebben geleid tot de beoordeling van (on)geschiktheid.

Daarmee vormt dit onderdeel het sluitstuk van het locatieonderzoek zoals uitgevoerd door de gemeente Amsterdam. In enkele gevallen zijn locaties gegroepeerd beoordeeld omdat ze ruimtelijk of functioneel sterk op elkaar lijken.

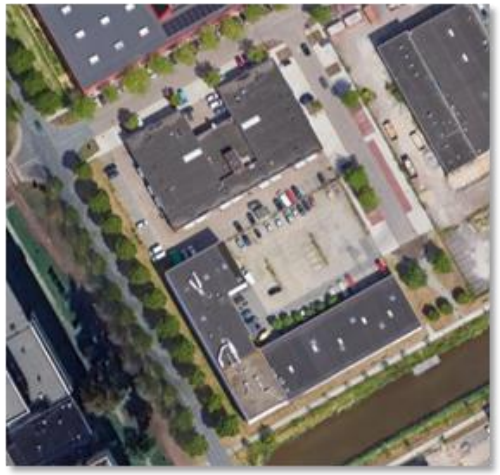
Zoeklocaties



Zoeklocatie 1. RWS Amsterdam (De Punt)

Beoordeling gemeente
De grond is eigendom van Rijkswaterstaat. Delen van het terrein zijn door Rijkswaterstaat in erfpacht gegeven aan de politie. De locatie bestaat uit bebouwing, waaronder kantoorpanden, parkeerterreinen en groen. Verplaatsbaarheid van de functies is bij sportonderzoek in het verleden al eens verkend. Dit bleek toen onhaalbaar omdat de eigenaar daaraan niet wilde meewerken.
Om binnen dit locatieonderzoek als alternatief in aanmerking te komen stelt het DB als voorwaarde dat tijdige realisatie mogelijk moet zijn en uitkoop of verplaatsing van andere functies niet te ingewikkeld is. Om deze redenen valt de locatie af. Het ontbreekt in dit huidige bedrijfsgebied daarbij nog aan sociaal-veilige fiets/wandelroutes en goed OV.

Conclusie: locatie onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 2. Panden Kollenbergweg

Beoordeling gemeente
Deze locatie in het Holterbergwegdistrict is in erfpacht bij meerdere particuliere eigenaren en ingericht met bedrijfspanden en parkeerterrein. Functieverplaatsing is niet realistisch en verwerven is kostbaar. Vanuit de criteria tijdige beschikbaarheid en geen ingewikkelde uitplaatsingen valt deze locatie af. Het ontbreekt in dit huidige bedrijfsgebied daarbij nog aan goede sociaal-veilige fiets/wandelroutes en goed OV.

Conclusie: locatie onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 3. Elsrijkdreef (E-buurt)

Beoordeling gemeente
De locatie ligt in de E-buurt. Op Google maps lijkt dit vrije ruimte maar dit is een woningbouwlocatie. Rochdale realiseert hier 550 woningen. De eerste kavels zijn in aanbouw. In 2026 volgen de laatste blokken. Het plan voor de inrichting van de openbare ruimte is nagenoeg gereed.

Voor meer informatie, zie: E-buurt oost: groene, autoluwe woonbuurt met 550 woningen - Gemeente Amsterdam

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 4. Achterzijde McDonalds Muntbergweg (Kuiperbergweg 13)

Beoordeling gemeente

De locatie is in erfpacht bij een particuliere eigenaar. Gepland hier zijn een datacentrum (Equinix) en een maatschappelijk gebouw (het voorhuis).

Voor meer informatie, zie: de gemeentelijke website: Equinix: bouw datacenter - Gemeente Amsterdam en Het Voorhuis: maatschappelijk bestemming - Gemeente Amsterdam

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 5. Vijvers bij afrit S111 Gaasperdammerweg

Beoordeling gemeente

De grond is in eigendom van Rijkswaterstaat en onbebouwd. Ruimtelijk zijn beide "oortjes" samen onvoldoende voor inpassing van een sportpark met twee velden en bijbehorende voorzieningen. De ligging direct aan de snelweg maakt de locatie minder aantrekkelijk vanwege geluid en luchtkwaliteit. Onderzocht zou moeten worden of voor de waterhuishouding een andere oplossing noodzakelijk is. De vijvers zijn waarschijnlijk met duikers verbonden met het oppervlaktewatersysteem in de wijk en hebben mogelijk een functie voor de waterhuishouding. Voor fietsers en voetgangers is de locatie nu onbereikbaar en ingepakt door drukke autowegen niet bereikbaar te maken.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.





Zoeklocatie 6 en 29

Beoordeling gemeente
Er is voor gekozen om de zoekgebieden 6 en 29 gezamenlijk te behandelen omdat de combinatie meer mogelijkheden geeft voor inpassing. In de ambtelijke sportboekhouding voor de IKEA-zone wordt al rekening gehouden met inpassing van een sportpark. De initiële gedachte erachter i dat indien IKEA een nieuw winkelpand realiseert er in samenwerking met de gemeente voor wordt gezorgd dat het dak constructief geschikt gemaakt wordt voor sport. Een dergelijke ontwikkeling is momenteel niet aan de orde. Het dak van het huidige gebouw is constructief ongeschikt. De zone blijft door de huidige vrije ruimte naast IKEA wel in beeld voor sport. Achter de Proefzaak van bierbrouwerij Kleiburg is nu één sportveld inpasbaar. De voorliggende sportopgave vraagt ruimte voor een sportprogramma met twee velden en bijbehorende voorzieningen.

Wat zijn de mogelijkheden in combinatie met de "reigerplek" Paalbergweg?
Deze ruimte is nu ingericht met fietspaden, een waterpartij en een parkzone. Deze parkzone telt mee vanuit de referentienorm groen en recreatie en is daarmee van belang om het gewenste programma van 4.000 tot 5.000 woningen in het Paasheuvelweggebied te kunnen realiseren. Het aanzienlijke oppervlak aan water is aangelegd als watercompensatie voor vergunning van eerdere nieuwbouwontwikkelingen. De waterpartij is onderdeel van het oppervlaktewatersysteem van de wijk en dient als primaire verbindingen gehandhaafd te blijven (met een minimale breedte van 10 meter). Verloren wateroppervlakte moet elders gecompenseerd worden. Doorgaande fietspaden moeten als fietsverbinding gehandhaafd blijven en zouden dus verlegd moeten worden om ruimte te maken voor sportinpassing maar creëren daarmee direct nieuwe problemen. Vanuit verkeersveiligheid zou mogelijk een extra investering (in de vorm van een scherm) nodig zijn om te voorkomen dat ballen op de snelweg terechtkomen. Er zijn in deze zone ook hoogteverschillen om rekening mee te houden.

Compensatiemogelijkheden voor groen en water binnen het Paasheuvelweggebied zijn er niet. Het verbinden van twee losse sportvelden via de tunnel onder de A9 draagt niet bij aan het gewenste functioneren van het sportpark. Sportinpassing is dit gebied blijft staan als ambitie voor de langere termijn en zal vanuit een ander traject ambtelijk worden onderzocht. Als de Proefzaak vertrekt, ontstaan wellicht nieuwe mogelijkheden voor zoeklocatie 29 maar op dit moment zijn er gewoonweg te veel obstakels voor een sportinpassing.

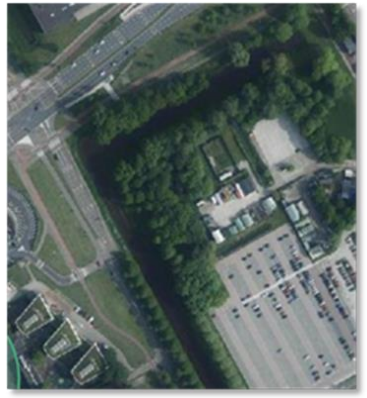
Conclusie: locaties zijn onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 7 Spoorzone bij Calisthenics Pietersbergweg (ten noorden van station Holendrecht)

Beoordeling gemeente
De locatie is onderdeel van het Spoorpark. Als onderdeel van project “spoor als ruggengraat” passen hier kleinschalige informele sportplekken (die er deels al zijn) maar geen sportpark met volwaardige wedstrijdvelden. De grond is deels in eigendom van ProRail die er vanuit spoorveiligheid waarschijnlijk ook niet aan zal willen meewerken. De watergang (onderdeel van een waterstructuur) en het fietspad dienen als verbinding behouden te blijven. Daarmee lijkt de locatie ook ruimtelijk niet geschikt te maken.

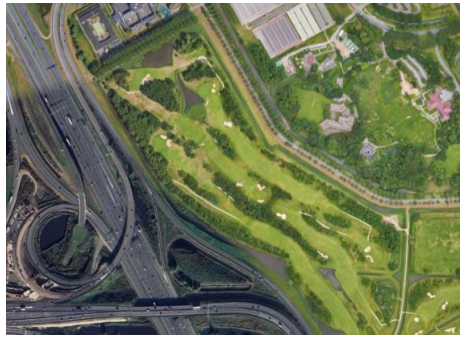
Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 8 AUMC terrein, parkeerplaats personeel

Beoordeling gemeente
De grond is eigendom van het AUMC. De locatie is onderdeel van een nog op te stellen ontwikkelvisie, bedoeld om specifieke ruimtevragen van het AUMC een plek te geven. Zeker is dat een sportpark geen onderdeel is van de ambitie.

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 9 Kop Golfterrein De Hoge Dijk

Beoordeling gemeente
Onderdeel van het golfterrein De Hoge Dijk. Staatsbosbeheer is de grondeigenaar. Groengebied Amstelland is erfpachter. De grond is door hen in gebruik gegeven aan de stichting Golfterrein De Hoge Dijk. De stichting heeft in een verkennend overleg met ambtenaren van de gemeente in 2023 aangegeven het hele golfterrein nodig te hebben voor hun leden en geen mogelijkheden te zien om delen zoals de noordwesthoek voor andere sporten in te zetten.

De golfbaan heeft de enkelbestemming ‘Natuur-1’. De als ‘Natuur-1’ aangewezen gronden zijn bestemd voor sportvoorzieningen, waaronder begrepen een golfbaan met bijbehorende ruimten als kleedkamers, receptie, bergingen en andere nevenruimten. Volgens de bouwregels mogen gebouwen niet buiten de op de bestemmingsplankaart aangegeven bouwvlakken worden gebouwd. Deze bouwvlakken zijn alleen toegepast ter plaatse van de bestaande gebouwen van de golfclub.
De gronden van de golfbaan hebben ook de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Landschap – Groene Hart en Rijksbufferzone’ en ‘Waarde - Ecologie’. De eerste dubbelbestemming betekent dat de gronden primair bestemd zijn voor de bescherming en het behoud van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Groene Hart (de landschappelijke diversiteit, het (veen) weidekarakter, de openheid en de rust en stilte). De ecologische dubbelbestemming houdt in dat dat de gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en het behoud van de ecologische waarden. De regels uit de dubbelbestemmingen gaan voor op de regels van de enkelbestemming.
De enkelbestemming maakt sportvoorzieningen in beginsel mogelijk maar de vraag is wel of een hockey- en American footballveld ook passend is binnen de dubbelbestemming ‘Waarde – Landschap – Groene Hart en Rijksbufferzone’. Binnen deze dubbelbestemming staat bescherming en behoud van de kernkwaliteiten, waaronder ‘rust en stilte’, voorop. Velden voor teamsporten verhouden zich minder goed tot deze kernkwaliteit dan een golfbaan. Daarbij is zonder medewerking van de stichting Golfterrein, grondeigenaar Staatsbosbeheer en erfpachter Groengebied is er niks mogelijk.

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 10. AMC terrein bij Altra College Bleichrodt

Beoordeling
Grond en vastgoed zijn in eigendom van het AUMC. Deze locatie is gereserveerd voor watercompensatie, noodzakelijk om geplande nieuwbouwontwikkelingen op het AUMC-terrein te kunnen vergunnen.



Zoeklocatie 11. Plantsoen D-buurt, Darlingstraat, huidige speellocatie Amsterdam Dynamics

Beoordeling gemeente
Voor de D-buurt is in het kader van de vernieuwing Bijlmermeer een stedenbouwkundig plan vastgesteld met woningbouw en waterberging. Dit is vertaald in het bestemmingsplan De Nieuwe Bijlmer (onherroepelijk 2009). Door de economische crisis 2008 – 2015 is de locatie daarna niet ontwikkeld. Wel zijn er sinds 2013 1.251 tijdelijke studentenwoningen (Spinoza Campus fase 1 en 2) gebouwd. Op dit moment worden er 311 extra tijdelijke woningen bijgeplaatst (fase 3). Het is de bedoeling dat deze 1.562 woningen er tot en met 2044 blijven staan. De (verlengde) erfpachtovereenkomsten hiervoor zijn eind 2024 getekend. Daarna maken de units in principe plaats voor een nieuwe ontwikkeling. Ambtelijk is voorgesteld om een deel van deze ruimte aan te wenden voor sport (ca. 38.000 m^2, ca. 4 voetbalvelden). Deze locatie staat dus voor de langere termijn in de ambtelijk sportbegroting.

In afwachting van definitieve ontwikkelingen is er ruimte ontstaan voor tijdelijke initiatieven. We konden het Dynamicsveld daarom begin 2025 als tijdelijke oplossing naar een open veld in dit gebied brengen. Achter de TASC-school wordt op dit moment tevens een tijdelijk gymzalencomplex neergezet. De ruimte die er luchtfoto nog lijkt, is er niet meer.

De hockeyvereniging is tevreden met de nieuwe locatie, zeker in combinatie met het gymzalencomplex zodat er 's winters doorgespeeld kan worden. Dynamics kan zich een langer verblijf hier voorstellen maar dan met een volwaardig veld. Dit is ambtelijk niet in beeld omdat dit kap van een hoop bomen vraagt, we het plantsoen willen behouden voor de toekomst en er met de buurt is gecommuniceerd dat dit sportveld er slechts tijdelijk ligt en straks weer plantsoen wordt.
Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 12: naast Bijlmer sportcentrum

Beoordeling gemeente
De locatie ligt naast het Bijlmersportcentrum. Op Google maps lijkt dit vrije ruimte maar hier is de bouw van een nieuwe woonbuurt inmiddels begonnen.

Voor meer informatie, zie Nelson: nieuwe woonwijk - Gemeente Amsterdam

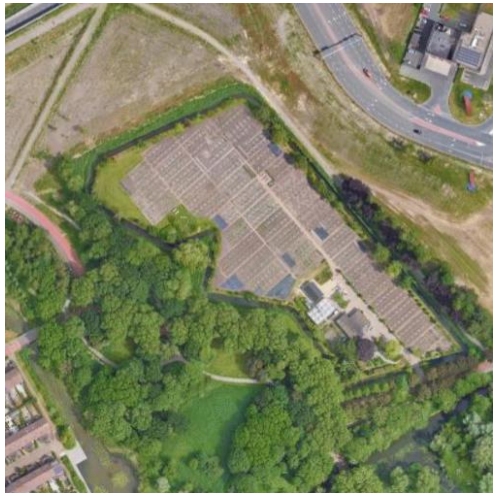
Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 13. Gooiseweg – Gaasperdammerweg

Beoordeling gemeente
Deze locatie is onderdeel van de ontwikkeling van de Nelson Mandelabuurt. Op 29 mei 2024 heeft de gemeenteraad de investeringsnota hiervoor vastgesteld. Momenteel wordt gewerkt aan bouwenveloppen en het omgevingsplan.
Voor meer informatie, zie: Nelson Mandelabuurt: nieuwe woonwijk naast het park - Gemeente Amsterdam

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 14 Schooltuin Gaasperdam
Beoordeling gemeente
Deze locatie ligt in één van de twee aangewezen zoekgebieden voor een sportlandschap (Omgevingsvisie Amsterdam 2050). Grond en vastgoed zijn van Amsterdam en ook gebruik (als schoolwerktuin) ligt bij de gemeente. Dit maakt de locatie interessant voor sport. Ruimtelijk passen hier waarschijnlijk drie voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen. Ook de nu voorliggende sportopgave zou hier passen. De bereikbaarheid van de locatie is goed met auto en fiets en voldoende met OV. Bij bewoners van Maldenhof lijkt er sprake van veel draagvlak als alternatief voor de flanklocatie Brasapark. De afstand tot de eerste woningen bedraagt circa 180 meter met een grote hoeveelheid volwassen bomen als overgangsgebied. Bewoners zien uitwisseling van de twee functies als goede oplossing.

Ambtelijk is de locatie schooltuin al geruime tijd in beeld als mogelijke sportlocatie. De schoolwerktuin willen we als functie behouden en zal daarom verplaatst moeten worden. Gemeenteambtenaren voeren hierover op dit moment verkennende gesprekken als onderdeel van een groter plan. Ook Groengebied Amstelland is betrokken om een deel van de tuintjes naar het aanloopgebied van de Gaasperplas te kunnen verplaatsen (zie zoekgebied 12).

Het ambtenarenteam binnen gebiedsontwikkeling ziet deze locatie niet als alternatief maar als een mogelijk volgende te ontwikkelen sportlocatie. Dit is ook gedeeld met de bewoners van Maldenhof e.o. De grootte van de sportopgave vor Zuidoost en het beperkt aantal locaties dat hiervoor momenteel in beeld is, maakt een functie-uitruil hier de gemeente per saldo twee velden kost. Dit terwijlrealisatie van sport volgens de gemeentelijke sportnorm toch al een enorme opgave is. Daarbij willen we het nieuwe sportpark snel realiseren en vraagt de uitplaatsing van de schooltuin naar verwachting meer voorbereidingstijd.
Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 15 en 16: nuts/volkstuin, scouting, kinderboerderij, woonwagenlocatie.

Beoordeling gemeente
Ook deze locatie ligt in het aangewezen zoekgebied voor een sportlandschap. De volgende functies zijn er nu gehuisvest: een kinderboerderij (Brinkie), een nuts/volkstuin, een woonwagenlocatie en de scoutingvereniging.

Tijdens de inloopbijeenkomst op 26 maart 2025 is deze zone door meerdere mensen aangewezen als mogelijk alternatieve locatie voor sport. De afstand tot de eerste woningen is ca. 50 meter, vanaf de koeienweide. Deze afstand is vergelijkbaar met sport in de flank van het Brasapark tot de woningen Maldenhof. Bij Mijndehof staan de woningen evenwel haaks op de locatie. Volwassen bomen aan weerszijde van het Reigersbospad vormen een te handhaven groene overgang. Als de nutstuin verplaatst kan worden is inpassing van een sportpark met twee sportvelden hier misschien mogelijk indien Brinkie bereid zou zijn om ruimte in te leveren. Brinkie is een gewaardeerde kinderboerderij met ca. 1 hectare aan (rust)weidegronden voor hun grote dieren (twee koeien en twee ezels). Deze rustweides liggen direct naast de kinderboerderij zelf. Verkend is of Brinkie ongewijzigd door kan functioneren met het inleveren van ongeveer de helft van deze weidegrond. Met behoud van hun huidige grote dieren concept voldoet Brinkie dan niet aan de dierenwelzijnsrichtlijnen voor het houden van deze (hobby)dieren. Verplaatsing van nutstuin alleen is onvoldoende voor realisatie van het nu gewenste sportprogramma. Verplaatsing van beide functies naar de flank van het Brasapark is met het huidige Brinkie-concept niet mogelijk. Niet verkend is of Brinkie haar grote-dieren-concept kan aanpassen en/of de grote dieren (dagelijks) kan aan- en afvoeren vanaf een nog te vinden rustlocatie elders. Met de nutstuinders, scouting en woonwagenbewoners is geen contact geweest over de sportinpassing in deze zone.

Het draagvlak voor een uitruil van functies is niet onderzocht. Wel hebben veel buurtbewoners tijdens de inloopbijeenkomst op 26 maart laten weten dat Brinkie als functie ongewijzigd moet blijven en dat het gebied gewaardeerd wordt als rust- en wandelgebied.

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark. Wel vindt de gemeente verkenning van de sportmogelijkheden in het zuidelijk deel van centraal park Gaasperdam voor de langere termijn interessant.



Zoeklocatie 17. Recyclepunt en gemeentewerf Meerkerkdreef

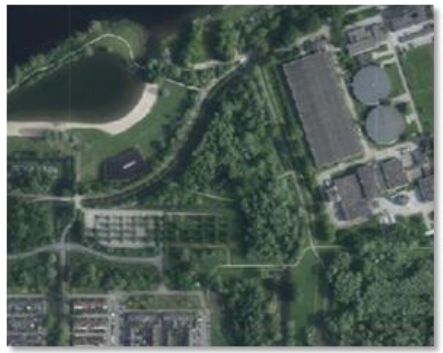
Beoordeling gemeente
Grond en vastgoed zijn, op een bedrijfshal na, in eigendom van de Gemeente Amsterdam. Ook het gebruik ligt bij de gemeente. De natuurwaarde is laag. Ook deze locatie ligt in het zoekgebied voor een sportlandschap wat het interessant maakt voor een sportontwikkeling. Bij college-besluit heeft de gemeente echter al eerder besloten tot uitbreiding van de gemeentewerf. De plannen hiervoor zijn in een vergevorderd stadium van voorbereiding.

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.









Gebieden rond Gaasperplaspark

De locaties 18, 19, 27 en 28 zijn samengevoegd omdat ze onderdeel zijn van hetzelfde Gaaserplasgebied en op basis van eenzelfde argumentatie beoordeeld worden.

De door bewoners aangedragen locaties liggen alle binnen of direct aan het Gaasperplaspark. Het Gaasperplaspark is een recreatiegebied van regionale betekenis en behoort tot de weinige parken die per metro bereikbaar zijn. Het beheer ligt bij Groengebied Amstelland. Het gebied heeft een hoge ecologische, landschappelijke en recreatieve waarde. Door de verwachte groei van het aantal inwoners in de komende decennia neemt het belang en de druk op deze locaties toe. Investeringen in dit gebied zullen zich richten op natuurbeleving en recreatie

Het Gaasperplaspark, inclusief alle aangedragen locaties, valt onder meerdere beschermde beleidskaders:

- De Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam;
- Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) van de provincie Noord-Holland;
- Het Landelijk Gebied Noord-Holland.

Binnen deze kaders gelden strikte regels die ruimtelijke ontwikkelingen beperken. Ingrepen die de natuurwaarden, de openheid of de recreatieve rust van het gebied aantasten, zijn in beginsel niet toegestaan. Nog los van ruimtelijke mogelijkheden zijn verlichte sportvelden, bedoeld voor intensieve bespeling in strijd met het geldende beleid en daarmee ongewenst. Een sportpark past evenmin in de toekomstvisie voor het Gaasperplaspark die in 2017 na een intensief participatietraject tot stand is gekomen. Behoud van het groene en open karakter is hierin een belangrijk uitgangspunt.



Zoeklocatie 20. N.O. Metro Ganzenhoef – Gouden Leeuw Groenhoven

Beoordeling gemeente
De woongebouwen Gouden Leeuw en Groenhoven en het omliggende park (officieus het Professor Joop van Stigtpark) zijn in augustus 2021 aangewezen als gemeentelijk monument. De westelijke begrenzing ervan loopt tot aan het metrotalud. Inpassing van sportvelden is in strijd met de monumentenstatus. Daarnaast ontbreekt de ruimte voor bedoeld sportprogramma.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 21. Atletiekbaan Kruitberg

Beoordeling gemeente
Op 29 mei 2019 is het gebied rond de atletiekbaan onder het metrospoor aangewezen als gemeentelijk beschermd stadsgezicht ‘Bijlmermuseum’. Deze status geldt voor de gebouwen en de openbare ruimte. Binnen dit beschermde stadsgezicht past geen georganiseerde verenigingssport. Alleen kleinschalige, openbare sportvormen die passen bij de parkstructuur en cultuurhistorie zijn hier toegestaan. Ligging binnen het beschermd stadsgezicht is daarmee een doorslaggevend uitsluitingscriterium.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 22. Hoek Kleiburg - Kraaiennest

Beoordeling gemeente
Grondeigendom en vastgoed zijn van de gemeente Amsterdam. Met de Paper Dome is hier recent een tijdelijke sporthal voor jongeren gerealiseerd. Aan de oostzijde liggen twee bouwkavels. Voor de ontwikkeling hebben bewoners (Hart voor de K-buurt) en gemeente intensief samengewerkt aan een stedenbouwkundig plan dat naar verwachting binnenkort door de gemeenteraad vastgesteld wordt. Er komen 1250 woningen en voorzieningen, waaronder de OBA Next. Zie voor meer informatie K-buurt: transformatie naar stadswijk voor Zuidoost - Gemeente Amsterdam

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 23. Oostelijke tunnelmond t.o. Klieverinkpad

Beoordeling gemeente
Grondeigendom is van de gemeente Amsterdam. De locatie is onbebouwd en ligt aan de noordzijde van de oostelijke A9-tunnelmond. Het terrein is vooralsnog gereserveerd voor een elektriciteitsstation in het ‘Ontwikkelingskader Elektriciteitsvoorziening Amsterdam 2035’. Het oplossen van de netcongestie heeft maatschappelijk topprioriteit. De verwachting is niet dat het bestuur op dit moment tot een andere programmering van deze locatie over wil gaan.

De op het oog ruime locatie heeft met name door de vorm beperkingen voor het te realiseren sportprogramma. Daarbij zijn aanzienlijke hoogteverschillen (van -3,10 tot + 5,00 m NAP) erg beperkend voor een inrichting als sportpark. Het verleggen van de infrastructuur is niet mogelijk. Met de stadsdeelcommissie is op 3 december 2024 besproken dat een eventueel alternatieve locatie voor dit sportpark zonder hinder voor de omgeving moet worden ingepast. Dat is op deze locatie niet haalbaar.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 24. Tuinen van Brasa

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente. De locatie ligt op het Gaasperdammertunneldak, in het Brasapark. De programmering op het tunneldak is in overleg met de buurt tot stand gekomen. In dit geval is er dus de keuze gemaakt voor een inrichting als de tuinen van Brasa. Los hiervan is een sportpark hier ruimtelijk en constructief onmogelijk.

Conclusie: locatie onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 25. Noordwest metro Gaasperplas

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente en onbebouwd. De locatie ligt in de flank van het Brasapark naast de tunnel.

De locatie is in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 aangewezen voor inrichting als gemengde stadsbuurt. De gemeente ambieert hier woningbouw. Mogelijkheden hiervoor worden op dit moment ambtelijk verkend. Dit is bekend bij de buurt. Andere programmering dan woningbouw is mogelijk binnen gemengde stadsbuurt maar de locatie is te smal voor het sportpark dat we nu willen aanleggen. Een combinatie van flank en tunneldak is niet mogelijk door constructieve eisen voor het tunneldak en de hoogteverschillen.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 26. Terrein tennis- en padelclub Gaasperpark

Beoordeling gemeente
Tennisvereniging Strandvliet is in 2022 vertrokken van het sportpark naast de Johan Cruijffarena. Als Tennis- en padelvereniging TPG zitten ze sindsdien op deze nieuwe plek tegenover het Gaasperpark. Herverplaatsing van deze vereniging is niet aan de orde. Op de kop van het terrein is op dit moment nog wat vrije ruimte maar hiervoor heeft de vereniging plannen om extra padelbanen aan te leggen.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoeklocatie 30. Spoorzone bij AMC, groenstrook Broekzijdschepad

Beoordeling gemeente
Grondeigendom ligt deels bij UAMC, de gemeente en ProRail. De ruimte is te langgerekt en smal voor inpassing van het sportpark. Het Broekzijdschepad (doorgaande fietspad) en het water moeten als verbinding behouden blijven. Mogelijk zouden hier ook maatregelen nodig zijn vanuit spoorveiligheid.

Conclusie: locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.

Zoekgebieden

Naast individuele locatievoorstellen is ook gekeken naar bredere zoekgebieden: grotere delen van Amsterdam Zuidoost waar mogelijk ruimte zou kunnen zijn voor de ontwikkeling van een sportpark. Deze gebieden zijn ruimer gedefinieerd dan de specifieke zoeklocaties en omvatten vaak meerdere percelen, functies of open ruimtes. De beoordeling van deze zoekgebieden richt zich op de algemene geschiktheid en de aanwezigheid van mogelijke knelpunten zonder in te zoomen op één specifiek perceel.



Zoekgebied 1. Tradepark

Beoordeling gemeente
Het Holterbergdistrict verandert de komende jaren in een gemengde buurt met gestapelde bedrijfsruimtes, voorzieningen en woningen.

Zie Holterbergdistrict: https://www.amsterdam.nl/projecten/holterbergdistrict/

Een sportpark in het Holterbergwegdistrict is op termijn zeker interessant voor Amsterdam. De terreinen in dit zoekgebied zijn evenwel in erfpacht uitgegeven en het vastgoed is in particuliere handen waardoor een sportontwikkeling erg onzeker is en tijd kost.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 2. Golfterrein De Hoge Dijk

Beoordeling gemeente
Staatsbosbeheer is grondeigenaar. Groengebied Amstelland erfpachter met stichting Golfvereniging De Hoge Dijk als gebruiker van dit grote stuk grond (67 hectare). Een erfpachter heeft in beginsel dezelfde rechten als een grondeigenaar. Een verandering zal dus altijd met instemming van de erfpachter plaatsvinden.

Vanwege de ontwikkeling van Amstel III en het Holterbergwegdistrict vindt de gemeente dit een interessante locatie voor maatschappelijke sport. De kans is echter klein. In een verkennend gesprek in 2023 gaf de golfvereniging aan het gehele terrein nodig te hebben voor de golfsport. De golfclub heeft een ledenstop, er is veel groei geweest van met name jeugdleden. De golfbaan heeft een licentie als wedstrijdbaan. Daarbij ligt de locatie grotendeels in NNN. Zie hierover wat in de inleiding van dit rapport en bij zoeklocatie 9 is geschreven.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.

Zoekgebied 3. Volkstuinpark de 5 slagen



Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente en in gebruik door volkstuinenpark De Vijf Slagen en door Natuurvereniging De Ruige Hof.

Het volkstuinenpark De Vijf Slagen functioneert goed. Er is geen ambitie om de functie te beëindigen en/of te verplaatsen. Evenmin is hiervoor een vervangende locatie beschikbaar. We verwachten geen draagvlak bij tuinders voor een eventuele uitplaatsing. Er is geen contact gezocht met hen om geen onnodige onrust te veroorzaken. Ten zuiden van de volkstuinen ligt natuurterrein Klarenbeek. Dit natuurterrein wordt beheerd door natuurvereniging De Ruige Hof, een actieve vereniging waarvan de vrijwilligers die naast Klarenbeek ook het natuurterrein de Riethoek onderhouden. Ook bij de natuurvereniging verwachten wij geen draagvlak voor een eventuele verplaatsing.

Een sportpark zou hier ruimtelijk inpasbaar zijn maar de ligging qua zelfstandige bereikbaarheid is ongunstig. De locatie van de volkstuinen ligt in de HGS groentype Volkstuin/schoolwerktuin en de locatie van het natuurterrein in het HGS groentype Ruigtegebied/Struinnatuur. Beide locaties liggen binnen het Landelijk Gebied binnen de provinciale omgevingsverordening (beschermende beleidskaders).

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark

Zoekgebied 4. Nelson Mandela Park



Beoordeling gemeente
Het park ligt in de hoofdgroenstructuur en valt op grond van de vooraf gestelde criteria af als alternatieve locatie voor een sportpark. Bewoners van Maldenhof hebben bij de stadsdeelcommissie eerder juist op de aantrekkelijke kanten als sportlocatie gewezen: ver van (bestaande) woonbuurten, ogenschijnlijk voldoende vrije ruimte en sport en Kwakoe zijn van oudsher verbonden. Voor deze locatie-analyse kijken we daarom ook vanuit andere criteria dan enkel beschermd groengebied naar de haalbaarheid. Dit om het gemeentebestuur de mogelijkheid te geven om af te wijken van de eerder opgestelde criteria.

De grond is in eigendom van de gemeente Amsterdam en onbebouwd. De locatie wordt in de zomermaanden gebruikt door Kwakoe. Dit festival trekt zo'n125.000 bezoekers over de hele periode van vier weekenden. Inclusief op- en afbouw duurt het festival 35 dagen. Het terrein wordt ingericht met diverse podia, tenten worden met zware vloerdelen verankerd. Op- en afbouw vraagt inzet van zwaar materieel. Op dit moment zijn er geen fysieke obstakels voor de inrichting van het festivalterrein.

Verplaatsing van het festival naar het Bijlmersportpark is in het verleden onderzocht en afgewezen als onhaalbaar omdat dit de sportvelden onherstelbaar zou beschadigen. Fysieke obstakels behorend bij sportvelden (omheinend hekwerk, dug-outs, ballenvangers, lichtmasten) staan de inrichting van het festivalterrein in de weg. Het grasveld daarentegen is wel toegerust op grote evenementen met een geprepareerde ondergrond (met een gravel laag op –0,20 m) en een toplaag die na afloop makkelijk en goedkoop kan worden hersteld. Binnen het vastgestelde evenementenbeleid zijn ook andere festivals mogelijk. Zo trad het concertgebouworkest hier vorig jaar nog op. De locatie moet evenementen op een goede manier blijven faciliteren.

Met het oog op de toekomst is begin 2022 een visiedocument voor het Nelson Mandelapark opgesteld en bestuurlijk vastgesteld. Dit gaat uit van toenemende druk op gebruik van het park. De wens is om dit te faciliteren met een kwaliteitsimpuls. Het Nelson Mandelapark is het centrale stadspark van Zuidoost en bestaat al voor een aanzienlijk deel uit sport en spel. De visie is gericht op het beter benutten en integreren ervan. Niet op het toevoegen van nieuwe sportvelden. Vrije ruimte is juist belangrijk en bedoeld voor multifunctioneel gebruik. Binnen de uitgebreide participatie over het visiedocument werd juist opgehaald dat bewoners behoefte hebben aan rust, schaduw, natuur, zitplekken. Bij eventuele nieuwe sportvoorzieningen (zoals fitness of calisthenics) is kleinschaligheid belangrijk. Het plaatsen van losse doeltjes op het grote evenementenveld t.b.v. recreatief gebruik behoort wel tot de mogelijkheden.

Ook de atletiekbaan is door enkelen genoemd als alternatieve locatie voor de voorliggende sportopgave. Dit is voor de gemeente geen optie omdat de wens juist is om sport toe te voegen in Zuidoost. Dat doel bereiken we niet door de atletiekbaan te verwijderen. Bovendien heeft de gemeente al afspraken met de atletiekvereniging en daar wil de gemeente zich aan houden.

Conclusie: de locatie is onhaalbaar als alternatieve locatie voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 5: Valburgdreef/Jan Schaeferpad

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente. Er is geen bestaande bebouwing. De maat tussen de dreef en de naastgelegen woonbuurt is te krap voor een sportpark. Bovendien zijn er aanzienlijke hoogteverschillen. Inpassing van sport zou hier veel te kort op de woningen komen. Een alternatieve locatie mag, in de woorden van de stadsdeelcommissie, geen waterbedeffect geven.

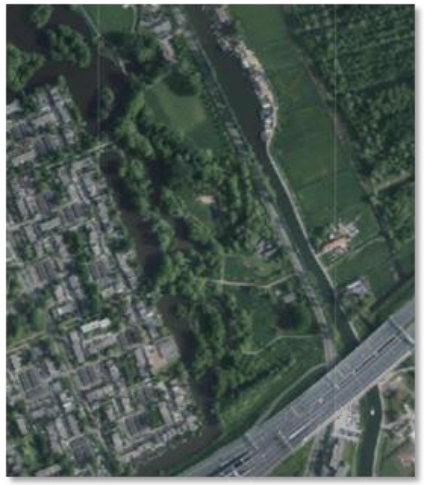
Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 6. Noordkop Bijlmerweide

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente Amsterdam en onbebouwd. Een deel is verhuurd als weidegrond van de naastgelegen manege. Een deel van het gebied heeft status als secundaire waterkering. Voor aanpassingen van de waterstructuur is instemming van Waternet vereist. Het terrein op de hoek van de Provinciale weg is in particuliere handen. De noordkop Bijlmerweide is in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 aangewezen als zoekgebied voor een sportlandschap. Dit betekent dat de gemeente een passende sportontwikkeling ambieert. De locatie ligt buiten het NNN maar binnen de gemeentelijke Hoofdgroenstructuur. Dit vraagt om afstemming met de Technische Adviescommissie. Sporten op natuurgras die recht doen aan de landschappelijke en ecologische waarden hebben de voorkeur. Een sport als hockey is hier minder wenselijk.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 7. Bijlmerweide zuid, t.h.v. Kantershofpad

Beoordeling gemeente
De locatie ligt in de gemeentelijke Hoofdgroenstructuur binnen het Natuurnetwerk Nederland. Binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid is realisatie van een sportpark hier niet mogelijk.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 8. Gaasperparkgebied nabij Prins Willem Alexandermanege

Beoordeling gemeente
De locatie ligt aan het Gaasperplaspark. Dit gebied heeft een hoge ecologische, landschappelijke en recreatieve waarde. Het open veld langs de Provincialeweg is in gebruik als weidegrond van de naastgelegen Prins Willem Alexandermanege.

De locatie valt onder meerdere beschermde beleidskaders:
•De Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam;
•Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) van de provincie Noord-Holland;
•Het Landelijk Gebied Noord-Holland.

Binnen deze kaders gelden strikte regels die ruimtelijke ontwikkelingen beperken. Ingrepen die de natuurwaarden, de openheid of de recreatieve rust van het gebied aantasten, zijn in beginsel niet toegestaan.
Aanleg van sportvelden past ook niet in de vastgestelde toekomstvisie voor het Gaasperplaspark.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 9. Groenzone oostzijde Gaasperplas

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van de gemeente en in erfpacht bij Groengebied Amstelland. Het ontbreken van bebouwing, het extensief gebruik als weidegrond voor vee en de goede ontsluiting voor autoverkeer zijn pluspunten. Maar de locatie ligt in de gemeentelijke hoofdgroenstructuur (groentype stadsrandpolder) en ook binnen provinciaal Landelijk Gebied Noord-Holland. Binnen dit beleid is realisatie van een sportpark niet mogelijk. Ontsluiting via sociaal-veilige routes is hier ook niet goed mogelijk.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 10. Gaasperzoom (naast Waternetlocatie Weesperkarspel)

Beoordeling gemeente
De grond is in eigendom van Staatbosbeheer en in erfpacht bij de gemeente Amsterdam. Ruimtelijk is hier veel mogelijk maar delocatie ligt in de gemeentelijke Hoofdgroenstructuur groentype Ruigtegebied/struinnatuur en binnen provinciaal Landelijk Gebied Noord-Holland. Binnen het beleid is realisatie van een sportpark niet mogelijk. De locatie ligt bovendien vrij excentrisch en is volledig verbost.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 11. Terrein Lemelerbergweg

Beoordeling gemeente
De locatie is in erfpacht uitgegeven met vastgoed in particulier eigendom. Dit maakt tot sport transformeren onzeker en tijdrovend. Het Holterbergdistrict verandert de komende jaren in een gemengde buurt met gestapelde bedrijfsruimtes, voorzieningen en woningen.
Holterbergdistrict: buurt voor wonen, werken en voorzieningen - Gemeente Amsterdam

Een sportontwikkeling kan zeker een waardevolle toevoeging worden voor dit gebied. Ambtelijk is er draagvlak om de haalbaarheid ervan te gaan verkennen. Een eventuele sporttransformatie is wel iets voor de langere termijn zijn. Het gebied is nog niet bewoond en de openbare ruimte is niet goed toegerust op fietsverkeer.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.



Zoekgebied 12. De Riethoek en aanloopgebied Gaasperplas

Beoordeling gemeente
De grond ten westen van de dreef is in eigendom van de gemeente Amsterdam en in gebruik door Natuurvereniging de Ruige Hof.
Het gebied ligt binnen het aangewezen zoekgebied voor een sportlandschap maar ook in de HGS. Gezien de hoge ecologische waarde is een sportpark hier uitgesloten. De locatie ten oosten van de dreef, in het aanloopgebied naar de Gaasperplas is in beeld als verplaatsingslocatie voor schoolwerktuin Gaasperdam.

Conclusie: het zoekgebied is onhaalbaar als alternatief voor beoogd sportpark.

5. Conclusie en vervolg

Na de ruimtelijke verkenning door INBO en de volledige toets door de gemeente blijkt dat geen van de 42 aangedragen locaties op dit moment voldoen aan de wensen en voorwaarden voor het realiseren van een volwaardig sportpark met twee velden, een clubgebouw en parkeervoorzieningen.

Voor vrijwel alle locaties geldt dat er sprake is van beperkingen op het gebied van beleid en regelgeving, ecologie, eigendom, bereikbaarheid of conflict met andere ruimtelijke opgaven. Beleidskaders als de Hoofdgroenstructuur, het Natuurnetwerk Nederland sluiten veel locaties uit.

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuidoost deelt de conclusies van dit onderzoek. Dat betekent dat er op dit moment geen locaties zijn die de gemeente verder gaat onderzoeken als volwaardig alternatief voor het beoogde sportprogramma. Het DB zet in op voortzetting van de planvorming voor de locatie in de zuidflank van het Brasapark, ter hoogte van Holendrecht Oost. Deze locatie biedt vanuit ruimtelijk en beleidsmatig perspectief de meeste ontwikkelmogelijkheden. Er is vertrouwen in de uitkomst van de planologische onderzoeken.

De participatie over deze locatie vindt plaats op basis van de presentatietekening die hiervoor is vrijgegeven door het Dagelijks Bestuur. Bij de verdere planvorming betrekken we ook de adviezen voortkomend uit de lopende planologische onderzoeken naar onder meer licht, geluid, ecologie en verkeer.

Het gemeentelijk projectteam organiseert een informatiebijeenkomst voor omwonenden waarin de uitkomsten van het alternatief locatieonderzoek worden toegelicht. Ook is het projectteam beschikbaar voor het beantwoorden van vragen. In de komende periode wil de gemeente inzetten op het voeren van gesprekken met bewoners, sportverenigingen en andere belanghebbenden om te komen tot het best denkbare plan vanuit zorgvuldige inpassing van dit sportpark. Participatie blijft voor de gemeente een belangrijk middel hiervoor.

Zodra lopende onderzoeken zijn afgerond en de resultaten vanuit het participatieproces beschikbaar zijn, zal het college van burgemeester en wethouders hiervan in kennis worden gesteld en voorzien van advies uit het stadsdeel een besluit nemen over voortzetting van deze planontwikkeling.