From: "10.2.e"
Sent: *Tue, 15 Dec 2020 18:18:38 +0100*
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: *RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg*
Attachments: *Boetetabel toeristische verhuur (10.2.e).docx*

Hierbij mijn reactie.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 17:10
Aan: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Begint volgens mij aardig wat te worden zo. Ik zit nog met de volgende punten:

Is exploitatie door een derde bij B&B niet een leefbaarheidsprobleem, en moet overschrijding van deze voorwaarde in dat geval niet hoger beboet worden?

Verder zie ik bij rij 2 van tabel 3 (meerdere overtreders) iets staan over "De bewoners krijgen samen één boete. Aan een niet-bewoner (eigenaar of sleutelbedrijf) wordt daarnaast ook één boete opgelegd." Ik volg dit niet helemaal en vindt dit verwarrend over komen.

10.2.g

Bij de interpretatie van deze tabel ben ik verder benieuwd of we het eens zijn met de volgende praktische toepassing:

1 eigenaar (NP) -> pleger (1x vol)
1 eigenaar (NP) -> FD (1 x vol)
2 eigenaren (NP) -> 1 pleger - 1 FD (2x vol)
2 eigenaren (NP) -> FD (1x evenredig verdeeld)
3 eigenaren (NP) -> 1 pleger - 2 FD (1x vol - 1x evenredig verdeeld)
3 eigenaren (NP) -> 2 plegers – 1 FD (3x vol)
1 eigenaar (RP/DGA) - DGA pleger (1x vol - RP of DGA - maakt niet uit)
1 eigenaar (RP - 2 vennoten) - 1 pleger - 1 FD → Toepassing analoog aan 2 eigenaren NP (2x vol)

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 16:04
Aan: 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Hallo allemaal,

Hierbij zoals afgesproken de tabel nav ons gesprek van vanochtend. Ik heb bij elke tabel de uitgangspunten kort proberen uit te schrijven en in de opmerkingen kort uitgelegd waarom we voor bepaalde dingen hebben gekozen. Dat maakt het makkelijker voor 10.2.e etc om te begrijpen.

Ik heb de mail van 10.2.e en mijn eigen aantekeningen volgens mij allemaal verwerkt. @ 10.2.e @ 10.2.e Kunnen jullie nog kijken of ik iets vergeten ben en waar nodig aanvullen?

Na de aanvullingen stuur ik hem door naar 10.2.e Ben benieuwd wat hij ervan vindt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur
Afdeling Wonen

Gemeente Amsterdam

Tel: 10.2.e
Mail: 10.2.e @amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, Amsterdam

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 15:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: boetetabel nieuw handhavingsoverleg

Ik heb geen idee waar dit over gaat, misschien beter om even onderling te schakelen.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Op 15 dec. 2020 om 15:34 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> 10.2.g
> Als het anders is, graag correctie.
> Groet 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 15 dec. 2020 om 15:17 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Ik begrijp niet goed wat bedoeld wordt met; "10.2.g 10.2.g "
> >
> > 10.2.g maar is verder iets om met 10.2.e te bespreken.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> > 10.2.e

Op 15 dec. 2020 om 11:31 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Besten,

Samenvatting van hetgeen vanochtend is besproken (mijn aantekeningen).

1. Algemene notitie: 20.000 in de tabel, moet worden gelezen als 21.750, 20000 gekozen om gemakkelijker te rekenen.
2. Geen hoofdverblijf in de woning: woning is onttrokken, hoogste boete.
3. Belangrijkste invalshoek is 'ernst van de overtreding '. Onderscheid bedrijfsmatig/niet bedrijfsmatig is geen hoofdonderscheid, maar loopt samen op met de ernst van de overtreding. Naarmate je langer verhuurt (vak. Verhuur),hoe meer je het maximum aantal toeristen overschrijdt (bijv. 5, 6 7 8) wel of niet in de woning woont, ben je meer bezig het pand bedrijfsmatig te exploiteren.
4. Inschrijving BRP wordt samengevoegd met andere administratieve verplichtingen de je moet nakomen, zoals niet melden, geen registratienr (toekomst), geen vergunning. Boetes lopen op naarmate je meerdere administratieve verplichtingen/voorwaarden tegelijkertijd niet nakomt. Bijvoorbeeld van 8700 (voor niet melden bij vak. Verhuur (was 6000) tot 12000.
5. Bewijslast hoofdverblijf aantonen is niet nieuw. De discussie over aantonen blijft hetzelfde. 10.2.d 10.2.d
6. Differentiatie in deel B&B bij percentages en m2 is te groot, kleiner maken, naar 3 of 2 trappen. Nennormen toepassen (wellicht) nodig.
7. Aantoonbaarheid bij overschrijding aantal nachten: 10.2.d 10.2.d
8. Boete bij verbodswijken van 12000 verhogen naar 16000. (Moet boven verhuur aan teveel toeristen uitkomen).
9. Onderscheid HVV 2016 en 2020. Voldoet iemand aan de melding in zaak onder HVV 2016, dan wordt uitgegaan van een aanwezige vergunning. Als je dan een van de voorwaarden overtreedt, wordt de nieuwe tabel toegepast. Heb je niet gemeld, dan handel je zonder vergunning, boete die dan wordt verlaagd van 10.000 naar 6000.

10. Meerdere overtreders.
    Onderscheid gezamenlijk vermogen, alleen bij gehuwden en geregistreerd partnerschap.
    Invalshoek beboeten wordt overtreding per pand.
    Bij functionele daders beboeten naar rato van eigendom. Bij feitelijk overtreders, alle bewoners aanspreken en beboeten. Casus 4 studenten. (NB inning is te regelen volgens 10.2.e)
    10.2.g

Route/proces: tabel aanpassen en rondsturen vanmiddag: 10.2.e
Daarna naar 10.2.e Reactie 10.2.e afwachten. Na 10.2.e naar Max en wethouder, bespreken met 10.2.e
Volgende week waarschijnlijk nog een overleg.

In zaken die al bij Rb en Rvst komen, als deze tabel niet klaar is, lijn RvSt volgen in identieke gevallen.
Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl