Voorbeelden van stukken die zijn achtergehouden of ten onrechte zijn opgenomen in het WOO-besluit dd. 16-4-2026

mogelijk ten onrechte in het WOO-besluit opgenomen stukken

om de stukken 14.1, 31, 32 en 33 is niet gevraagd en kennelijk zijn dit geen bijlagen bij de toegezonden stukken 1 t/m 33;
echter, omgekeerd kan het ook zijn dat deze 4 stukken bijlagen zijn bij correspondentie die onder het WOO-verzoek valt, maar dan is die correspondentie ten onrechte niet opgenomen in het WOO-besluit;

zonder reden niet in het WOO-besluit opgenomen stukken

1. ingaande 1-1-2024 is de Omgevingswet van kracht geworden met een cruciale nieuwe bepaling over opschortende werking bij bezwaar maar de correspondentie hierover ontbreekt in het WOO-besluit terwijl de diensten zoals VTH-RAP, Omgevingsdienst, JB en DJZ hierover ingaande 1-1-2023 of nog eerder intern en onderling ongetwijfeld hebben gecorrespondeerd, al was het maar om hun modellen voor de vergunning-besluiten en de openbare bekendmakingen daarvan aan te passen aan de nieuwe wet;

2. vervolgens kwam de opschortende werking in 2024 en 2025 nader aan de orde rond de roemruchte kap van monument-beschermde bomen op de Postjeskade, waartegen de bewoners de rechtbank om een voorlopige voorziening hebben gevraagd;
het WOO-verzoek omvat evident niet de correspondentie over deze zaak als zodanig maar wel de interne correspondentie vóór en na de rechterlijke uitspraak voor zo ver de correspondentie gaat over de opschortende werking, maar die correspondentie ontbreekt in het WOO-besluit;

3. op 15-4-2025 heeft DB-West bezorgde schriftelijke SDC-vragen dd. 25-1-2025 geruststellend beantwoord maar de gevraagde correspondentie binnen en tussen VTH-West, VTH-RAP, JB, Wethouder en de DB-bestuurder van West inzake antwoord 2 a+b ontbreekt in het WOO-besluit;

4. in de stukken 28.1 en 30 is in antwoord 6 de volgende zin toegevoegd:
Voor vergunningen die aan de gemeente zijn verstrekt geldt inderdaad de afspraak dat de bezwaarprocedure schorsende werking heeft.
echter, de email waarmee deze zin is toegevoegd ontbreekt in het WOO-besluit;

5. de sub 4 geciteerde geruststelling staat niet in de versie die naar de Raad is gestuurd;
echter, de correspondentie inzake wel of niet intrekken van deze erkenning ontbreekt in het WOO-besluit;

6. op 28-9-2025 en 21-11-2025 zijn over uitgestelde werking raadsadressen bij de griffie ingediend;
de griffie valt evident buiten het WOO-verzoek maar de griffie heeft de adressen ongetwijfeld niet rechtstreeks of niet alleen naar VTH-RAP gestuurd;
hoe dit ook zij, de ontvangst van de adressen en alle vervolg-correspondentie, bijvoorbeeld richting B&O-BMA,VTH-RAP, VTH-West, DJZ, JB, Wethouder en DB-West, ontbreekt in het WOO-besluit;

7. de klacht dd. 18-11-2025 is gebaseerd op het antwoord dd. 15-4-2025 van DB-West op schriftelijke SDC-vragen;
de klachtbehandelaar en/of de auteur van het citaat in de email dd. 24-11-2025 en/of de Teammanager Vergunningen Gebruik als beslisser op klacht en/of de stadsdeel-directeur van West hebben de beantwoording van de klacht ongetwijfeld afgestemd met de ambtelijke auteur van het antwoord van DB-West op de SDC-vragen en/of met VTH-RAP, als VTH-RAP al niet de auteur zou zijn van het antwoord sub 2 a+b dd. 15-4-2025 en/of van het citaat in de email dd. 24-11-2025, maar de correspondentie om de beantwoording van de klacht af te afstemmen op het DB-antwoord sub 2 a+b ontbreekt in het WOO-besluit;

8. in stuk 12 citeert de email dd. 24-11-2025 uit een andere email maar die email ontbreekt in het WOO-besluit;

9. op 10-12-2025 zijn schriftelijke vragen SV bij de raadsgriffie ingediend;
de raadsgriffie valt evident buiten het WOO-verzoek maar de griffie heeft de SV ongetwijfeld niet of niet alleen naar VTH-RAP gestuurd;
echter, de ontvangst van de SV en alle vervolg-correspondentie, bijvoorbeeld richting B&O-BMA, VTH-RAP, Omgevingsdienst, VTH-West, DJZ, JB, Wethouder en DB-West, ontbreekt in het WOO-besluit;

10. blijkens stuk 4 is de beantwoording van de SV toevertrouwd aan VTH-RAP maar de correspondentie om de SV toe te zenden aan VTH-RAP en om VTH-RAP te vragen om een antwoord op de SV op te stellen ontbreekt in het WOO-besluit;

11. blijkens stuk 29 is de beantwoording van de SV in concept voorgelegd aan de DB-bestuurder van West maar de desbetreffende stukken ontbreken in het WOO-besluit;

12. van de stukken 28 en 28.1 ontbreekt de bijlage met commentaar in de kantlijn;

13. stuk 4 is de voordracht van VTH-RAP voor de staf van de Wethouder dd. 12-2-2026 maar de bijlage daarbij, met de titel *Beantwoording sv Van Pijpen en Alberts inzake zijn de bomen in binnentuinen goed beschermd.docx (msw12)* , ontbreekt in het WOO-besluit;

14. blijkens stuk 4 was de Wethouder in de staf van 12-2-2026 op tal van punten niet akkoord met de door VTH-RAP en de andere diensten voorgestelde beantwoording van de SV en is de bestuursadviseur gemandateerd om de antwoorden na herziening uit naam van de Wethouder naar de griffie te sturen ter doorzending naar de Raad;
de stukken 1 t/m 33 omvatten verschillende emails van na 12-2-2026 maar in het WOO-besluit ontbreekt de correspondentie tussen de bestuursadviseur en de diensten om de voorgelegde beantwoording te herzien, waaronder de uiteindelijke instemming van de bestuursadviseur;

15. blijkens stuk 29 heeft de DB-bestuurder van West gevraagd om toezending van de uiteindelijke concept-beantwoording;
echter, die toezending en de reactie daarop ontbreekt in het WOO-besluit;

16. de stukken 25, 26 en 27 omvatten correspondentie in februari 2026 over aanpassing van de model-teksten van de vergunningen en de openbare bekendmakingen daarvan naar aanleiding van de schriftelijke raadsvragen dd. 10-12-2025;
echter, deze teksten waren tussen 1-1-2024 en 1-1-2025 ook al aangepast,
de tekst over uitgestelde werking van vóór de Omgevingswet is toen schrapt en herzien maar de correspondentie inzake deze eerdere herziening ontbreekt in het WOO-besluit;

17. de stukken inzake een afspraak of instructie dat na ontvangst van een bezwaar opschortende werking door de vergunning-aanvrager en/of de bezwaarcommissie wordt overwogen en aan de bezwaar-indiener(s) wordt bekendgemaakt ontbreken in het WOO-besluit;

18. van bijna alle stukken is door zwarting niet kenbaar welke entiteiten afzender en ontvanger zijn;

19. bij verschillende stukken ontbreekt de bijlage,
bijvoorbeeld bij de stukken 10, 11, 12, 17 (de bijlage bij email 15-12-2025);

enz, enz. .

[redacted]
23-4-2026