To: 5.1.2e; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 3/2/2015 5:12:19 PM
Subject: RE: Werkgroep Juridische Effecten 3 maart
Received: Mon 3/2/2015 5:12:20 PM

Hoi 5.1.2e,

Onderstaand mijn (beperkte) vragen en opmerkingen bij de vijf documenten.

Nieuwe berekeningsmethodiek bij wijzigingen: geen opmerkingen

Bestuurlijke keuzes inzake het wijzigen en uitbreiden van erfpachtrechten:

- op pagina 3 bij ad 2: ik zou schrijven 'Geen verplichte overstap…' Betekent overigens geen verplichte overstap, dat een een eventuele wijziging behandeld wordt vanuit het oude beleid (een bestemmingswijziging kan dan leiden tot aanpassing van de canon voor voortdurende erfpacht, net als een uitbreiding van het woonoppervlak met meer dan 100%)?
- Begrijp ik het goed dat beslispunt 3 eigenlijk los staat van de stelselwijziging, maar een wijziging betreft die in alle gevallen zou zijn voorgesteld, omdat de administratieve techniek is voortgeschreden? Dan zou ik dat ook zo vermelden.

Bestuurlijke keuzes inzake het samenvoegen van erfpachtrechten:

- in hoeverre is samenvoegen iets anders dan de in de andere notitie aan de orde gekomen tuinuitbreiding of perceelsuitbreiding? Kan er tegenstrijdigheid tussen beide beleidsuitgangspunten bestaan?
- Onder 2 wordt een wijziging voorgesteld waarbij overstap '…alleen verplicht is, indien…' Dit is vrij stellig: is er voor het overige al een knoop doorgehakt over een verplichte overstap?

Mogelijkheid toetsen gemeentelijke aanbieding:

- Bij A zou ik niet de analogie met de Ombudsman vermelden, ik denk dat die niet helemaal terecht is.
- Ik blijf de procedure van een commissie van deskundigen die worden aangewezen door de rechtbank een bijzondere vinden. Ik vraag me af in het kader van welke procedure je de rechtbank zoiets kan vragen. Ik zou toch nog wel wat meer willen weten over hoe dat in Den Haag gaat alvorens een keuze voor deze variant te maken. Ook zouden we, als we dit als een serieuze optie zien (en ik begrijp dat dit we dit zo zien), eerst de rechtbank hierover moeten polsen. Vooralsnog vraag ik me af in het kader van wat voor soort procedure de rechtbank hier aan mee zou werken?

Financiële artikelen: geen opmerkingen.

Groet, 5.1.2e

mr. 5.1.2e 5.1.2e
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e
F 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: maandag 2 maart 2015 9:06
Aan: 5.1.2e 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Werkgroep Juridische Effecten 3 maart

Beste allen,

Morgen om 10 uur hebben wij weer de bijeenkomst Juridische effecten.
Graag zou ik de volgende notities willen bespreken:

- De financiële artikelen, van 5.1.2e. Deze is op 24 februari ook besproken, maar gezien de vele aanpassingen graag nog een keer.
- Bestuurlijke keuzes samenvoegen erfpachtrechten van 5.1.2e.
- Bestuurlijke keuzes inzake wijzigingen en uitbreiden erfpachtrechten van 5.1.2e
- Notitie nieuwe berekeningsmethodiek is in principe ter kennisneming, is vorige week besproken. Omdat er een nieuw beslispunt is toegevoegd (beslispunt 3) toch graag nog een keer bespreken.
- Waardebepaling door deskundigen aangewezen door Rechtbank van 5.1.2e 5.1.2e Deze is op 17 februari besproken (had toen een andere naam), dus slechts ter kennisname, maar mochten jullie nog opmerkingen hebben hoor ik deze graag. Ik heb 'm zelf nog niet gelezen.

Een volle agenda, hopelijk lukt het jullie de stukken vooraf te lezen.
De opstellers van de stukken (behalve 5.1.2e 5.1.2e., zij is met vakantie) zullen wij het overleg aanwezig zijn.

Groeten en tot morgen,

5.1.2e 5.1.2e
Senior Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Aanwezig: ma, di, woe en do