Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan Wieringa advocaten
T.a.v. mw. mr. [redacted]
Postbus 10100
1001 EC Amsterdam

Datum	4 juni 2018
Ons kenmerk	ZOOV18-579/INOOV-411
Uw kenmerk	3884/lt
Behandeld door	[redacted]
Telnr	06 [redacted]
Bijlage	2
Onderwerp	Wobverzoek Hunters I en Vodka Trading/advies

Geachte heer, mevrouw,

U heeft op 20 februari 2018 een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob).

Het verzoek
U heeft in uw brief van 20 februari jl. gevraagd om schriftelijke verstrekking van alle informatie die betrekking heeft op vrijgevallen coffeeshoplocaties in het kader van de Voorrangsregeling 1012-coffeeshops vanaf 19 juni 2014, met name het adres, het advies van het stadsdeel, de reden van sluiting, de herverdeling en poging tot verplaatsing van coffeeshops.

Op 7 maart 2018 heeft bovengenoemde ambtenaar contact met u opgenomen en heeft u vervolgens enkele (openbare) stukken toegezonden (de uitleg over de voorrangsregeling, de aanbiedingsbrief van de vrijgekomen locatie en de begeleidende brief).
In een e-mail van 29 maart 2018 vroeg u vervolgens om toezending van de onderliggende stukken van de betreffende vrijgevallen locaties en de herverdeling daarvan.
U heeft voorts op 24 april 2018 toestemming gegeven tot het verstrekken van een afschrift van het WOBverzoek aan degenen die in de gelegenheid zouden worden gesteld een zienswijze in te dienen.
Op 30 april 2018 is aan betrokkenen gevraagd om een zienswijze ten aanzien van verstrekking van op hen betrekking hebbende gegevens. Er is geen bezwaar tegen verstrekking binnengekomen.

Naar aanleiding van uw verzoek overweeg ik als volgt.
De Voorrangsregeling 1012-coffeeshops hield in dat als er elders in de stad (buiten de aangewezen straten in het 1012-postcodegebied) een bestaande coffeeshoplocatie vrij viel, deze beschikbaar kon komen voor één van de 21 1012 coffeeshops (waarvan de gedoogverklaring verviel op grond van het Coalitieproject 1012) om naar te verplaatsen.
Het moest dan gaan om

1. een bestaande coffeeshoplocatie (voorkomend op de lijst van coffeeshops) die vrijvalt (door weigering of intrekking van de vergunningen bijvoorbeeld vanwege slecht levensgedrag of slechte bedrijfsvoering of door een openbare orde sluiting; of
2. om een nieuwe locatie die beschikbaar komt binnen de 'pilot coffeeshops' doordat de exploitant die zich met deze locatie voor de pilot had aangemeld zich heeft teruggetrokken en er al wel bestuurlijke instemming voor de locatie was.

Deze regeling was vastgesteld in afwijking van het staand beleid dat bij intrekking of weigering van de vergunning en gedoogverklaring de locatie automatisch van de gedooglijst werd geschrapt.

Op 19 juni 2013 is door middel van een loting onder alle 1012-coffeeshops een volgorde bepaald volgens welke eventuele vrijgevallen locaties aan de coffeeshops zouden worden aangeboden. Ik ga er daarom vanuit dat uw verzoek om informatie vanaf 19 juni 2014 moet worden gelezen als een verzoek om informatie vanaf 19 juni 2013.

Alleen locaties die tussen 1 april 2013 en 1 juli 2015 beschikbaar kwamen, zouden in aanmerking komen. Op 1 juli 2015 eindigde de voorrangsregeling.

Tijdens deze periode zijn twee locaties vrijgevallen. De eerste locatie (Eerste Oosterparkstraat 47 te Amsterdam) is aan de eerste exploitant op de voorrangslijst aangeboden. Hiervan zijn alle exploitanten van de 1012-coffeeshops op de hoogte gesteld.

Het was vervolgens aan de exploitant om te proberen een huurovereenkomst te verkrijgen. Als dat lukte zou de exploitant een gedoogverklaring en een exploitatievergunning voor een coffeeshop op dat adres mogen aanvragen. De plek op de lotingslijst zou voor de exploitant vervallen als deze geen interesse in de locatie had.

De eerste kandidaat op de lotingslijst was geïnteresseerd in de aangeboden locatie, maar slaagde er vervolgens niet in om tot een overeenkomst met de pandeigenaar te komen. Het is uiteindelijk de nummer 5 van de lijst wel gelukt- nadat de pandeigenaar een inschrijving had georganiseerd en het hoogste bod vervolgens in volgorde van de lotingslijst ter overtreffing voorlegde aan de exploitanten. De nummer 5 van de lijst is naar de locatie verplaatst. De eerste vier kandidaten behielden hun plek op de lotingslijst.

De tweede locatie is vervolgens ook aan de eerste kandidaat van de lotingslijst aangeboden. Deze locatie bleek - achteraf gezien - onder een uitsterfregeling te vallen. De bestemming horeca verviel, waardoor de gedoogstatus van deze locatie alsnog kwam te vervallen. Daardoor heeft deze verplaatsing uiteindelijk niet plaatsgevonden.

Vóór de afloop van de voorrangsregeling periode is vervolgens verder geen coffeeshoplocatie meer vrijgevallen. Evenmin is binnen de Pilot coffeeshops een nieuwe coffeeshoplocatie beschikbaar gekomen (doordat de exploitant die zich met deze locatie voor de pilot had aangemeld zich had teruggetrokken en er al wel bestuurlijke instemming voor de locatie was).

Documenten
Kortom, uw verzoek heeft betrekking op één adres. Dit adres is vrijgevallen omdat de vergunning en gedoogverklaring van de exploitant vanwege overtredingen van gedoogcriteria zijn ingetrokken.
Ik heb u - zoals hiervoor vermeld - per e-mail al enkele openbare documenten toegezonden.

Op basis van uw verzoek zijn voorts in totaal 15 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit op uw verzoek
Ik heb besloten de stukken 1 t/m 15 gedeeltelijk openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en telefoonnummers van ambtenaren en andere betrokkenen vermeld. Nu iedereen op grond van de wet het recht heeft op bescherming tegen de ongebreidelde vergaring, bewerking en verspreiding van persoonsgegevens, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie. Met name ook omdat door de weglating van de persoonsgegevens openbaarheid van overheidsinformatie kan worden bereikt zonder de persoonlijke levenssfeer van personen te schaden.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij nog van belang dat uit de jurisprudentie volgt dat ook ambtenaren recht hebben op eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit strekt zich bij ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie en rol beroepshalve in de openbaarheid treden, zoals bijvoorbeeld tekeningsbevoegde ambtenaren of communicatieadviseurs, ook uit over de namen en andere persoonsgegevens. Dit omdat openbaarmaking van deze gegevens betekent dat deze op internet kunnen worden geplaatst of in publicaties, reacties, blogs of twitterberichten kunnen worden gebruikt en de betrokken daarover door willekeurige personen of internetgebruikers kunnen worden benaderd en aangesproken. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Niet bijgevoegd zijn stukken die zijn opgesteld ten behoeve van staven van de burgemeester en bestuurlijk overleg met stadsdeel centrum over deze locatie in het kader van de voorrangsregeling (16). Tijdens de periode waarbinnen de voorrangsregeling liep is het onderwerp enkele malen aan de orde geweest op staven van de burgemeester en bestuurlijk overleg met stadsdeel centrum.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De hiergenoemde passages zijn opgenomen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad en de passages bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. In de passages zijn verschillende standpunten en overwegingen naar voren gebracht en zijn adviezen gegeven over hoe om te gaan met de voorrangsregeling. Het is in het belang van het goed functioneren van de gemeente dat deze standpunten, overwegingen en adviezen in vrijheid en openheid in het kader van intern beraad kunnen worden gedeeld en dat er aan de hand daarvan een standpunt kan worden bepaald zonder dat dit afdoet aan de vertrouwelijkheid van het intern beraad. Voor zover er in deze passages feiten zijn opgenomen, wordt de openbaarmaking geweigerd omdat deze zo nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden. Ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm. Ik heb dan ook besloten deze passages niet openbaar te maken.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben dan verzoek ik u contact op te nemen met bovenvermelde ambtenaar.

Met de meeste hoogachting,
De burgemeester van Amsterdam
Namens hem,

Mr. A.H.P. van Gils
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlagen: Inventarisatielijst met documenten

Een belanghebbende kan tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift moet zijn ontvangen (of waarbinnen het aan de TNT ter bezorging moet worden aangeboden) bedraagt zes weken. De termijn gaat lopen daags na verzending (dat wil zeggen: dagtekening) van dit besluit. In spoedeisende gevallen kan bij de President van de Rechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd. Hieraan zijn griffierechten verbonden. Verzoeken tot voorlopige voorziening dienen, na het indienen van een bezwaarschrift, te worden gevraagd aan de President van de Rechtbank Amsterdam.

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	*een e-mailwisseling tussen een coffeeshopexploitant en een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 7 maart 2014*	Deels openbaar	10.2.e
2.	*een e-mail van een coffeeshopexploitant aan een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 4 april 2014 om 7.50 uur;*	Deels openbaar	10.2.e
3.	*een e-mail van een coffeeshopexploitant aan een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 6 mei 2014 om 11.00 uur, met als bijlagen een brief tot uitnodiging om te bieden op overname huurcontract, een inschrijfbiljet, het huurcontract ten aanzien van het adres, alsmede het proces-verbaal van de loting*	Deels openbaar	10.2.e
4.	*een e-mail van een coffeeshopexploitant aan een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 6 mei 2014 om 11.05;*	Deels openbaar	10.2.e
5.	*een e-mail van een ambtenaar van de gemeente Amsterdam aan een coffeeshopexploitant van 19 mei 2014 om 9.37 uur;*	Deels openbaar	10.2.e
6.	*een e-mail van een coffeeshopexploitant aan een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 22 mei 2014 om 11.07 uur*	Deels openbaar	10.2.e
7.	*een brief met bijlage van mevrouw [redacted] aan de burgemeester van Amsterdam d.d. 25 januari 2014*	Deels openbaar	10.2.e
8.	*een mailwisseling tussen de heer X, mevrouw [redacted] en twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam tussen 19 maart 2014, 17.16 uur en 20 maart 2014, 14.39 uur;*	Deels openbaar	10.2.e
9.	*een mailwisseling tussen de heer X, twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam en mevrouw [redacted] 19 maart 2014, 17.16 uur en 20 maart 2014,14.52 uur;*	Deels openbaar	10.2.e
10.	*een mailwisseling tussen de heer X, drie ambtenaren van de gemeente Amsterdam, mevrouw [redacted] van 19 maart 2014, 17.16 uur en 20 maart 2014, 15.18 uur*	Deels openbaar	10.2.e
11.	*een e-mailwisseling met bijlage tussen mevrouw [redacted] en twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam tussen 14 mei 2014, 12.12 uur en 19 mei 2014, 9.58 uur, met als bijlage een brief van de burgemeester van Amsterdam aan de heer [redacted] d.d. 14 april 2014 over een verplaatsingsverzoek*	Deels openbaar	10.2.e
12.	*een e-mailwisseling tussen mevrouw [redacted] en twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam tussen 30 april 2014, 11.01 uur en 19 mei 2014, 10.33 uu,;*	Deels openbaar	10.2.e
13.	*een e-mail van 22 mei 2014, 11.30 uur van mevrouw [redacted] aan twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam ;*	Deels openbaar	10.2.e
14.	*een e-mail van 13 juni 2014 12.14 uur van mevrouw [redacted] aan twee ambtenaren van de gemeente Amsterdam;*	Deels openbaar	10.2.e
15.	*een e-mail van de heer mr. [redacted] namens een coffeeshopexploitant aan een ambtenaar van de gemeente Amsterdam van 16 februari 2016, met als bijlagen de exploitatievergunning en de gedoogverklaring van de exploitant die naar het adres is verplaatst..*	Deels openbaar	10.2.e
16.	*Stukken tb van bespreking op staven van de Burgemeester en Bestuurlijk overleg over het 1012-project.*	Geweigerd	11.1