VN2024-002613

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 12 maart 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Prinsengracht 13a; beslissen op bezwaren tegen de besluiten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken inzake sportschool "TrainMore" (deels niet-ontvankelijk; deels ongegrond; aanvullen motivering)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren van A. Kalbfleisch en de Stichting Verenigde Amsterdamse Grachtentuinen VAG i.o. niet-ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten in stand te laten, onder aanvulling van de motivering met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie;
- de verzoeken om vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten. Dat betekent dat de handhavingsverzoeken terecht zijn afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 juli 2023 en 27 juli 2023 zijn namens diverse omwonenden en de Stichting "Verenigde Amsterdamse Grachtentuinen VAG" handhavingsverzoeken ingediend met betrekking tot de voorgenomen vestiging van sportschool "TrainMore" op de locatie Prinsengracht 13A in Amsterdam. Verzoekers zijn van oordeel dat de vestiging van de sportschool in strijd is met het bestemmingsplan, dat zonder vereiste vergunning wijzigingen hebben plaatsgevonden aan het als rijksmonument aangewezen gebouw en dat te verwachten is dat de sportschool niet kan voldoen aan de toepasselijke geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Verder hebben de verzoeken betrekking op licht- en geluidsoverlast, handelen in strijd met de Wet natuurbescherming en het UNESCO Werelderfgoedverdrag. Beide handhavingsverzoeken zijn bij besluiten van 28 juli 2023 afgewezen. Hiertegen zijn meerdere bezwaarschriften ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op

bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmakers hebben onder meer aangevoerd dat onvoldoende is onderzocht of voor de werkzaamheden een omgevingsvergunning voor het wijzigen van een monument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo is vereist. Verder zijn zij van oordeel dat de sportschool in strijd is met het bestemmingsplan, omdat de sportschool is aan te merken als voorziening ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening als bedoeld in artikel 6.5.2 van de planregels, die niet is toegestaan in bebouwing langs grachten.

Overwegingen

A. Kalbfleisch en de Stichting i.o. zijn niet aan te merken als belanghebbenden. Hun bezwaren zijn daarom niet-ontvankelijk.

De commissie overweegt dat op grond van artikel 3a, tweede lid, van bijlage II van het Bor voor rijksmonumenten geldt dat geen omgevingsvergunning is vereist voor een activiteit die uitsluitend leidt tot inpandige veranderingen van een onderdeel van het monument dat uit het oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft. De commissie is van oordeel dat met de namens het college gegeven nadere toelichting aannemelijk is dat uitsluitend sprake is geweest van werkzaamheden die niet hebben geleid tot veranderingen van onderdelen van het monument die uit oogpunt van monumentenzorg waarde hebben. Tot slot overweegt de commissie in dit verband dat bezwaarmakers ook niet hebben onderbouwd of aannemelijk gemaakt dat, in weerwil van de mededelingen van uw vertegenwoordiger, wel sprake is van verandering aan onderdelen van het gebouw met monumentale waarde.

De commissie overweegt verder dat de gronden waarop de sportschool is gesitueerd de bestemming "Gemengd-1" en "Tuin-3" hebben. Volgens artikel 6.1 van de planregels zijn de gronden met de bestemming "Gemengd-1" bestemd voor (onder meer) voorzieningen met inbegrip van additionele horeca, met uitzondering van kinderdagopvang en automatenhallen, en met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 6.5.4 en 6.6.3. De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of terecht is geoordeeld dat de sportschool kan worden aangemerkt als "voorziening" als bedoeld in artikel 6.1, onder d, van de planregels. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend. Sportvoorzieningen worden in de begripsomschrijving van "voorzieningen" uitdrukkelijk genoemd en deze mogen volgens de definitie ook commercieel zijn.

Verder is niet gebleken dat de sportschool niet voldoet aan de in het bestemmingsplan voor voorzieningen opgenomen bouw- en gebruiksregels. Voor zover door bezwaarmakers is verwezen naar het bepaalde in artikel 6.5.2 van de planregels, op grond waarvan voorzieningen ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening in bebouwing langs grachten niet is toegestaan, wijst de commissie erop op dat een verwijzing naar de door bezwaarmakers bedoelde bepaling in artikel 6.1, onder d, van de planregels ontbreekt. Deze beperking is naar het oordeel van de commissie daarom in dit geval niet van toepassing, zodat de sportschool ook in bebouwing langs grachten mag worden gevestigd. De omstandigheid dat de sportschool mogelijk ook kan worden aangemerkt als "voorziening ten behoeve van consumentverzorgende dienstverlening", wat hier ook van zij, maakt dit niet anders. Immers, omdat de sportschool in ieder geval kan worden aangemerkt als voorziening in de zin van artikel 6.1, onder d, van de planregels en aan de voor deze gebruiksfunctie geldende regels voldoet, is deze in overeenstemming met het bestemmingsplan.

NB. In deze zaak is een groot aantal bezwaren aangevoerd, voor een compleet overzicht en een reactie daarop wordt kortheidshalve verwezen naar het bijgevoegde advies.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat geen sprake is van overtredingen waartegen handhavend kan worden opgetreden. De bestreden besluiten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken van bezwaarmakers kunnen daarom in heroverweging in stand blijven.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-010643	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2024-010644	advies afwijzing handhavingsverzoek Prinsengracht 13A def.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord