BELANGRIJK – VERTROUWELIJK – URGENT

Per email:
[redacted]@amsterdam.nl, sluiting.oov@amsterdam.nl en secretariaat.oov@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

T.a.v. de (Loco-)Burgemeester, Directie Openbare Orde & Veiligheid

Amsterdam, 24 oktober 2017

Inzake: Aansprakelijkheidsstelling

Geachte burgemeester, geachte directie van Openbare Orde & Veiligheid,

Namens Megabar Amsterdam BV (hierna te noemen: "Club ABE") berichten wij u het volgende.

Bij sluitingsbevel heeft de Burgemeester op 25 augustus jongstleden besloten om op grond van de Notitie inzake het sluitings- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de Algemene Plaatselijke Verordening, onze locatie aan de Amstelstraat 30 voor onbepaalde tijd te sluiten.

De sluiting was het gevolg van het plaatsen van een (vermoedelijke) handgranaat buiten op de deur van onze locatie, op een moment dat Club ABE gesloten was voor het publiek en ook niet open was geweest voor het publiek.

Op dit moment loopt er een politieonderzoek naar dit incident, maar tot op heden heeft dit nog helemaal niets opgeleverd aan onderzoeksresultaat, ondanks alle medewerking die wij hebben getracht hierin en ondanks het feit dat ik op eigen titel een beloning heb uitgevaardigd van 30.000 Euro voor het opsporen van de dader.

Voor zover er geen concrete vooruitgang wordt geboekt in het onderzoek, moet de sombere conclusie nu zijn, twee maanden na dato, dat het onderzoek redelijkerwijs moet worden afgerond en dat dit geen aanwijsbare dader heeft opgeleverd dan wel een motief. Mocht dat niet het geval zijn, dan vernemen wij dat natuurlijk heel graag van u. Verder willen wij dan weten:

a. wat wel de status is van het onderzoek,
b. hoelang het onderzoek nog zal lopen,
c. hoeveel agenten zich met de opsporing bezighouden,
d. wie wij als contactpersoon mogen benaderen bij de politie hiervoor,
e. wie de gemeente Amsterdam als contactpersoon hiervoor heeft.

Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE
Amstel 208 BG
1017 AH AMSTERDAM
info@clubabe.com / www.clubabe.com
KvK: 34382599

Dit zijn allemaal vragen die voor ons van belang zijn ter beoordeling van de zaak. Ook willen wij u hierbij ook vragen om de EOD te verzoeken de (vermoedelijke) handgranaat niet te vernietigen, opdat wij het zelf kunnen laten onderzoeken door een terzake deskundige voor het doen van een second opinion.

Los van de uitkomst van het politieonderzoek is er hoe dan ook geen enkel verband aangetoond tussen de dader, de daad en (de exploitatie van) Club ABE, wat in sfeer van de verwijtbaarheid van Club ABE ligt. Het enige "verband" is dat het object op onze deur geplakt is. Een ander verband is er niet.

Het kan kortom nog altijd net zo goed het werk zijn geweest van een willekeurige gek, en ook al zou het geen willekeurige gek zijn geweest, is er geen enkel verband aangetoond met onze locatie en/of onze bedrijfsvoering, wat Club ABE verweten kan worden. Dat zal er ook niet komen, want dat is er gewoonweg niet.

Het ligt ook overigens in de lijn van de Burgemeester om te bewijzen dat dit anders is, niet in de lijn van ons als exploitanten van Club ABE om te bewijzen dat dit niet zo is.

Het gesloten houden van onze locatie moet daarmee een rechtmatig doel dienen. En het mag geenszins gebruikt worden voor het nastreven van andere, meer bredere, doelen door de gemeente Amsterdam. En dat lijkt tot op heden het geval te zijn geweest en lijkt ook inmiddels op de gangbare praktijk binnen de gemeente Amsterdam. Of zoals een jurist van Openbare Orde en Veiligheid in Den Haag ons toevertrouwde: in Amsterdam denken de ambtenaren van Openbare Orde en Veiligheid dat zij in de Republiek Amsterdam leven.

Gaat het om het herstel van de openbare orde dan is dat allang en breed geschied. Is dat niet het geval dan moet de Burgemeester aangeven waarom dit niet het geval is.

U mag zich evenwel niet, zonder meer, achter dit begrip schuilen voor het bereiken van de doelen van uw eigen beleidsagenda.

Tot op heden heeft de gemeente Amsterdam geen enkel feit gepresenteerd waarom het gesloten houden van Club ABE rechtmatig is. En is hier ook sprake van willekeur.

Andere clubs in Amsterdam hebben veel grovere incidenten alleen al binnen gehad (wij tot op heden alleen maar buiten) en daar wordt geen enkele maatregel tegen getroffen van openbare orde.

Een kort (niet limitatief) overzicht van incidenten die in elk geval bij ons bekend zijn:

1. Ingesloten treft u in elk geval 2 filmpjes aan van Club AIR over de afgelopen maand, waarbij de politie met veel machtsvertoon moest ingrijpen bij meerdere incidenten in Club AIR;
2. Een grove steekpartij in Club AIR begin 2017. Zie hiervoor: http://www.at5.nl/artikelen/165535/verjaardagsfeestje-in-club-air-eindigt-met-200-hechtingen-in-het-gezicht;
3. De mislukte drugsdeal van Club Smokey: http://www.at5.nl/artikelen/174485/spectaculaire-beelden-van-uit-de-hand-gelopen-drugsdeal-op-tv;
4. Het steekincident bij de Jimmy Woo op 9 september 2017, waarbij een dame een bierglas in de hals van een jongen steekt. Bewijzen hiervan zijn in ons bezit;

Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE
Amstel 208 BG
1017 AH AMSTERDAM
info@clubabe.com / www.clubabe.com
KvK: 34382599

5. Een vechtpartij in de Supperclub, waar de politie naar het verluidt, moest ingrijpen op 23 september 2017;
6. Melding van het aanwezig zijn van een vuurwapen in de Supperclub in juni 2017; en tot slot
7. Een massale vechtpartij in de Chicago Social Club in september 2017, waarbij grote groepen jongeren elkaar te lijf gingen.

Allemaal incidenten bij andere nachtclubs, die ook een inbreuk op de openbare orde behelzen en waartegen niet op een gelijke wijze wordt opgetreden als bij Club ABE gebeurt.

De huidige sluiting volgde overigens op een eerdere sluiting in 2016, waarin naar aanleiding van een schietincident buiten op Club ABE, de locatie ook gesloten is geweest, als herstelmaatregel van openbare orde. Naar aanleiding van dat incident heeft de Burgemeester besloten de locatie na 2 maanden weer open te stellen voor het publiek. Ook toen is er echter geen enkel verband aangetoond tussen de exploitatie van Club ABE en de daad en/of de dader. En ook toen heeft de gemeente Amsterdam deze sluiting misbruikt om haar eigen beleidsagenda uit te spelen, ten koste van (de exploitanten van) Club ABE.

Dat het ook anders kan bewijzen de Burgemeesters van Eindhoven en van Rotterdam naar aanleiding van respectievelijk een beschieting van een restaurant en een nachtclub. Zie hiervoor:

http://www.omroepbrabant.nl/?news/2707591233/Tientallen+kogelgaten,+maar+Stadspaviljoen+blijft+open+Wel+raar+dat+mensen+op+je+zaak+schieten.aspx

https://www.ad.nl/rotterdam/man-gewond-na-schietpartij-bij-club-blu-in-rotterdam~ad277b5c/

Het is het zoveelste bewijs dat de straat het domein moet zijn van de overheid en dat de eerder aangehaalde *verhuftering van de maatschappij*, een breder maatschappelijk probleem is dat niet in de schoot van de bonafide horecaondernemer geworpen mag worden. Gelukkig zijn er ook burgemeesters die dat wel inzien.

De gemeente Amsterdam legt zichzelf alleen niet dezelfde maatstaven op die zij wel op haar horecaondernemers legt. Ik verwijs hiervoor naar: http://www.at5.nl/artikelen/143721/van_der_laan_overheid_kan_niet_elke_jihadist_tegenhouden. Burgemeester Van der Laan verklaart hier dat hij niet alle boeven kan tegenhouden aan de grens, maar analoog hieraan verwacht hij dit wel van de horecaondernemer.

Hoe dan ook geldt dat de huidige sluiting, de sluitingsduur van de vorige sluiting zal overstijgen, terwijl hier geen enkele rechtmatige grond voor is.

Elk beroep de afgelopen weken op redelijke en een humane behandeling van Club ABE en een normale belangenafweging door betrokkenen, stuit op een muur van stilte of onbegrip aan de kant van de gemeente Amsterdam. Ook dat de huidige sluiting tot een onhoudbare, disproportionele situatie leidt aan de kant van Club ABE, lijkt volstrekt aan de gemeente Amsterdam voorbij te gaan.

Sterker nog: de uitermate onsympathieke heer [redacted] wordt als bouwinspecteur

Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE
Amstel 208 BG
1017 AH AMSTERDAM
info@clubabe.com / www.clubabe.com
KvK: 34382599

langs gestuurd op 19 oktober jl., die vervolgens alleen maar nors en kan roepen aan een medewerker zonder baan en uitzicht, dat het allemaal onze eigen schuld is en dat de schade op de locatie weliswaar zichtbaar is, maar niet bewezen de sluiting als oorzaak heeft. Zelfs gisteren nog, werden wij door hem gesommeerd om de schotten weer op de deur te plaatsen; ook al dient het plaatsen geen enkel ander doel dan: 'let's kick them while they're down'. Inmiddels heeft hij de schotten ook daadwerkelijk teruggeplaatst. "Plaats delict" is weer helemaal in ere hersteld, chapeau daarvoor. De voortvarendheid hier is dan weer niet van de lucht.

Overigens geldt dat het in uw verantwoordelijkheid en zorgplicht ligt om te documenteren wat de status is van de locatie bij het sluiten ervan. U verkiest er immers voor, in tegenstelling tot andere gemeenten, om locaties hermetisch dicht te timmeren en exploitanten geen enkele vorm van toegang te bieden, al was het alleen maar voor onderhoud. De status na heropening hiervan en de schade die ermee gepaard gaat komt daarom helemaal voor uw rekening, en niet voor rekening van de exploitant.

Het heeft er in elk geval op grond van het bovenstaande alle schijn van dat u als gemeente Amsterdam Club ABE het liefst nog verder de grond induwt, dan dat u schadebeperkend wenst op te treden. Enige compassie kunnen wij als slachtoffer van de verachtelijke daad die ons allen bezighoudt hoe dan ook niet van u verwachten; het zij zo.

Maar wat nog veel belangrijker is, is dat een normaal gesprek gebaseerd op feiten en niet op halfzachte insinuaties, drogredeneringen en foutieve aannames niet eens meer mogelijk lijkt met de gemeente Amsterdam.

Op de vraag wat er gebeurt aan de kant van de gemeente Amsterdam, als de stellingen van Club ABE waar zouden zijn en zij zelf echt helemaal niets kan doen aan hetgeen voorgevallen is (tot tweemaal toe) en dat er eenmaal slechte mensen op aarde zijn die met het grootste gemak tot dit soort wanstaltige daden komen, waartegen niemand bestand is, is vanuit de gemeente Amsterdam geen enkel antwoord gegeven.

In het heropeningsgesprek is deze vraag tweemaal gesteld aan de aanwezige ambtenaren en tot tweemaal toe, was hier geen zinnig antwoord op gegeven. Elke vorm van zelfreflectie of zelfreinigend vermogen mist op dit moment op het gemeentehuis. Juist dat wat wij bepleit hebben tijdens de voorlopige voorziening is daarmee uitgekomen. Club ABE is in een rechtsvrije ruimte gedwongen door de gemeente Amsterdam, die de gemeente Amsterdam uitspeelt met een groots en ongepast machtsvertoon. De gemeente Amsterdam weet dat met de rechtsmiddelen die wel voorhanden zijn, de schade voor de ondernemer nog altijd een feit is en dat zij de macht heeft om die ondernemer, ook met behulp van de verdagingstermijnen en tactieken, nog verder het moeras in te duwen.

Club ABE lijdt in elk geval een onnoemelijke hoeveelheid schade door het handelen van de Gemeente Amsterdam in verband het langer gesloten houden van de locatie dan strikt nodig is voor herstel van de openbare orde.

Deze schade bestaat uit:

a. gederfde winsten,
b. geleden verliezen,
c. schade aan de eer en goede naam van de Club ABE (en haar achterliggende

bestuurders);
d. noodzakelijke en redelijke kosten voor het inschakelen van deskundigen (bijvoorbeeld voor juridische bijstand);
e. lagere opbrengst bij verkoop van ons bedrijf;
f. eventuele verschuldigde wettelijke rente; en
g. overige materiele schade (waaronder kosten voor herstel van de club, vanwege het feit dat de locatie doordat zij maanden stilligt in volstrekt verval raakt).

Voor alle duidelijkheid: de vorige sluiting van 2 maanden heeft laten zien dat ten gevolge van deze sluiting Club ABE een bedrag aan schade heeft opgelopen van ongeveer € [redacted]--. Dit is aantoonbaar het geval geweest en het blijkt uit de jaarrekening van Club ABE uit 2016. Deze treft u ingesloten aan. Uit deze cijfers blijkt dat wij in plaats van winst van om en nabij de € [redacted]-- te hebben gemaakt een verlies hebben gemaakt van € [redacted]-.

Het bedrag aan schade zal dit keer dit bedrag van € [redacted]-- ver overstijgen, zeker nu de sluiting langer dan 2 maanden duurt.

Maar andere omstandigheden die hier meewegen zijn:

a. het gesloten houden gedurende Amsterdam Dance Event. Tijdens dit evenement zou Club ABE ongeveer € [redacted]-- omzet hebben gemaakt. Maar los van de materiele schade door gederfde winsten en geleden verliezen, heeft Club ABE grote schade geleden aan haar eer en goede naam.
b. dat het langer dan 2 maanden gesloten houden van de locatie, de promotors waar wij mee werken, het signaal geeft dat wij geen toekomstige partner meer zijn voor hen, waardoor zij langlopende verbanden aangaan met andere clubs en daarmee voor ons en ons publiek niet langer beschikbaar zullen zijn.
c. het langer gesloten houden dan de vorige sluiting het signaal afgeeft aan het publiek dat er wel meer aan de hand is, dan de vorige sluiting. Terwijl in beide gevallen er niets verweten kon worden aan ons als exploitanten.
d. een groot verval van de locatie ten gevolge van de sluiting. Wij kregen niet meer dan 30 minuten van de gemeente Amsterdam om de locatie te preparen voor een sluiting op 24 augustus jl., voordat de bekende schotten op de deur werden geplaatst.

Voorzichtig schatten wij in dat de schade nu in elk geval tot € [redacted]-- zal komen en dat dit bedrag ook zal oplopen naarmate wij langer door de gemeente Amsterdam gesloten worden gehouden.

Voor alle door Club ABE geleden en nog te lijden schade ten gevolge van uw beide sluitingen, houden wij de gemeente Amsterdam hierbij aansprakelijk. Dit betreft dan cumulatief een bedrag van [redacted]

Allereerst op grond van een onrechtmatige overheidsdaad, maar subsidiair ook op grond van nadeelcompensatie c.q. "gelijke verdeling van de publieke lasten". Het kan niet zo zijn dat als er geen sprake is van verwijtbaarheid van de kant van de exploitant, de exploitant alleen voor de schade moet opdraaien ten gevolge van het vermeende herstel van de openbare orde.

Dit geldt temeer als de er geen verband kan worden aangetoond tussen de verachtelijke daad en verwijtbaarheid van (de exploitanten van) Club ABE, maar ook als de

Burgemeester de locatie langer gesloten houdt dan nodig ten behoeve van herstel van de openbare orde. Het beleid schrijft immers voor dat de Burgemeester het bevel tot sluiting intrekt, zodra naar zijn oordeel de openbare orde voortzetting van de sluiting niet langer vereist.

Redenen voor de voortzetting van de sluiting ten behoeve van de openbare orde zijn hoe dan ook niet gegeven en enige mate van verwijtbaarheid aan de kant van de exploitant zijn evenmin aangevoerd.

Linksom of rechtsom gaan wij onze schade en opgelopen nadeel op de gemeente Amsterdam verhalen.

Club ABE behoudt zich wat dat betreft alle rechten en weren voor.

Met de gevoelens van de meeste hoogachting, verblijf ik,
mede namens Megabar Amsterdam BV,

[redacted]

BIJLAGEN:

a. **JAARREKENING 2016**
b. **Opnames Amstelstraat bij Club AIR**

Megabar Amsterdam BV h.o.d.n. Club ABE
Amstel 208 BG
1017 AH AMSTERDAM
info@clubabe.com / www.clubabe.com
KvK: 34382599