Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

OOV, tav de heer mr. 5.1, 2, e
Programma Prostitutie: mw. 5.1, 2, e
Kopie: de heer A. van Gils, Bestuur en Organisatie
Kopie: CIO, J. Flippo

Datum	2 november 2015
Ons kenmerk	U150128
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 24 september jl. was namens het Programma Prostitutie mw. 5.1, 2, e aanwezig. Bij het agendapunt "Amsterdams Prostitutiebeleid en registraties" heeft de CPA het navolgende besproken.

De directe aanleiding voor de bespreking van het prostitutiebeleid bij de CPA is het raadsinitiatief van de VVD waarbij het voorstel is gedaan voor het invoeren van vrijwillige ondernemerspasjes voor sekswerkers. Er is mede naar aanleiding van dit voorstel bij de CPA een klacht ingediend over privacyschending door de gemeente Amsterdam. De klacht is door de CPA naar het Programma Prostitutie doorgezonden ter afhandeling.

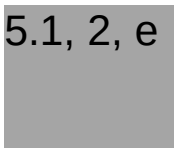
De CPA heeft gevraagd om een algemene toelichting op het initiatiefvoorstel en de argumenten in de ingediende klacht. Omdat ten tijde van de behandeling op de vergadering van 24 september 2015 de reactie op het initiatiefvoorstel nog ambtelijk werd voorbereid, heeft de CPA geen concreet advies over het initiatiefvoorstel uitgebracht, maar is de achtergrond daarvan in de vergadering besproken.

De CPA wordt graag geïnformeerd over de uiteindelijke bestuurlijke reactie.

Bijgaand treft u het deel van de notulen van de vergadering aan over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Drs. W.L. Posthumus
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept verslag van de openbare vergadering op donderdag 24 september 2015

7. Amsterdams Prostitutiebeleid en registraties (OOV en Programma Prostitutie)
Mw. 5.1, 2, e is Programmamanager Prostitutie. Zij deelt een presentatie uit op papier. De directe aanleiding voor de presentatie bij de CPA is het raadsinitiatief van de VVD waarbij het voorstel is gedaan voor het invoeren van vrijwillige ondernemerspasjes voor sekswerkers.
Er is een klacht ingediend bij de CPA over privacyschending van de gemeente Amsterdam mede naar aanleiding van dit voorstel. De klacht is naar het Programma doorgezonden ter afhandeling. De Burgemeester moet nog een standpunt innemen over het initiatiefvoorstel.

De CPA zegt dat de ingediende klacht wordt beschouwd als een signaal. De CPA wil niet interveniëren met de afhandeling van de klacht.

Mw. 5.1, 2, e schetst dat in 2000 prostitutie legaal is geworden en het bordeelverbod is opgeheven. Het doel is geweest om de positie van sekswerkers te verbeteren. Sinds 2008 is een wetsvoorstel Wet regulering Prostitutie (Wrp) aanhangig. Dit wetsvoorstel is onlangs tegen gehouden in de Eerste Kamer. Privacyoverwegingen lagen daaraan mede ten grondslag. De registratie van prostituees en de vergewisplicht van klanten waren struikelblok. Daarbij wordt gevraagd naar signalen van uitbuiting en dwang en dat klanten dat actief zouden moeten melden. Dit is nu geschrapt. Vooruitlopend op de komende wetgeving is in Amsterdam al een aantal maatregelen getroffen die landelijk zijn overgenomen. Het Programma kijkt ook naar de zorgketen en naar empowerment bij sekswerkers. Ook wil Amsterdam aan aanpak voor de onvergunde branche. Dit zijn bijvoorbeeld de illegale massagesalons en de thuisprostitutie, waarbij niet aan de regels voor vergunde branche wordt voldaan.
1) Er is een leeftijdsverhoging ingevoerd van 18-23 jaar. 2). De sluitingstijden zijn aangepast in verband met de invoering van pauzes. 3) de verantwoordelijkheid van de exploitant is vergroot. Het duurde ca 2 jaar voordat exploitanten hieraan voldeden.
Het is van belang om te weten wat er gebeurt in de keten. Ook wordt gewerkt met barrièremodellen: het opwerpen van barrières om de branche beter te maken. Zo is het huren van een ruimte bij een exploitant een private aangelegenheid. De exploitant is vanwege de vergunningplicht gehouden om persoonsgegevens vast te leggen en toezicht te houden. Dit betreffen géén bijzondere persoonsgegevens. Het gaat wel om het controleren van een paspoort en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. De exploitant moet een inschatting maken of er signalen zijn van uitbuiting. Verwacht wordt dat hij daartoe een gesprek aangaat. Bijvoorbeeld kan het gaan om het tewerkstellen van mensen met een licht verstandelijke beperking. Er wordt een zorgadvies gegevens: kan een sekswerker het werk aan.
Indien er een onderzoek loopt via de Officier van Justitie dan loopt dit niet via de exploitant of gemeente maar via Justitie. Dan worden strafrechtelijke gegevens vastgelegd.

Er is een project 'Eigen Raam' waarbij zonder tussenkomst van een exploitant een raam kan worden gehuurd. De gemeente neemt niet deel aan het project; wel wordt gezocht naar een investeerder.
De VVD zou mogelijk die setting goed vinden voor het initiatief voor een ondernemerspas. Er wordt nagedacht over de beantwoording van het raadsinitiatief.

De CPA vraagt aan wie de pas zou moeten worden getoond.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het waarschijnlijk getoond zou moeten worden aan de Kamer van Koophandel, de toezichthouders en de politie.

De CPA vraagt of dit de enige ondernemerspas in de stad is. Verwezen wordt verder naar de landelijke discussie in de Eerste Kamer bij de behandeling van het wetsvoorstel. Andere afwegingen dan privacyoverwegingen waren uiteindelijk leidend. Nu zoekt de VVD mogelijkheden om alsnog een registratie in te voeren. Is daar wel ruimte voor? De vraag is ook of het wel gaat om vrijwillige deelname. Wordt de pas een voorwaarde voor deelname aan 'Eigen Raam' dan is het toch verplicht.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat gestreefd wordt naar normalisatie in de branche. Er is een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. De vraag is nu wat de meerwaarde van de ondernemerspas is. Is dit normaal ten opzicht van een andere branche?

De CPA vraagt of een uittreksel van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel niet voldoende zou moeten zijn voor deelname aan een project als "Eigen Raam".
Gevraagd wordt vervolgens of de gemeente de exploitanten verantwoordelijk houdt voor de verwerking van persoonsgegevens van prostituees. Wordt hier op toegezien?

Mw. 5.1, 2, e zegt dat exploitanten niet altijd de verantwoordelijke zijn. Soms worden persoonsgegevens ook verwerkt door politie of gemeenten. De branche moet gezonder worden. Dat betekent dat de exploitant verantwoordelijk is voor wat er in het bedrijf gebeurt. Daartoe maakt hij een bedrijfsplan. Hoe zorgt de exploitant ervoor dat mensen niet illegaal zijn of onder dwang werken. Hierbij hoort het intakegesprek met de sekswerker. De exploitant is verantwoordelijk voor het zorgvuldig beheer van die gegevens. Voor het illegale circuit gaat dat niet op.

De CPA vraagt naar de relatie met de fiscus.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de Belastingdienst een jaar terug kijkt. Het Programma kijkt ook vooruit. Zo is er contact met het RIEC: hoe komt het dat de exploitatiebegroting sluitend is als de ramen de hele tijd dicht zijn. Er is echter geen automatische koppeling tussen de Belastingdienst en het RIEC.

De CPA constateert dat de ondernemerspas niet essentieel is voor het project Eigen Raam. Ook loopt het legale en illegale circuit door elkaar. Dat maakt het lastig om goed zicht te hebben op de privacyrisico's.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat prostituees anoniem willen blijven. Bij de inschrijving bij de Kamer van Koophandel kan bijvoorbeeld 'dienstverlening' worden geregistreerd.

De CPA verwijst naar een privacy impact assessment voor de Wrp. In deze PIA zijn de stigmatiseringsrisco's voor de registratie van prostituees genoemd en besproken.

Mw. 5.1, 2, e voegt toe dat het steeds gaat om een balans tussen het bestrijden van missstanden en de versterken van de zelfstandigheid van sekswerkers versus de privacyrisico's.

De CPA vraagt door wie het pasje zou moeten worden uitgegeven.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het van gemeentewege zou worden uitgegeven.

De CPA zegt voor nu voldoende geïnformeerd te zijn. Er is nog geen definitief voorstel en standpunt over de invoering van de ondernemerspasjes. Dat wacht de CPA gaarne af. Als een oplossing wordt gekozen is het zaak om de privacyrisico's goed te wegen en het nut en noodzaak van de oplossing.