Gemeente Amsterdam

Advies Bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.008889.001

Advies over het bezwaarschrift namens stichting Stadgenoot. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met het kenmerk NW20-10869 van 9 april 2020. Met dat besluit is een omzettingsvergunning verleend voor het omzetten van een zelfstandige woonruimte naar drie (3) onzelfstandige woonruimten op de locatie Pieter van der Werfstraat 114 in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies
Wij adviseren om:

- Het bezwaarschrift van stichting Stadgenoot niet-ontvankelijk te verklaren.

Wij concluderen dat het bezwaarschrift te laat is ingediend en hierdoor niet-ontvankelijk is. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk mag worden behandeld.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding
Op 27 maart 2020 is door de heer/mevrouw [redacted] namens stichting Stadgenoot (hierna: bezwaarde) een omzettingsvergunning aangevraagd voor het omzetten van een zelfstandige woonruimte naar drie onzelfstandige woonruimten op de locatie Pieter van der Werfstraat 114 in Amsterdam.

Op 9 april 2020 is de gevraagde omzettingsvergunning verleend.

Op 28 mei 2020, is er, na afloop van de bezwaartermijn een bezwaarschrift ontvangen.
Waarbij bezwaar wordt gemaakt tegen het voorschrift van het begunstigende besluit van 9 april 2020 door Hielkema & co Advocaten, vertegenwoordiger van stichting Stadgenoot (hierna: bezwaarde).

Op 8 juni 2020 is bezwaarden in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 22 juni 2020 een reden voor deze termijnoverschrijding in te dienen.

Op 12 juni 2020 is er een reactie ontvangen van bezwaarde ingaand op de reden van termijnoverschrijding.

3. Relevante wet- en regelgeving
De relevante wet- en regelgeving is opgenomen als bijlage I bij dit advies.

4. Hoorzitting
Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden. Wij hebben vastgesteld dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Om die reden kunnen zien wij af van het horen van bezwaarde op grond van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht. Wij hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Wij zullen hier later onder punt 5 van dit advies verder op ingaan.

5. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid
De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken en deze termijn gaat in op de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
Het desbetreffende besluit is op 9 april 2020 aan de aanvrager toegezonden. Hieruit volgt dat de bezwaartermijn is begonnen op 10 april 2020 en dat 22 mei 2020 de laatste dag was waarop tijdig bezwaar kon worden gemaakt. Deze termijn is met één dag verlengd vanwege het eindigen van de oorspronkelijke bezwaartermijn op een wettelijk algemeen erkende feestdag, namelijk Hemelvaartsdag.

Het ingediende bezwaarschrift is buiten de bezwaartermijn van zes weken na verzending van het besluit ontvangen.

Wanneer kan een bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard?
Een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijk worden verklaard, als de indiener de gelegenheid heeft gehad om het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn. Bezwaarde heeft een brief ontvangen waarbij de gelegenheid is gegeven om uiterlijk op 22 juni 2020 aan te geven om welke reden het bezwaarschrift te laat is ingediend. Van deze mogelijkheid is door bezwaarde gebruik gemaakt.

Is de termijnoverschrijding van bezwaarde verschoonbaar?
Wij overwegen dat het bestreden besluit op 16 april 2020 is gepubliceerd op de website van de gemeente Amsterdam, waarbij de datum van verzending van het besluit aan de aanvrager op de juiste wijze is vermeld. Ook is bezwaarde aanvrager van het besluit en heeft hij het besluit dus ook persoonlijk ontvangen. Bezwaarde kon dan ook op de hoogte zijn van de verleende omzettingsvergunning. Dat vervolgens niet tijdig een bezwaarschrift is ingediend dient in principe voor rekening en risico van bezwaarden te blijven.

Bezwaarde geeft als reden voor het te laat indienen van het bezwaarschrift aan het niet op tijd ophalen van de poststukken op 22 mei 2020 door koerierdienst van Falkcourier. Dit heeft bezwaarde geconstateerd op 25 mei 2020 naar aanleiding van aangetroffen poststukken in het postvak. Het bezwaarschrift is vervolgens pas op 25 mei 2020 meegenomen door de koeriersdienst van Falkcourier. Hij heeft hierbij een aantal stukken overgelegd waaruit de tijdige

aanbieding van het bezwaarschrift aan de koeriersdienst zou moeten blijken.

Uit het geleverde bewijsstuk door bezwaarde blijkt de post op 22 mei 2020 te zijn aangemeld voor aangetekende verzending. Er is bij aanmelding van een poststuk echter feitelijk nog geen sprake van bezorging ter post. Op 26 mei 2020 om 0:05 uur is de zending ontvangen door Postnl. Pas vanaf 26 mei 2020 was er sprake van een beginnende situatie van 'ter postbezorging' in de zin van artikel 6:9, tweede lid, Awb. Op dat moment is er namelijk pas sprake van 'ter postbezorging' omdat het tot die tijd nog niet in het bezit van de bezorgende instantie was.

Dit blijkt ook uit de uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden. Het Hof verklaarde in haar arrest van 16 januari 2019 een beroepschrift dat tijdig was aangemeld op de laatste dag van de beroepstermijn, maar feitelijk aan PostNL was aangeleverd buiten de beroepstermijn, niet ontvankelijk.[1] Deze situatie is hier ook van toepassing maar dan bij Falkcourier. Dit heeft tot gevolg dat het bezwaarschrift niet tijdig is ter post is bezorgd om artikel 6:9, tweede lid, van de Awb van toepassing te laten zijn. Het bezwaarschrift is daarom te laat ingediend.

Wij constateren dat bezwaarde, in de gelegenheid is gesteld om het verzuim te herstellen. De aangevoerde gronden waarom het verzuim verschoonbaar zou moeten zijn bevatten echter geen reden om het verzuim als verschoonbaar te passeren als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb. Er is niet gebleken van omstandigheden die aanleiding geven tot het oordeel dat bezwaarden niet in verzuim is geweest. Wij vinden de termijnoverschrijding niet verschoonbaar. Wij concluderen dat het bezwaarschrift dan ook kennelijk niet-ontvankelijk is.

Omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is zien wij af van het horen van bezwaarde op grond van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

6. Advies
Wij adviseren u het bezwaarschrift van stichting Stadgenoot, gericht tegen de op 9 april 2020 verleende omzettingsvergunning (NW20-10869) niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 3 maart 2020

w.g.

mr. [redacted], voorzitter

w.g.

[redacted], secretaris

[1] Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 16 januari 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:334.

Bijlage 1: relevante wet- en regelgeving

Algemene termijnenwet (Atw)
Artikel 1, eerste lid
1 Een in een wet gestelde termijn die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, wordt verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is.

Artikel 3, eerste lid
1 Algemeen erkende feestdagen in de zin van deze wet zijn: de Nieuwjaarsdag, de Christelijke tweede Paas- en Pinksterdag, de beide Kerstdagen, de Hemelvaartsdag, de dag waarop de verjaardag van de Koning wordt gevierd en de vijfde mei.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)
Artikel 3:41, eerste lid
1 De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Artikel 6:5
1 Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
d. de gronden van het bezwaar of beroep.
2 Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.
3 Indien het bezwaar- of beroepschrift in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar of beroep noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een vertaling.

Artikel 6:6
Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 6:7
De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8, eerste lid
1 De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Artikel 6:9
1 Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2 Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Artikel 6:11
Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:3, aanhef en onder a
Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:
a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is

Artikel 7:11
1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

2 Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.