# Eindverslag participatie

NOTA VAN UITGANGSPUNTEN
WIJZIGINGSBESLUIT OMGEVINGSPLAN
DEELGEBIED ZUIDOOSTHOEK

Januari 2025

# Voorwoord

Voor u ligt het verslag van het participatieproces over de Nota van Uitgangspunten voor het wijzigen van het omgevingsplan voor het deelgebied Zuidoosthoek. Dit verslag is samen met de 'Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit omgevingsplan deelgebied Zuidoosthoek' vastgesteld door het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West.

Als eerste volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna geven we de ingekomen inspraakreacties weer en worden deze beantwoord. Tot slot is er een reflectie opgenomen of de doelen van het participatieplan zijn bereikt. Hierbij geven we aan wat hier wel en niet aan bijgedragen heeft.

# Inhoudsopgave

**1. Inleiding** **4**

**2. Weergave en beantwoording inspraakreacties** **7**

Indiener 1 7
Indiener 2 7
Indiener 3 8

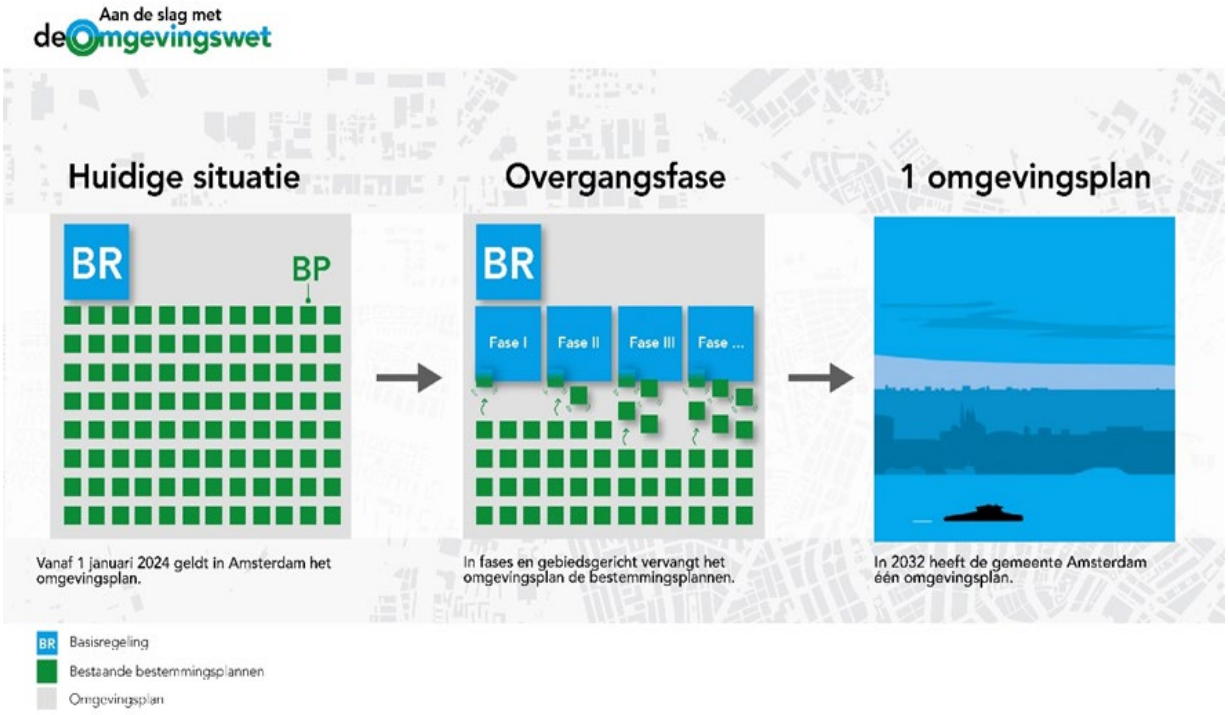
**3. Reflectie op doelen participatieplan** **9**

# 1. Inleiding

*Aanleiding en doel*
Sinds 1 januari 2024 heeft gemeente Amsterdam vanwege nieuwe landelijke wetgeving een omgevingsplan. Hierin staan regels over onder andere bouw, gemeentelijke monumenten, milieu en over het gebruik van bouwwerken. Denk aan regels voor het plaatsen van een dakkapel of het bouwen van nieuwe woningen. Vóór de nieuwe wetgeving stonden deze regels nog op veel verschillende plekken: in honderden bestemmingsplannen, tientallen gemeentelijke verordeningen én in regels van het Rijk. De regels sluiten niet altijd goed op elkaar aan en verschillen vaak onnodig van elkaar. Regels en begrippen uit bestemmingsplannen en de uitleg daarvan over hetzelfde onderwerp kunnen per gebied verschillen. Door deze bij elkaar te brengen in één samenhangend omgevingsplan worden ze overzichtelijker en beter vindbaar. Onbedoelde verschillen trekken we hierbij gelijk. En nieuw beleid kunnen we, als dat nodig is, ineens voor de hele gemeente in regels vertalen. Zo kunnen we beter inspelen op ontwikkelingen en zorgen voor een goed ingerichte, veilige en gezonde stad.

Dit is een hele klus. De wetgever geeft gemeenten tot 1 januari 2032 de tijd om alle bestemmingsplannen te vervangen door nieuwe regels in het omgevingsplan. De meeste regels blijven bij de overgang naar het omgevingsplan hetzelfde. Ze veranderen dus alleen van vindplaats en soms van vorm, maar hun inhoud en effect in de praktijk blijft hetzelfde.

Als eerste hebben we een basisregeling opgesteld. De basisregeling geeft het omgevingsplan een nieuwe inhoudsopgave en een set regels die gebaseerd zijn op de meest voorkomende regels in de bestemmingsplannen. Daarmee gaan we stap voor stap alle oude bestemmingsplannen van de gemeente vervangen. Wij vervangen de bestemmingsplannen in fases, bekijk de overgangsfase in figuur 1. In 2024 zijn we begonnen met de eerste fase en daarbij is het gebied Zuidoosthoek in stadsdeel Nieuw-West geselecteerd. Er is een concept Nota van Uitgangspunten opgesteld. Die beschrijft welke uitgangspunten op deze omzetting van toepassing zijn.




*Figuur 1*

Bekijk voor meer informatie de website: [Vervangen bestemmingsplannen - Gemeente Amsterdam]

*Participatie*
Het dagelijks bestuur van Nieuw-West heeft een participatieplan vastgesteld voor deze omzetting. Het participatieplan is opgenomen in hoofdstuk 3 van de concept Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit Omgevingsplan Deelgebied Zuidoosthoek. Op basis hiervan heeft participatie plaatsgevonden. Het belangrijkste doel van de participatie was het bewust maken van bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties over de opgave. Dat is vooral gedaan door te informeren. Ook is gelegenheid geboden om te reageren op de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied. Zo konden we bepalen of deze moeten worden bijgesteld.

Ter afronding van het participatieproces stelt het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West een verslag vast. Dit verslag bevat in ieder geval:

- een overzicht van de gevolgde participatieprocedure;
- een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht;
- een reactie van het dagelijks bestuur op de inbreng. Hierbij geeft het dagelijks bestuur gemotiveerd aan welke punten wel of niet worden overgenomen;
- een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt. Hierbij geeft het dagelijks bestuur aan wat hier wel en niet aan bijgedragen heeft.

Dit verslag gaat op deze punten in.

*Wat hebben we georganiseerd?*
De concept 'Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit omgevingsplan deelgebied Zuidoosthoek' heeft met ingang van 3 oktober tot en met 13 november 2024 ter inzage gelegen. De mogelijkheid bestond om tijdens deze periode een inspraakreactie te geven. Om dit goed onder de aandacht te brengen, is hierover op de volgende wijze bericht:

- een bewonersbrief is verspreid in het hele deelgebied;
- een bericht is geplaatst op de website van de gemeente bij inspraaktrajecten (https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/invloed/lopende-inspraak/);
- een (wettelijk vereiste) kennisgeving is gedaan in het gemeenteblad;
- de provincie Noord-Holland en Waternet zijn hierover geïnformeerd.

*Wat heeft het proces opgeleverd?*
Er zijn drie inspraakreacties gegeven. Deze worden hierna in hoofdstuk 2 behandeld. Degenen die een inspraakreactie hebben gegeven, krijgen het verslag en de definitieve Nota van Uitgangspunten toegestuurd. Dit verslag is geanonimiseerd ter bescherming van de privacy.

*Participatietafel*
Het concept Eindverslag Participatie is op 16 januari 2025 besproken in de Participatietafel Nieuw-West. De Participatietafel denkt mee bij projecten over de participatie. Zij adviseert over participatieplannen en eindverslagen. Het advies van de Participatietafel komt terug in hoofdstuk 3.

*Vervolg*
We gaan nu een ontwerpregeling maken voor de wijziging van het omgevingsplan. Die ontwerpregeling zal laten zien hoe de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het omgevingsplan worden opgenomen. De verwachting is dat de ontwerpregeling in mei/juni 2025 ter inzage wordt gelegd. Dan wordt ook de mogelijkheid geboden om hierop te reageren via de wettelijke zienswijzeprocedure.

## 2. Weergave en beantwoording inspraakreacties

Er zijn drie inspraakreacties gegeven. Deze zijn afkomstig van bewoners uit het gebied. De provincie Noord-Holland en Waternet hebben geen reactie gegeven.

**Indiener 1**

In het Piet Wiedijkpark bevindt zich op dit moment een hondenlosloopgebied aan twee zijden van een druk gebruikt fietspad. Dit hondenlosloopgebied leidt tot overlast van auto's en mensen van andere stadsdelen die hier hun honden uitlaten. De honden zorgen in de dagelijkse praktijk voor gevaarlijke situaties bij het fietspad. De baasjes hebben hun honden niet onder controle als zij van de ene naar de andere kant oversteken. Het verzoek aan de gemeente is om het losloopgebied af te bakenen met een hek. Dan kunnen honden niet meer zomaar het fietspad oversteken. Ook is dan voor baasjes duidelijk dat het fietspad geen hondenlosloopgebied is. U noemt het hondenlosloopgebied niet in de beschrijving van het gebied. Is de gemeente van plan om het hondenlosloopgebied op te heffen of bent u het vergeten?

*Beantwoording*

Het omgevingsplan gaat niet over hoe de openbare ruimte is ingericht. Dat maakt deze reactie niet minder relevant. Toevallig is een ander projectteam bezig met de opknapbeurt van de Piet Wiedijkbuurt. Het hondenuitlaatgebied maakt daar onderdeel van uit. Dit jaar laten we het conceptplan voor het park zien aan de buurt. Alle bewoners kunnen dan aangeven wat zij er goed of juist minder goed aan vinden. Ook kunnen bewoners dan suggesties voor veranderingen doen. Bewoners zullen een uitnodiging in de brievenbus ontvangen voor deze bijeenkomst.

*Conclusie*:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

**Indiener 2**

Gisteren ontvingen wij per post de brief van de gemeente over het 'Omgevingsplan Zuidoosthoek Osdorp'. Ik vind mijzelf een betrokken bewoner. Ik ben redelijk hoog opgeleid en gewend aan het lezen van beleidsstukken. Maar het moet mij van het hart dat de brief en het inspraakdocument (via amsterdam.nl/inspraak gedownload) nauwelijks tot mij doordringt. Ik heb zowel de brief als het document meerdere malen gelezen. Ik vraag mij oprecht af wat voor soort reactie er mogelijk is. In de brief staat " uw mening telt!". Maar waar kunnen we een mening over geven?
Als de gemeente graag de betrokkenheid van bewoners wil vergroten, zou ik als reactie willen geven dat dit niet de manier is. Het is teveel ambtelijk taalgebruik. Het is een te lange weg om informatie te vinden. Het document is te lang om aangehaakt te blijven.

Inhoudelijk zou ik nog wel even bij u willen checken of ik het nou wel echt goed begrepen heb:

- Gemeenten moeten van overheidswege bestemmingsplannen omzetten naar een omgevingsplan
- Om hiermee een begin te maken, is een nota van uitgangspunten opgesteld
- Uitgangspunten zijn ….dat alles dezelfde bestemming blijft houden (wonen, groen, vervoer)

Dit is wat ik eruit haal, klopt dat?

*Beantwoording*

Het is geen makkelijk onderwerp. We hebben geprobeerd dit zo goed mogelijk uit te leggen in de bewonersbrief, op onze inspraakpagina en in de concept Nota van Uitgangspunten. Wij zijn het met indiener eens dat dit verbeterd kan worden. We denken bijvoorbeeld aan een eenvoudige samenvatting bij de concept nota van uitgangspunten. De lezer kan dan zelf bepalen of hij/zij verder wilt lezen. Ook kunnen we kijken of we beter kunnen uitleggen waar een mening over gegeven kan worden. Wij nemen uw reactie dan ook mee bij onze verdere communicatie over het omzetten van bestemmingsplannen. Na deze eerste fase volgen er tenslotte nog veel meer bestemmingsplannen. In hoofdstuk 3 gaan we hier verder op in. Indiener heeft het wel goed begrepen. Het uitgangspunt is dat de huidige planologische mogelijkheden worden voortgezet.

*Conclusie*:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

**Indiener 3**

Het meest belangrijke is dat de natuur, de ruimte met het groen, wordt beschermd en gekoesterd. Ook de laagbouw, de hofjes met binnentuin en de grotere groene stroken moeten zo blijven. Alle maatschappelijke voorzieningen die nu in de buurt aanwezig zijn, kunnen prima blijven. Ze horen bij de wijk. Ik ben het dus eens met wat er in het omgevingsplan staat voor wat betreft dit deel van NW.

*Beantwoording*

Het is goed om te horen dat indiener het eens is met het beschermen van de huidige waarden en voorzieningen in het gebied.

*Conclusie*:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

# 3. Reflectie op doelen participatieplan

De participatieverordening schrijft voor dat we een reflectie doen (artikel 7). De reflectie geeft aan of de doelen van het participatieplan zijn bereikt. Wat heeft hier wel en niet aan bijgedragen? Daar wordt hier op ingegaan.

*Doelen participatieplan*
In hoofdstuk 3 van de Nota van Uitgangspunten is het participatieplan opgenomen. Het voornaamste doel van de participatie is het geven van informatie over deze opgave en de mogelijke impact daarvan.

*Mate van invloed*
Naast informeren is gelegenheid geboden om te reageren op de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied. Zo kunnen we bepalen of deze moeten worden bijgesteld.

*Taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen*
Er kunnen belangen van andere bestuursorganen relevant zijn. Om die reden heeft afstemming plaatsgevonden met Waternet en de provincie Noord-Holland.

*Bij reageren, wat is de participatievraag aan wie?*
1. Aan bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties

Is er aanleiding om de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied uit paragraaf 2.3 bij te stellen en/of om daarvan af te wijken?

2. Andere bestuursorganen

Heeft het omzetten van de bestaande bestemmingsplannen gevolgen voor de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen?

*Advies Participatietafel*
Het advies van de Participatietafel is meegenomen bij deze reflectie. De Participatietafel heeft aangegeven positief te adviseren, als (samengevat) de onderstaande drie punten worden meegenomen. Bij ieder punt is aangegeven hoe hiermee is omgegaan:

1. Schrijf het verslag in duidelijke taal, mede gezien het punt van indiener 2. Hiermee laat je zien dat de gemeente echt wil leren. Reactie: De hele tekst is nagelopen. Het is nu in duidelijke taal opgesteld.
2. Ondanks dat de bewonersbrief effect heeft gehad, is de opbrengst van 3 reacties erg summier. Daarnaast was de informatie ontoegankelijk. Het advies is om in de reflectie wat meer nuance aan te brengen over of het doel behaald is. Reactie: Hieronder bij de kop 'Reflectie' is die nuancering aangebracht.
3. Als aandachtspunt wordt meegegeven het verslag te anonimiseren, voordat het naar het bestuur gaat. Adressen kunnen wel met het bestuur gedeeld

worden omdat die extra informatie kunnen geven. Reactie: Het verslag is geanonimiseerd.

De Participatietafel geeft voor het vervolg de volgende aandachtspunten mee:

a. In het verslag staan voorgestelde verbeteringen over de toegankelijkheid van de informatie. Volg deze op. Er kan gedacht worden aan een visuele weergave van de informatie (infographic).
b. De vraag voor het vervolg is of de inspanningen voor de participatie in deze fase van het traject opwegen tegen de opbrengsten. Er is erg weinig ruimte, omdat het om een technische omzetting gaat. Wellicht kan het participatieniveau naar 'Informeren' in plaats van 'Reageren'. Wellicht is een minimale invulling van 'Informeren' voldoende.
c. Als het participatieniveau 'Reageren' blijft, kan gedacht worden aan meer actieve inspanningen om bewoners te betrekken bij het participatieproces. In het huidige traject zijn geen inspanningen gedaan om (moeilijk bereikbare) bewoners te betrekken.
d. Ga in gesprek met de 3 indieners. Vraag hen om een paar medebewoners mee te nemen naar het gesprek. Met hen kan besproken worden hoe het participatieproces ingericht kan worden. Zodat het toegankelijk wordt voor een breed publiek. Dit kan eventueel ook stadsbreed gedaan worden. Indieners op deze eerste tranche/pilot uit andere stadsdelen kunnen hierbij betrokken worden.

Reactie: Wij nemen deze aandachtspunten mee bij de volgende omzetting van bestemmingsplannen (2e tranche).

*Reflectie*

In het participatieplan staat dat het voornaamste doel van de participatie het geven van informatie is. Daarmee is bewustwording bedoeld. Het geven van informatie is tenslotte een middel om bewustwording te ontwikkelen over deze opgave.

We hebben ernaar gestreefd om iedereen in het gebied op de hoogte te brengen. Dit is onder andere gedaan met een bewonersbrief en een bericht op de inspraakpagina van de gemeente. Daarin is aangegeven dat een inspraakreactie kan worden ingediend. Ook is aangegeven dat voor vragen contact kan worden opgenomen met de behandelend medewerker.

De inspraakpagina is 162 keer bezocht. De concept Nota van Uitgangspunten is 83 keer gedownload. Dat laat zien dat de bewonersbrief effect heeft gehad. Dat is ook het oordeel van de Participatietafel.

Er zijn drie reacties ontvangen. Dat is niet veel. Het stemt wel overeen met de andere stadsdelen waar vaak minder reacties zijn binnengekomen. Waarschijnlijk komt dit doordat het om een technische omzetting gaat. Er worden geen nieuwe

ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Hierdoor zijn er geen directe gevolgen voor de woon- of leefomgeving. Vooruitlopend op dit verslag is naar de twee insprekers met een inhoudelijke reactie of vraag al een eerste reactie gegeven.

De ingekomen reacties gaan vooral over de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied. Ondanks dat een indiener zich afvroeg of ze het wel goed begrepen had, sluit dat aan bij de gestelde participatievraag. Dat wil echter niet zeggen dat de informatie duidelijk (genoeg) was. Met de Participatietafel vinden we dat dit behoorlijk verbeterd kan worden. Verbetering is mogelijk door het eenvoudiger en begrijpelijker op te schrijven. Dit kan ondersteund worden met een visuele weergave. Daarbij kan toegelicht worden hoe de stukken gelezen kunnen worden. Dan kunnen lezers beter bepalen of en wat ze verder willen lezen. Verder moet er altijd gelegenheid zijn om vragen te stellen aan de behandelend medewerker. Hoe goed informatie ook over het voetlicht gebracht wordt, niet altijd kan voorkomen worden dat mensen vragen hebben over de gegeven informatie.