VN2026-008487
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel Nieuw-West van 30 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B14

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften waarbij een handhavingsverzoek voor de speelplaats en groenstrook aan de Akerwateringstraat 56-74 is afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Nieuw-West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:
- het bezwaar van 1 oktober 2025 niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar van 30 december 2025 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 november 2025 (kenmerk Z2025-044683) in stand te laten met in achtneming van de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit één bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren, één bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten. Dit betekent, dat spelende schoolkinderen tijdens schooltijd op de openbare speelplaats geen overtreding van het Omgevingsplan is.

Bestuurlijke achtergrond

- Op 13 februari 2025 diende bezwaarmaker een verzoek om handhaving in om de geluidsoverlast die zij ondervindt van het stelselmatig gebruik van de openbare ruimte als schoolplein door de Openbare Basisschool De Punt, wat in strijd met het Omgevingsplan is, te laten beëindigen.
- Op 28 augustus 2025 deelde het college via een e-mail bezwaarmaker mede dat het verzoek om handhaving niet kon worden gezien als een formeel verzoek en dat met de e-mail van 1 juli 2025, waarin staat dat er geen overtreding is om bestuursrechtelijk op te handhaven, al is beslist op haar verzoek.
- Op 1 oktober 2025 maakte bezwaarmaker bezwaar tegen de e-mail van 28 augustus 2025
- Op 1 oktober 2025 diende bezwaarmaker opnieuw een verzoek om handhaving van het Omgevingsplan in. Zij wil dat er een einde komt aan de geluidsoverlast die zij door het stelselmatig gebruik van spelende schoolkinderen tijdens schooltijd op de openbare ruimte ervaart.
- Bij besluit van 20 november 2025 (kenmerk Z2025-044683) wees het college het verzoek om handhaving af, omdat er geen sprake is van strijd met de gebruiksbepalingen uit het bestemmingsplan De Punt en de zorgplicht uit het Omgevingsplan, zodat er geen sprake is van een overtreding.
- Op 30 december 2025 maakte bezwaarmaker bezwaar tegen het besluit van 20 november 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden:
1. Het stelselmatig gebruik van de openbare ruimte door de school hoort niet binnen de bestemming Groen, maar binnen de bestemming Maatschappelijk.
2. De school gebruikt de openbare ruimte als schoolplein voor groepen leerlingen van 15-25 leerlingen waardoor bezwaarmaker geluidsoverlast ervaart en haar woon- en leefklimaat in het geding is.

Overwegingen van de bezwaarschriftencommissie:

Bezwaarmaker heeft geen procesbelang meer bij een beslissing op het bezwaar van 1 oktober 2025, omdat er bij het besluit van 20 november 2025 al een inhoudelijke beslissing genomen is op haar verzoek om handhaving. Dit bezwaar dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ad. 1
Uit het bestemmingsplan De Punt blijkt dat op het terrein waarop het verzoek om handhaving betrekking heeft de bestemming Groen' rust. De voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor onder andere openbare groenvoorzieningen en speelvoorzieningen. In de planregels van het bestemmingsplan staat niet uitgelegd wat onder speelvoorzieningen verstaan moet worden. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat er dan een stappenplan is uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat onder speelvoorzieningen wordt verstaan sportvoorzieningen die openbaar toegankelijk zijn dus een trapveldje of een tennisbaan voor de buurt'.
In het van Dale woordenboek staat geen omschrijving van speelvoorzieningen.
Volgens jurisprudentie van de Afdeling dient aansluiting te worden gezocht bij wat in het normale spraakgebruik hieronder dient te worden verstaan namelijk een openbare inrichting bedoeld voor kinderen om te spelen zoals een speeltuin, trapveldje'.

De vraag of het gebruik van de groenstrook door de schoolkinderen strijdig is met de bestemming Groen dient beantwoord te worden aan de hand van de ruimtelijke uitstraling die dat gebruik gezien zijn aard, omvang en intensiteit heeft. Bepalend is of deze uitstraling van dien aard is dat deze niet meer verenigbaar is met de bestemming Groen' waaronder speelvoorziening.

De commissie meent dat uit niets blijkt dat de ruimtelijke uitstraling van het gebruik door de schoolkinderen van de groenstrook niet verenigbaar is met de bestemming Groen waaronder speelvoorzieningen. De commissie is het met het college eens dat er geen verschil is tussen spelende schoolkinderen op het schoolplein of spelende schoolkinderen op de groenstrook. De commissie is van mening dat het stelselmatig gebruik van de openbare ruimte door de school niet in strijd is met het bestemmingsplan. Van een overtreding waartegen het college handhavend zou moeten optreden is geen sprake. De bezwaargrond slaagt niet.

Ad. 2.
Uit het rapport van bevindingen van 16 juni 2026 blijkt dat de toezichthouder negen keer het geluid van de spelende schoolkinderen heeft gemeten. Drie keer is er een geluidssterkte gemeten van meer dan 50 dB (A).

Volgens tabel 22.3.1. van het Omgevingsplan geldt er een waarde van 50 dB (A) voor geluid op een geluidgevoelig gebouw (zoals een woning) tussen 07.00 u en 19.00 u. De commissie meent dat uit het rapport van bevindingen niet blijkt dat de schoolkinderen over het algemeen genomen

geluidsoverlast veroorzaken. Bezwaarmaker heeft niet aangetoond dat de geluidsbelasting op de gevel van haar woning hoger dan normaal is als gevolg van de spelende schoolkinderen.

De commissie meent dat er geen sprake is van overmatige objectieve geluidsoverlast van de schoolkinderen, zodat de zorgplicht zoals bedoeld in artikel 22.20 van het Omgevingsplan niet wordt geschonden. De bezwaargrond slaagt niet.

Conclusie:
De commissie acht het bezwaar van 1 oktober 2025 niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van een actueel belang. De commissie acht het bezwaar van 30 december 2025 ongegrond en adviseert het besluit in stand te laten met inachtneming van de overwegingen van haar advies.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissingen op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-037713	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2026-037742	VERTROUWELIJK - advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord