From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Terugkoppeling gesprek BM, Brahim & Flora4life**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 25, 2023 at 10:04:57 AM CET

---

**Van:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** vrijdag 20 januari 2023 15:16
**Aan:** 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Fwd: Terugkoppeling gesprek BM, Brahim & Flora4life

Ter info!

---

**Van:** 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Verzonden:** vrijdag, januari 20, 2023 3:12 PM
**Aan:** 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Terugkoppeling gesprek BM, Brahim & Flora4life

5.1, 2, allen,

Zojuist was het gesprek tussen de BM, Brahim en Flora4life 5.1, 2, e en 5.1, 2, e . Het was een goed gesprek, waarbij de partijen nader tot elkaar zijn gekomen en er ook een paar afspraken zijn gemaakt. Hierbij een aantal highlights en de afspraken:

BM heeft doel van het gesprek benoemd: even gezamenlijk terug kijken, maar ook juist vooruit kijken.

5.1, 2, e heeft zijn verhaal gedaan, waarbij zijn voornaamste punt was dat (het late) besluit over het uitstellen van de ontsteking niet zo op straat had mogen gebeuren. De BM heeft uitgelegd dat het doel van de driehoek was om alles op alles te zetten om het door te laten gaan en dat het daarom op deze manier is gebeurd. Maar dus wel vanuit een positieve houding, waarbij het doel was dat de ontbranding door kon gaan, mits veilig.

De BM heeft aangegeven dat zij accepteert dat de ordedienst wordt overvraagd op het moment dat er wordt verwacht van hen dat zij de orde handhaven als de stapel niet kan worden ontstoken. Zij benadrukte wel dat dit een vergunningsvoorwaarde is, maar dat ze ook begrijp dat dit voor de ordedienst in feite niet meer mogelijk is en dat de politie dan aan zet is. Dilemma is wel dat de politie juist ook op afstand blijft om escalatie te voorkomen. Dit is dus een wankel evenwicht.

5.1, 2, e gaf aan dat hij nog nooit in de vergunning heeft gezien dat de ordedienst verantwoordelijk zou zijn voor de orde bij afgelasting of uitstel van ontbranding. 5.1, 2, daarentegen had hier wel iets over gezien. Hierbij was nog wel een interpretatieverschil over wat er dan precies wordt verstaan over orde handhaven (kleine geschilletjes of meer). 5.1, 2, e baseerde zich op de vergunningaanvraag die hij heeft gedaan en niet zo zeer op de vergunning die is afgegeven. Ook daar lijkt dus wat verwarring te zitten.

De BM heeft nogmaals herhaald dat de beslissing over ontbranding nooit meer zo laat kan worden genomen. Dit moet eerder. Daarnaast moeten er heldere afspraken zijn over de avond zelf, zodat hier geen misverstanden meer kunnen ontstaan.

De conclusie was dat er een opstapeling van misverstanden is geweest, maar dat er bij niemand sprake was van een kwade wil. Er juist sprake van een gedeeld beland dat het Floravuur door gaat.

5.1, 2, e heeft gevraagd of de BM ook in de media wil rechtzetten dat er sprake was van miscommunicatie. De BM heeft aangegeven dat zij naar buiten zal brengen dat ze een goed gesprek hebben gehad, de misverstanden zijn opgeruimd en dat ze er vertrouwen in heeft er met de organisatie uit te komen. Zij zal dit op instagram zetten voorzien van een foto van de vier gesprekspartners, vakkundig vastgelegd door ondergetekende.

5.1, 2, e heeft aangegeven dat ze de ordedienst graag willen professionaliseren. De BM heeft een training aangeboden, maar 5.1, 2, e gaf aan dat de jongens daar waarschijnlijk niet op zitten te wachten en dat dat zonde van het geld is. Het zou wel helpen als in het voortraject er een aantal keer met de ordedienst wordt gesproken, ze mee worden genomen in het geheel, zoals Brahim heeft gedaan op 30/12. Dan hoeft 5.1, 2, e niet alles te vertalen. Ook vertelde 5.1, 2, e aan dat ze soms jongens een rol in de ordedienst geven om hen verantwoordelijk te maken, doen ze dit niet dan worden dit juist de relschoppers.

Volgens 5.1, 2, e zouden er Romeo's zijn ingezet om te handhaven op vuurwerk. De BM heeft duidelijk gezegd dat zij in dit geval het gezag heeft over de politie-inzet en dat het inzetten van Romeo's om het vuurwerkverbod te handhaven niet aan de orde is.

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- 5.1, 2, e en 5.1, 2, e nu eerst intern in gesprek gaan met de jongens om te bespreken hoe zij er in zitten en hoe ze naar komend jaar kijken. Pas daarna nemen 5.1, 2, e en 5.1, 2, zelf een besluit of ze het komend jaar willen organiseren.
- Mochten zij het komend jaar willen organiseren dat wil de BM gezamenlijk kijken naar hoe de gemeente ze hierbij kan faciliteren. Zij gaf hierbij aan dat ze het Floravuur als een speciaal evenement ziet en het daarom (vanuit het gedeelde belang) logisch vindt dat de gemeente in dit geval een grotere/ andere rol speelt dan bij andere evenementen.
- De BM wil zelf ook een aantal keer aanzitten bij het gesprek over het komende Floravuur, samen met de 5.1, 2, e
- Ook wil de BM nog eens goed naar de vergunning kijken, die moet voor iedereen duidelijk zijn. In de vergunning moet ook duidelijk staan wat de afspraken zijn over het besluit mbt de ontbranding en dat dit niet op het laatste moment kan worden besloten.

Volgens mij dus een mooie stap vooruit. Ik denk dat als we alle evaluaties hebben gehad in februari dat we in maart/ april op basis van de uitkomsten daarvan, samen met bovenstaande, tot een goed vervolgvoorstel kunnen komen.

Groet,

5.1, 2, e