Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 25 april 2020 14:06
Aan: sprongoverhetij
CC: [redacted]
Onderwerp: opties aanleg javabrug
Bijlagen: visualisatie opties javabrug.pptx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

LS,

Opties Javabrug
Begin dit jaar heb ik bijgevoegde opties voorgelegd aan de groep Brug over het IJ van onder meer [redacted]. Dit naar aanleiding van de bijeenkomst op 30 januari waarin het plan Genereus verbonden met belangstellenden is besproken. Als bewoner van het oostelijk deel van Amsterdam Noord vind ik de voorgestelde oostelijke verbinding Azartplein-Albemarle een verbinding van niets naar nergens, dus weggegooid geld. Alexander d'Hooghe heeft tijdens de bijeenkomst van 30 januari in antwoord op mijn vraag aangegeven dat als uit verkeersmodellen blijkt dat de verbinding Azartplein-Albemarle onvoldoende oplossing biedt, een verbinding bij het Java-eiland weer in zicht komt.

In mijn ogen zijn er met enige creativiteit nog steeds mogelijkheden voor de Javabrug welke in de powerpointpresentatie zijn uitgewerkt. Bas Kok heeft mij verzocht de opties aan Alexander d'Hooghe voor te leggen. Ik heb helaas geen contactgegevens van hem; wilt u zo vriendelijk zijn deze opties aan hem voor te leggen.

RWS hanteert voor zichzelf soepelere normen dan voor derden
Overigens fietste ik voor de Coronalockdown tussen Diemen en Muiden langs het Amsterdam-Rijnkanaal ter hoogte van de brug A9 (van Rijkswaterstaat) over het Amsterdam-Rijnkanaal. De brug is recent aangelegd, nl. 2016-2027. Daar zag ik een 2-laags containerschip in een vrij scherpe bocht van het kanaal met moeite onder de brug doorvaren vanwege én de hoogte van de brug én de bocht in het kanaal aldaar. Als ik die situatie vergelijk met de situatie van de Javabrug is bij de Javabrug feitelijk geen sprake van een bocht; kijk maar naar de twee geel omcirkelde schepen (1 vaart oostwaarts, de ander westwaarts) die in 1 rechte lijn met de vaargeul ter hoogte van de geplande Javabrug varen.

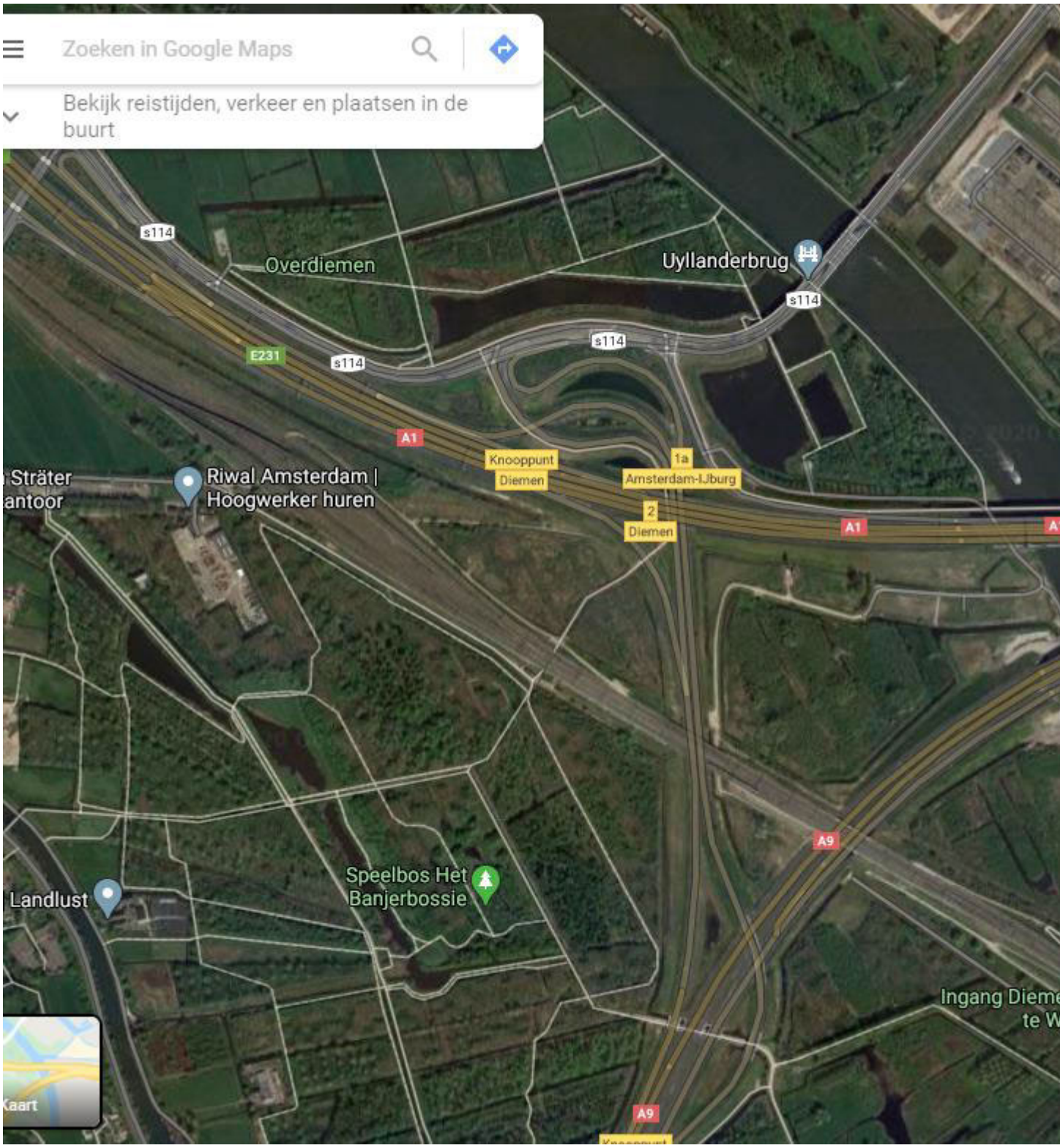
Lang verhaal kort. Rijkswaterstaat hanteert voor zichzelf voor de aanleg van bruggen veel soepelere normen dan voor derden als gemeente Amsterdam. In mijn ogen is dit onbehoorlijk bestuur, en dat mag u wat mij betreft aan RWS voorleggen.

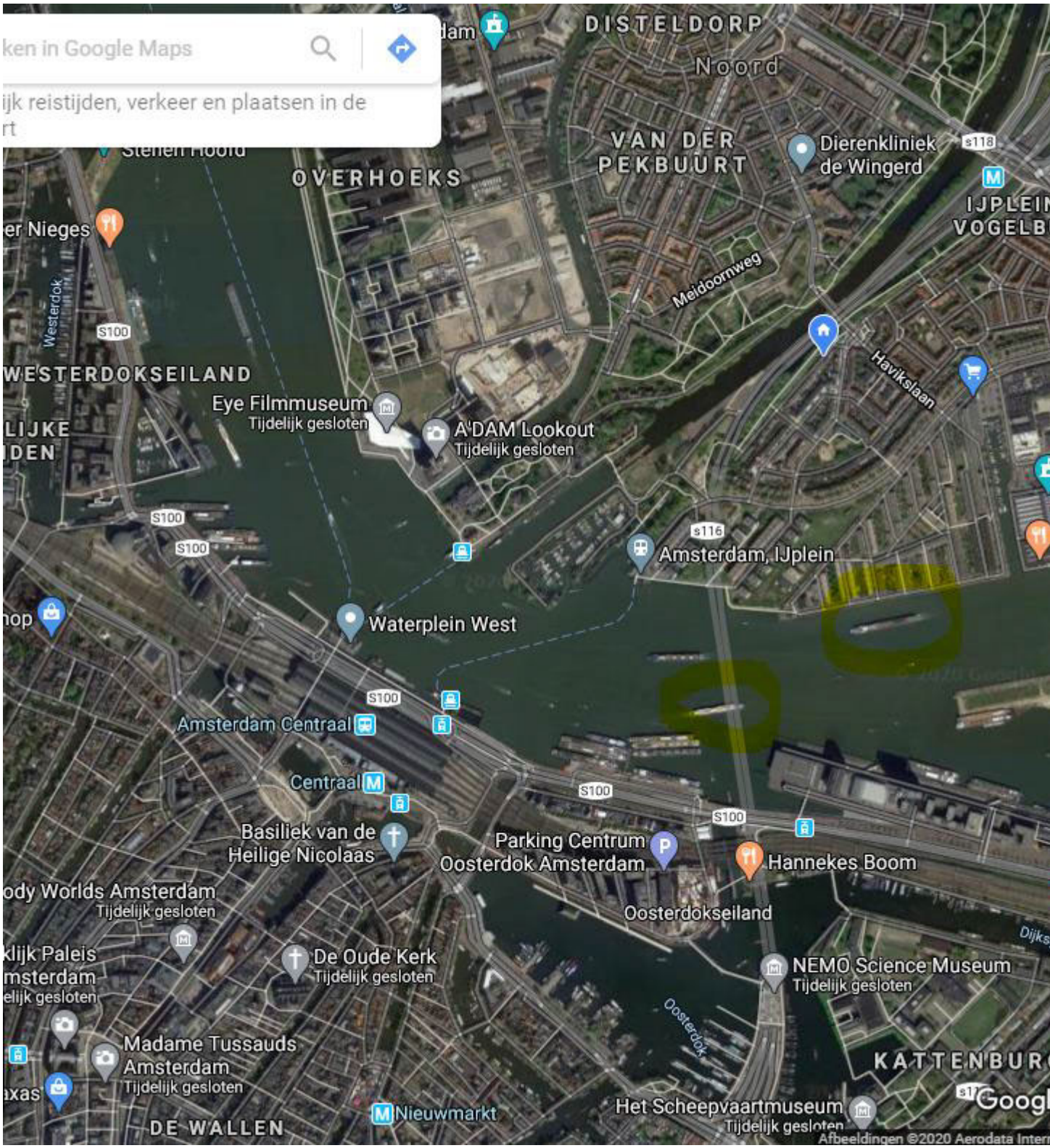
Ik hoor graag van u of u dit bericht aan Alexander d'Hooghe gaat voorleggen.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]


Zoeken in Google Maps
Bekijk reistijden, verkeer en plaatsen in de buurt
s114
Overdiemen
Uyllanderbrug
s114
s114
E231
s114
A1
Knooppunt Diemen
1a
Amsterdam-IJburg
2
Diemen
A1
Sträter
antoor
Riwal Amsterdam | Hoogwerker huren
A9
Speelbos Het Banjerbossie
Landlust
Ingang Dieme
te W
Kaart
A9


ken in Google Maps
ijk reistijden, verkeer en plaatsen in de
rt
DISTELDORP
Noord
VAN DER
PEKBUURT
OVERHOEKS
Dierenkliniek
de Wingerd
s118
IJPLEIN
VOGELB
er Nieges
Meidoornweg
Westerdok
S100
WESTERDOKSEILAND
Eye Filmmuseum
Tijdelijk gesloten
A'DAM Lookout
Tijdelijk gesloten
Havikslaan
LIJKE
DEN
S100
S100
s116
Amsterdam, IJplein
hop
Waterplein West
S100
Amsterdam Centraal
Centraal
S100
S100
Basiliek van de
Heilige Nicolaas
Parking Centrum
Oosterdok Amsterdam
Hannekes Boom
ody Worlds Amsterdam
Tijdelijk gesloten
Oosterdokseiland
klijk Paleis
msterdam
elijk gesloten
De Oude Kerk
Tijdelijk gesloten
NEMO Science Museum
Tijdelijk gesloten
Oosterdok
Madame Tussauds
Amsterdam
Tijdelijk gesloten
axas
KATTENBUR
Nieuwmarkt
Het Scheepvaartmuseum
Tijdelijk gesloten
DE WALLEN
Afbeeldingen ©2020 Aerodata Intern

Op wo 8 jan. 2020 00:08 schreef [redacted]

> Dag [redacted]
>
> Ik ben zo vrij geweest om jou als voorvechter van brug over het IJ deze email te sturen.
>
> Ik ben ook teleurgesteld in het advies van Alexander d'Hooghe. En als noordoosterling zie ik helemaal niets in de aanleg van brug of tunnel tussen Albemarle en Azartplein. Slechts een enkeling zal de verbinding gebruiken, en het verbindingsprobleem voor het langzaamverkeer wordt niet opgelost.
>
> Ik ben aan het puzzelen geweest of het toch niet mogelijk is om een brug tussen het Java-eiland en Hamerkwartier aan te leggen. Volgens mij heeft de gemeente Amsterdam tot nu toe de mogelijkheden op deze locatie vrij conservatief en onvoldoende bekeken. Ik mis bv. de opties voor:
>
> 1. Aanleg hefbrug, zodat geen obstakels in het IJ nodig zijn
>
> 2. Afgraven groenzone kop Java eiland, zodat het IJ aldaar 65 meter breder wordt (in totaal 275 m breed)
>
> 3. Schaeferbrug en Verbindingsdam vervangen door beweegbare bruggen, zodat IJ- en Ertshaven de route voor staande mast en bijzonder transport worden, en Javabrug een vaste brug wordt.
>
> Optie 2 analyserend merkte ik op dat Alexander d'Hooghe in zijn advies uitgaat van een referentiemodel brug van 319 m breed. In deze referentie zijn aan beide oevers voor mij onverklaarbare stroken water van 31 m breed opgenomen. Zonder deze stroken zou de referentiemodel brug 257 breed zijn. En zo'n brug zou prima passen als de groenzone kop Java eiland afgegraven wordt. Ik zie dus mogelijkheden.
>
> Voorwaarden zijn dus wel:
>
> - Afgraven groenzone kop Java eiland
>
> - Acceptatie RWS en consorten van versmalling stroken water van 31 m naar 9 m

- Verplaatsing cruiseterminal naar het westen

Ik heb mijn bevinding vrij staccato op papier gezet. Mocht je een nadere uitwerking of toelichting hebben, dan doe ik dat graag. Mocht jij heil zien in deze optie, dan zou ik het fijn vinden als jij deze als erkend pleitbezorger gebruikt richting gemeente.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]