To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl] (10)(2e) (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 2/15/2015 8:03:32 PM
Subject: Re: Bestuurlijk Team vernieuwing erfpacht 18 februari
Received: Sun 2/15/2015 8:03:34 PM

Dag allen,

Ik kan morgen niet bij het vooroverleg met (10)(2e) zijn. Daarom wil ik nu nog wat opmerkingen meegeven.
Mooie oogst aan stukken; merendeels helder geschreven. Heb hier en daar nog wat kleine vragen. Die stel ik nog wel.

Alleen bij de notitie over al dan niet verplichte overstap heb ik nog echt aanvullende opmerkingen.
Zoals in het opdrachtgeversoverleg al ter tafel kwam ben ik het met (10)(2e) eens dat het argument dat er 2 systemen naast elkaar blijven bestaan, in de praktijk geen echt argument is omdat we in alle gevallen sowieso minimaal 50 jaar 2 systemen zullen hebben.
Bij de nadelen van verplichte overstap met deskundigen noemen jullie het nadeel van een structureel lagere grondwaarde bij inschakeling van deskundigen. Maar daar komt nog bij dat de deskundigencommissies qua methode en uitkomst ook nog eens onderling van elkaar kunnen verschillen. Deze verschillen en deze rechtsongelijkheid blijven vervolgens voor de eeuwigheid bestaan: dat moeten we niet willen.
Ander nadeel van inschakelen deskundigen is dat doorlooptijd, onzekerheid en kosten voor erfpachters en gemeente toenemen.
Het nadeel bij vrijwillige overstap mbt 2 systemen en de grotere informatieplicht vind ik zoals gezegd een vergezocht nadeel.
Alles overwegend zou ik vrijwillige overstap obv 1 manier van waardering (die van de GWC) dus prefereren.

Tot zover en met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 feb. 2015 om 12:07 heeft (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hallo (10)(2e) en (10)(2e),
>
> Bijgaand de stukken voor het BT van 18 februari. Deze zijn vanochtend aangeleverd in de weekendmappen van de drie wethouders.
>
> Groet,
> (10)(2e)
>
> (10)(2e) (10)(2e)
> Adviseur Bestuurszaken
> Grond en Ontwikkeling
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> M (10)(2e)
> (10)(2e) @amsterdam.nl
>
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
>
> <00. Weekendmapflap.pdf>

<01. Agenda BT Vernieuwing Erfpacht 18 februari 2015.pdf>

<02. Concept-verslag BT 22 januari 2015.pdf>

<03. VES stand van zaken in hoofdlijnen.pdf>

<04. Afzien van eenzijdige wijzigingsbevoegheid gemeente in de AB2015.pdf>

<05. Beëindiging erfpachtrecht in AB2015.pdf>

<06. Al dan niet verplichte overstap bij canonherziening einde tijdvak.pdf>

<07. Inventariseren gebruik deskundigen bij AB2015.pdf>

<08. Rol en standpunt Belastingdienst.pdf>

<09. Afkoop in termijnen als betalingsmogelijkheid.pdf>

<10. Grondwaardecommissie, stand van zaken.pdf>

<10a. Concept-persbericht aanstelling grondwaardecommissie.pdf>