VN2026-001457
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuidoost van 03 februari 2026

Portefeuille
Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag van een Europese gehandicaptenparkeerkaart type bestuurder.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 4 december 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 4 december 2024 in stand te laten.
Dat betekent dat terecht de aanvraag om een gehandicaptenparkeerkaart voor een bestuurder is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 februari 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een GPK-bestuurder.

Naar aanleiding van deze aanvraag vond op 5 april 2024 een geneeskundig onderzoek plaats bij de Geneeskundige en Gezondheidsdienst Amsterdam (hierna: GGD). De keurend arts van de GGD geeft bij brief van 24 mei 2024 aan dat de GGD op dat moment geen medische achtergrondinformatie van de behandelend sector van bezwaarmaker had ontvangen, ondanks rappelleren. De GGD heeft aangegeven dat daarom nog geen gewogen medisch advies kon worden uitgebracht en dat aanvullende medische informatie alsnog kon worden toegezonden voor verdere beoordeling.

Nadien heeft de GGD aanvullende medische informatie ontvangen en is alsnog een medisch advies uitgebracht op 5 november 2024. In dit advies is geconcludeerd dat bezwaarmaker zelfstandig, al dan niet met gebruikelijke loophulpmiddelen en zonder te pauzeren, meer dan 100 meter kan lopen. Op grond hiervan heeft de GGD geadviseerd de aanvraag af te wijzen.

Op basis hiervan heeft het college bij besluit van 4 december 2024 de aanvraag van bezwaarmaker voor een GPK-bestuurder afgewezen.

Op 9 september 2024 (verzonden op 10 september 2024) is bezwaarmaker in kennis gesteld van het voornemen om de aanvraag voor een GPK-bestuurder af te wijzen. Bezwaarmaker heeft op het voornemen gereageerd met een zienswijze. De GGD heeft de zienswijze op 25 september 2024 ontvangen en naar aanleiding hiervan is het dossier van bezwaarmaker nogmaals bestudeerd. Op 8 oktober 2024 heeft de GGD haar reactie gegeven een aangegeven dat dezelfde klachten van de zienswijze reeds zijn besproken tijdens het geneeskundig onderzoek. Echter zijn deze klachten niet onderbouwd met medische stukken. Mocht de medische informatie beschikbaar zijn, dan kan deze naar hen worden opgestuurd ter beoordeling. Gelet op het huidige beschikbare medische dossier blijft het advies om de GPK-bestuurder af te wijzen.

Bij besluit van 4 december 2024 is de GPK-bestuurder afgewezen.

Op 23 december 2024 is door bezwaarmaker tijdig bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Ter behandeling van het bezwaarschrift heeft op 1 april 2025 en 17 december 2025 een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzittingen heeft de dochter van de bezwaarmaker namens haar het woord gevoerd.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Er wordt gesteld dat bij de beoordeling van de aanvraag onvoldoende rekening is gehouden met de medische situatie van bezwaarmaker, in het bijzonder de impact van astma op de mobiliteit. Astma kan leiden tot ernstige ademhalingsproblemen bij fysieke inspanning en beperkt daarmee structureel het dagelijks functioneren. De door bezwaarmaker aangeleverde informatie van de huisarts, het medicatiegebruik en de chronische aard van de aandoening zouden onvoldoende zijn meegenomen in de besluitvorming. Tevens is niet onderzocht hoe de medische aandoening de mobiliteit in het dagelijkse leven belemmert, hetgeen in strijd zou zijn met de verplichting om alle relevante feiten en omstandigheden in beschouwing te nemen (artikel 3:2 Awb).

De conclusie dat bezwaarmaker zonder hulpmiddelen een afstand van minimaal 100 meter kan lopen, zou gebaseerd zijn op een theoretische inschatting en niet op objectieve feiten of testen. Hierdoor wordt de beoordeling als incompleet en niet representatief voor de werkelijke situatie gezien. Ook wordt gewezen op de episodische aard van de klachten, waarbij de ernst van de beperkingen kan variëren afhankelijk van factoren zoals fysieke belasting en luchtkwaliteit.

Tijdens het consult met de GGD-arts zou de medische situatie van bezwaarmaker niet neutraal en zorgvuldig zijn beoordeeld. De klachten en beperkingen zouden onvoldoende serieus zijn genomen, met beperkte aandacht voor de impact van astma op het dagelijks functioneren. Dit zou hebben geleid tot een advies dat niet objectief en rechtvaardig is, in strijd met artikel 2:4 Awb (verbod op vooringenomenheid).

Het afwijzen van de aanvraag wordt gezien als onevenredig en onvoldoende in verhouding tot de belangen van bezwaarmaker. Het ontbreken van de gehandicaptenparkeervoorziening belemmert de zelfstandigheid en de uitvoering van dagelijkse activiteiten, zoals boodschappen doen en medische afspraken bijwonen, en kan leiden tot extra fysieke belasting en gezondheidsrisicos. Volgens bezwaarmaker draagt het besluit niet bij aan een evenwichtige belangenafweging en is het in strijd met het beginsel van proportionaliteit (artikel 3:4 Awb).

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

Volgens vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep mag een bestuursorgaan, indien door een arts in zijn hoedanigheid van medisch deskundige aan een bestuursorgaan een medisch advies is uitgebracht, dit advies betrekken bij de beoordeling van zijn aanvraag, mits het op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld.

De GGD-artsen baseren de adviezen grotendeels op de informatie die van de behandelend artsen wordt verkregen. Op basis van deze informatie kunnen de GGD-artsen kennisnemen van de diagnose die is gesteld door de behandeld artsen. Bezwaarmaker heeft alle gelegenheid gekregen om aanvullende medische informatie te verstrekken.

De commissie overweegt dat gelet op de vorm en de inhoud van de adviezen van de keuringsarts van de GGD, moet worden geconcludeerd dat deze op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze zijn opgesteld en derhalve zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Er is dan ook geen reden om de validiteit van de adviezen te betwisten.

Bezwaarmaker heeft aangevoerd dat haar medische situatie, met name haar pijnklachten en longklachten, onvoldoende is meegewogen en dat de beoordeling van haar loopcapaciteit niet objectief zou zijn geweest.

De commissie volgt dit standpunt niet. Uit de medische adviezen blijkt dat de GGD expliciet kennis heeft genomen van de medische voorgeschiedenis, de klachten, de medicatie en de beschikbare medische informatie van behandelend artsen. De beoordeling van de loopafstand is niet uitsluitend gebaseerd op een momentopname tijdens het spreekuur, maar op het totaalbeeld van functioneren, waaronder observatie, medische voorgeschiedenis, mondeling verstrekte gegevens, behandelmogelijkheden en prognose.

Tijdens het telefonisch horen is toegelicht dat bezwaarmaker veel pijn ervaart en dat zij haar situatie als verslechterd ervaart. De commissie overweegt hierin dat alhoewel het vervelend is dat bezwaarmaker pijn ervaart, dit echter geen reden op zich vormt om in aanmerking te komen voor een GPK-bestuurder. Uit het Medisch werkdocument gehandicaptenparkeerkaart 2022 blijkt dat pijn een subjectieve ervaring is. Er kan niet worden gesteld dat lopen, zelfs bij gezonde mensen, altijd pijnvrij zou kunnen verlopen. Uit de reactie van de GGD blijkt daarnaast dat zij op de hoogte zijn van de medische problematieken die bezwaarmaker heeft. Echter, is er onvoldoende sprake van medische problematieken die een ernstige loopbeperking kunnen onderbouwen. Pijn op zichzelf staand is dan ook een subjectieve ervaring en vormt op zichzelf geen objectieve maatstaf voor het vaststellen van een ernstige loopbeperking in de zin van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Zolang nog reële behandelmogelijkheden bestaan en geen sprake is van een medische eindsituatie, kan aan deze klachten niet de doorslaggevende betekenis worden toegekend die bezwaarmaker daaraan hecht.

Uit de adviezen van de GGD blijkt dat diverse stukken zijn bestudeerd en dat de GGD geen aanleiding ziet op basis van deze gegevens bezwaarmaker een GPK-bestuurder toe te kennen. De commissie ziet geen aanleiding om toch te adviseren tot het verstrekken van een GPK-bestuurder. De criteria voor het verstrekken van een GPK zijn duidelijk. De basis voor het verlenen van een GPK-bestuurder is dat de loopafstand ten gevolge van een medische aandoening beperkt is tot minder dan 100 meter. De medische beoordeling gaat in principe uit van het vaststellen van de oorzaak, ernst, aard en prognose van de fysieke loopbeperking.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de GPK-bestuurder terecht is afgewezen.

Ten overvloede wijst de commissie bezwaarmaker op de mogelijkheid om via de Wmo informatie op te vragen op het gebied van voorzieningen zoals bijvoorbeeld vervoersvoorzieningen. Dit kan bezwaarmaker doen via de Wmo helpdesk.

Conclusie bezwaarschiftencommissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie om de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 4 december 2024 in stand te laten.

Advies en afstemming

Het advies is naar het Stadsloket gestuurd en is akkoord.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-006713	Stadsdeel Zuidoost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-006714	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.000467.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord