(6)

VGA VERZEKERINGEN
De verzekeraar voor gemeenten

Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken
Overtoom 57
1054 HC Amsterdam
Postbus 58032
1040 HA Amsterdam

Postbank 4500105

Vertrouwelijk.

De Wethouder voor de Verzekeringszaken
De heer mr dr G.D. Dales,
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

nummer	bijlagen	datum
dir/1012	1	10 december 2000

Behandeld door : directie

Doorkiesnummer : 5892222

Betreft : Bijlmervliegramp 1992

Geachte heer Dales,

Bijgaand zenden wij u afschrift van de brief d.d. 5 december 2000 van de Gemeenteadvocaat de heer mr . Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van die brief.

Kort en goed komt het erop neer dat de tijd er rijp voor is om de trachten tot een finale regeling te komen met de wederpartijen. Wij ondersteunen de zienswijze van de Gemeenteadvocaat en menen dat het in het belang van de gemeente Amsterdam is om nu de kwestie te regelen op de wijze zoals wordt voorgesteld. Het betreft hier echter een zaak die gevoelig is en waarbij bovendien veel geld van de gemeente is betrokken. Wij adviseren u de kwestie (kabinet) in het College van Burgemeester en Wethouders te bespreken.

Indien u vooraf door ons nog nader wil worden geinformeerd, zijn wij daartoe natuurlijk steeds graag bereid

Graag vernemen wij of wij samen met de Gemeenteadvocaat een schikkingsvoorstel kunnen uitwerken en de besprekingen met de wederpartijen en het Ministerie van Binnenlandse Zaken kunnen worden geopend.

Afschrift van deze brief en de bijlage zenden wij -eveneens vertrouwelijk- aan de heer . Bestuursdienst, Financien.

Hoogachtend,

Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken,

Mr E.H.C. Timmer, directeur.

Telefoon 020 - 589 23 11
Telefax 020 - 589 22 54
E-mail: mt@vga.amsterdam.nl

Gelieve bij beantwoording
datum en nummer te vermelden.
k.v.k. amsterdam nr. 33126367

Model 36 605

Advocaten Notarissen Belastingadviseurs

NautaDutilh

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Prinses Irenestraat 59
1077 WV Amsterdam
T +31 20 541
F +31 20 661

advocaat
T +31 20 541
F +31 20 541
M
@nautadutilh.com

Amsterdam, 5 december 2000

VERTROUWELIJK
VGA Verzekeringen
T.a.v. mr. E.H. Timmer
Postbus 58032
1040 HA AMSTERDAM

Geachte heer Timmer,

5000.1375 – El Al / Boeing
Uw nummer 50001826

Op 6 oktober jl. heb ik met de mrs. en van uw bedrijf de stand van zaken in dit dossier besproken. Daarbij hebben wij tevens van gedachten gewisseld over de vraag op welke wijze binnen afzienbare tijd een bevredigende integrale regeling van de schadevorderingen van de gemeente op El Al en Boeing zou kunnen worden bereikt.

Naar aanleiding hiervan bericht ik u als volgt.

1. De schadeclaim van de gemeente Amsterdam op El Al en Boeing is opgebouwd uit een 23-tal posten (in de stukken aangeduid als AMS 1 t/m 23; één post AMS 17 betreft een vordering van Woningbedrijf Amstel) en is in totaal in hoofdsom groot NLG 20.329.430.

2. In mindering op dit bedrag zijn door (assuradeuren van) El Al en Boeing inmiddels betaald bedragen van NLG 1.750.000 en NLG 2.000.000, terwijl een betaling van NLG 1.519.403 is toegezegd. Betaling van laatstgenoemd bedrag zal in december 2000 plaatsvinden.

   Aldus resteert de gemeente thans een vordering van in hoofdsom groot NLG 15.060.027.

3. De advocaten van El Al en Boeing hebben met betrekking tot de onderscheiden schadeposten van de gemeente, kort gezegd, steeds aansprakelijkheid en/of het bestaan van causaal verband tussen de betreffende schade en de vliegramp en/of de omvang van de schade betwist.

4. Het verweer van El Al en Boeing is mede ingegeven door haar stellingname dat een aantal vorderingen van de gemeente niet of onvoldoende

gedocumenteerd en/of onderbouwd is, zodat een beoordeling van die posten in relatie tot de vliegramp en de daarmee samenhangende aansprakelijkheid door El Al en Boeing niet goed mogelijk wordt geacht.

5. Met een voortzetting van de – op onderdelen toch al niet eenvoudige juridische – discussie met de advocaten van El AL en Boeing over de onderscheiden schadeposten zal de nodige tijd (en daarmee kosten) zijn gemoeid, terwijl de kans op succes voorshands niet in alle gevallen even groot moet worden geacht. Daarbij dient te worden bedacht dat een dergelijke discussie aan het treffen van een spoedige regeling voor de "hardere" schadeposten in de weg kan staan.

6. Tegen de achtergrond van de juridische stellingname van El Al en Boeing, als verwoord in de tot op heden gewisselde correspondentie, adviseer ik u de betrokken diensten, bedrijven en stadsdelen te berichten dat in het kader van een minnelijke regeling het schadeverhaal slechts ten dele gerealiseerd zal kunnen worden. Hierbij dient te worden uitgegaan van een percentage zoals dat is opgenomen in het vertrouwelijke overzicht d.d. 1 maart 2000 van de heer , wiens risicoanalyse ik onderschrijf (ofschoon schattingen natuurlijk altijd arbitrair zijn), zulks met mededeling dat met een verdere bijstelling van het te verhalen bedrag rekening moet worden gehouden.

7. Indien bedoeld vertrouwelijk overzicht zou worden gevolgd, zou zulks betekenen dat de vordering van de gemeente van NLG 20.329.430 wordt teruggebracht tot een bedrag van circa NLG 12.532.370. Rekening houdende met de reeds gedane en toegezegde betalingen zou de restantvordering van de gemeente dan circa NLG 7.500.000 bedragen.

8. Ik acht het bepaald niet uitgesloten dat (ook) de wederpartij op korte termijn tot afwikkeling van deze, al meer dan 8 jaar slepende, zaak wenst te komen. De tijd zou daarom rijp kunnen zijn om met laatstgenoemd bedrag als uitgangspunt een integraal schikkingsvoorstel (inclusief rentevergoeding) aan de wederpartij voor te leggen.

9. Bedacht dient te worden dat het alternatief is een zowel feitelijk als juridisch zeer gecompliceerde en daarmee tijdrovende, langdurige gerechtelijke procedure voor meerdere instanties (Rechtbank-Hof-Hoge Raad)) met hoge kosten - mogelijk moeten bepaalde procedures in het buitenland worden gevoerd - en een ongewisse uitkomst.

10. Bij het voorgaande dient voorts niet onvermeld te blijven dat de gemeente niet alleen El Al en Boeing aansprakelijk voor de schade heeft gesteld, maar ook een beroep op het Rampenfonds heeft gedaan. In het kader hiervan heeft de Minister van Binnenlandse Zaken enerzijds blijk gegeven van een (naar mijn oordeel te) optimistische kijk op de verhaalsmogelijkheden van de gemeente op EL Al en Boeing (in welk geval een beroep op het Rampenfonds niet open staat), doch anderzijds erkend - via de Landsadvocaat - dat "*er een vrij omvangrijk tussengebied is, waar privaatrechtelijk verhaal verdedigbaar maar niet zeker is.*"

    Gelet hierop zouden met de Minister van Binnenlandse Zaken c.q. de Landsadvocaat mogelijk op voorhand afspraken kunnen worden gemaakt met betrekking tot dat deel van de schade dat ingevolge een mogelijk met EL Al en Boeing te treffen regeling voor rekening van de gemeente blijft.

11. Gaarne verneem ik van u of de hierboven beschreven wegen voor de gemeente begaanbaar zijn.

    In het bevestigende geval zal ik gaarne met u bespreken welk concreet schikkingsvoorstel aan de wederpartij kan worden gedaan en - alvorens dit voorstel aan de advocaten van El Al en Boeing over te brengen - op welke wijze het overleg met Binnenlandse Zaken c.q. de Landsadvocaat daarover kan worden geopend. Bij dat overleg ware ook te betrekken de door het Rijk betaalde vergoeding voor de kosten van de inzet van de Politie (claim: NLG 2.608.873; vergoeding NLG 973.484).

Uw reactie op het bovenstaande wacht ik met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

NautaDutilh is een maatschap van B.V.'s en van natuurlijke personen. Op alle rechtsverhoudingen zijn de algemene voorwaarden van NautaDutilh van toepassing. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De voorwaarden zijn in te zien op www.nautadutilh.com en worden op verzoek kosteloos toegezonden.

ABN AMRO Bank 46.69.93.293; Fortis Bank 64.21.43.218; Postbank 50296 ten name van Stichting Beheer Derdengelden Advocatuur NautaDutilh