Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

formulRetouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad
T.a.v. de heer [redacted]
[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

VERZONDEN 1 APR 2019

Datum
Ons kenmerk JB.18.008390.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. [redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer Kramer,

Naar aanleiding van het door u namens de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad op 30 augustus 2018 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 31 juli 2018, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
- het bestreden besluit in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,

De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

Gemeente
Amsterdam

Advies

Octopus-nummer: JB.18.008390.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted] en de heer [redacted] namens de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad tegen het besluit van 31 juli 2018 tot het verlenen van een exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf voor het uitbreiden van het terras aan Tamaf Ireny B.V. gevestigd op het adres Oude Hoogstraat 21 H in Amsterdam.

Geachte burgemeester,

Inleiding
Op de locatie Oude Hoogstraat 21 H wordt door Tamaf Ireny B.V. een snackbar geëxploiteerd. Op 17 maart 2017 is door de heer [redacted] van Tamaf Ireny B.V. (verder: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor het uitbreiden van het terras.

Met het besluit van 31 juli 2017 heeft u de gevraagde exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf met terras verleend voor een terras van 15,37 m². Het terras is gelegen aan de zijgevel van het horecabedrijf, in de Bethaniëndwarsstraat.

Tegen uw besluit van 31 juli 2017 hebben de heer [redacted] en de heer [redacted] van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad (verder: bezwaarde) op 31 augustus 2018 een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
De Vereniging van Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad moet naar het oordeel van de commissie op grond van haar statuten worden aangemerkt als belanghebbende. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Advies
De bezwaarcommissie adviseert u:
- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten.

Hieronder leest u hoe de bezwaarcommissie tot dit advies is gekomen.

De bezwaren
Samengevat luiden de bezwaren als volgt:
Door het uitbreiden van het terras wordt de leefbaarheid, die al zo onderdruk staat in postcodegebied 1012, nog verder aangetast. Onlangs luidde de Ombudsman van Amsterdam de noodklok ten aanzien van de overlast die bewoners van de Wallen ervaren van het uitgangspubliek. Hij sprak over extreme drukte. De verloedering van de buurt stijgt en de overlast is enorm. Bezoekers gebruiken het Wallengebied als feestterrein, maar men vergeet dat hier ook mensen wonen. Bezwaarde signaleert de extreme drukte en vooral losbandig gedrag dat voor veel overlast zorgt. De drukte concentreert zich op de Oudezijds Voor- en Achterburgwal, de Warmoesstraat en de Hoogstraten daar zijn de cafe en de ramen. Straatjes zoals de Bethaniëndwarsstraat, waar vrijwel uitsluitend gewoond wordt, zijn nu nog relatief rustig. Met de vergunning voor het terras wordt de drukte ook deze straat in getrokken. Een snackbar is met name in trek bij bezoekers die komen feestvieren en snel een vette hap willen halen om daarna weer verder te gaan. De ervaring leert dat dit met veel lawaai gepaard gaat.

Horen van bezwaarde
Mevrouw [redacted] bestuurder van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, heeft het bezwaarschrift mondeling toegelicht op de hoorzitting op 29 november 2018. Tevens waren de vergunninghouders, de heer [redacted] en mevrouw [redacted], aanwezig. Namens u was de medewerker Vergunningen, mevrouw [redacted], aanwezig. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Mevrouw Iping heeft tijdens de hoorzitting het volgende kort samegevat naar voren gebracht. Het leefbaarheidscriterium is niet meegenomen bij het beoordelen van de aanvraag voor de vergunning. Dat criterium staat in de APV en in het beleid. Het leefklimaat is al erg aangetast. Door de vergunning wordt de drukte de nu nog rustige Bethaniendwarrstraat in getrokken. In het gebied lopen grote groepen mensen die dronken zijn en lawaai maken. Die grote groepen gaan ook naar de snackbar om een vette hap te halen. Zonder terras gaat zo'n grote groep mensen de Bethaniendwarstraat niet in.

Reactie van de exploitant
De exploitant geeft aan dat hij destijds een vergunning heeft aangevraagd voor een extra raam in de zijgevel. Toen dat raam er was, mocht hij ook zijn terras uitbreiden. Het gaat om een uitbreiding met twee tafels en vier stoelen. Er wordt in zijn zaak geen alcohol geschonken. De exploitant geeft aan dat hij graag in goed contact blijft met de buurt en zelfs bereid is om zijn terras eerder op te ruimen als er overlast van wordt ervaren. Hij wil graag meedenken bij oplossingen als er ten aanzien van zijn zaak overlast door de buurt wordt ervaren.

Reactie van uw vertegenwoordiger
Uw vertegenwoordiger geeft aan dat er geen meldingen of klachten bekend zijn over dit horecabedrijf. Bezwaarde heeft een omgevingsvergunning gekregen voor een extra raam in de zijgevel en met dat extra raam is er direct toezicht vanuit de horecazaak op het terras. Ook wordt voldaan aan het criterium van voldoende doorloopruimte. Hiermee voldoet de aanvraag aan de in het beleid gestelde criteria. Voor het overige zijn er geen redenen geweest om de gevraagde uitbreiding van het terras te weigeren. Uw vertegenwoordiger vindt het niet aannemelijk dat deze terrasuitbreiding zal leiden tot meer overlast. Indien er daadwerkelijk sprake is van overlast, zal het een kwestie van handhaving zijn.

Juridisch kader
Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Artikel 3.8 APV
Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 3.11 APV Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 APV Terrassen
1.Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of

c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Terrassenbeleid 2011

3.1 Uitgangspunten terrassen
Voor de beoordeling of een terras is toegestaan en welke afmeting dat terras dan mag hebben gelden de volgende hoofdregels:
1. de op het trottoir aanwezige doorlooprulmte voor voetgangers bedraagt minimaal 1,50 meter;
2. het terras moet direct aansluitend aan en recht voor en / of tegenover de gevel worden geplaatst;
3. het terras is niet breder dan de gevel;
4. de minimale diepte van een terras is 0,8 meter;
5. de maximale diepte van een terras bedraagt 3,5 meter of de helft van het trottoir indien het trottoir breder is dan 7 meter.

Overwegingen
Op 17 maart 2017 is door de vergunninghouder een aanvraag ingediend voor het uitbreiden van het terras bij zijn horecabedrijf. De vergunninghouder had reeds een vergunning voor een terras aan de zijgevel (gelegen in de Bethanlëndwarsstraat) van het horecabedrijf, met een afmeting van 2,20 meter diep en 2,68 meter breed. In totaal had het terras een oppervlakte van 5,9 m².

De gevraagde uitbreiding door de medewerker Vergunningen beoordeeld en akkoord bevonden. U heeft vervolgens een vergunning verleend voor een ongebouwd terras van 2,20 meter diep en 6,98 meter breed. In totaal heeft het huidig terras een oppervlakte van 15,37 m².
Voor het terras gelden de volgende openingstijden:
Zondag tot en met donderdag 07.00 uur tot 01.00 uur
Vrijdag en zaterdag 07.00 uur tot 02.00 uur

In de Algemene Plaatselijke Verordening en het Terrassenbeleid 2011 worden de weigeringsgronden genoemd die leiden tot een afwijzing van een aanvraag voor een terrasvergunning. Als zich geen weigeringsgronden voordoen, bent u in beginsel gehouden om de gevraagde vergunning te verlenen.

Bezwaarde stelt dat de overlast reeds enorm is. Zij vreest dat door de verleende terrasvergunning de overlast alleen maar toeneemt. Bezoekers gebruiken het Wallengebied als feestterrein, maar men vergeet dat hier ook mensen wonen. Bezwaarde signaleert de extreme drukte en vooral losbandig gedrag dat voor veel overlast zorgt. Met de vergunning voor het terras wordt de drukte ook deze straat in getrokken. Een snackbar is met name in trek bij bezoekers die komen feestvieren en snel een vette hap willen halen om daarna weer verder te gaan. De ervaring leert dat dit met veel lawaai gepaard gaat. Vertaald naar de terminologie uit de APV vreest bezwaarde voor ontoelaatbare negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat.

De commissie begrijpt dat het karakter van het postcodegebied 1012, de grote aantallen toeristen, de vestiging van een groot aantal restaurants, cafés en uitgaansgelegenheden overlast met zich meebrengt en heeft begrip voor het standpunt van bezwaarde dat dit het woongenot van de omwonenden aantast. In het terrassenbeleid 2011 is zijn dan ook gebiedsgerichte regels opgenomen waarbij rekening wordt gehouden met het woon- en leefklimaat. Dit is op verschillende manieren vorm gegeven. Zo kan gekeken worden naar een gehele buurt of naar specifieke ruimtelijke kenmerken zoals pleinen, (midden)terreinen, straten, stegen en openbare overdekte ruimten. In de binnenstad is al op verschillende plaatsen gebiedsgericht terrassenbeleid van toepassing. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Jordaan, de Nieuwmarkt en de Nieuwezijds Kolk. Daarnaast is er een aantal straten aangewezen waar geen terrassen mogen staan dan wel het gehele trottoir als terras mag worden gebruikt. Voor de Bethaniëndwarsstraat kent het beleid geen gebiedsgerichte regels en dus moet worden getoetst aan de algemene uitgangspunten.

Ten aanzien van de specifieke overlast van de snackbar aan de Oude Hoogstraat 21 H heeft uw vertegenwoordiger de bezwaarcommissie laten weten dat er geen klachten bekend zijn bij de gemeente. De commissie is het met uw vertegenwoordiger eens dat het niet aannemelijk is dat deze terrasuitbreiding zal leiden tot meer overlast. Mocht dat wel het geval zijn dan wijst de commissie bezwaarde er op om meldingen te maken van welke vorm van overlast dan ook of indien zij constateren dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de voorwaarden. Het is de commissie niet gebleken dat er met de verlenging van de vergunning op dit moment sprake is van ontoelaatbare negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat voor zover het deze horecazaak betreft. Bovendien heeft de exploitant aangegeven dat hij graag in goed contact blijft met de buurt en zelfs bereid is om zijn terras eerder op te ruimen als er overlast van wordt ervaren. Hij wil graag meedenken bij oplossingen als er ten aanzien van zijn zaak overlast door de buurt wordt ervaren.

Het beleid stelt verder dat de aanwezige doorlooprulmte voor voetgangers minimaal 1,50 meter bedraagt. In dit geval een doorlooprulmte van 1,5 meter aangehouden en is er voldoende toezicht vanuit de horecazaak op het terras. Het terras is gesitueerd direct aan de gevel van de horecazaak en er is voldoende toezicht vanuit de horecazaak. Het terras voldoet daarmee aan het beleid.

De bezwaarcommissie moet gezien het voorgaande vaststellen dat zich ten aanzien van de aanvraag van 17 maart 2017 geen weigeringsgronden voordoen. U heeft de gevraagde vergunning terecht verleend.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de exploitatievergunning alcoholvrij horecabedrijf met terras op juiste gronden hebt verleend. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

De bezwaarschriftencommissie,

Amsterdam, 21 februari 2019

Dhr. mr. [redacted]
Voorzitter

Mw. mr. [redacted]
Secretaris

Vereniging
Vrienden van
de Amsterdamse
Binnenstad

gevestigd in het Aalsmeerder Veerhuis
Sloterkade 21 - 1058 HE Amsterdam
Telefoon 020 6172735, Fax 020 8509202
Email vvab@amsterdamsebinnenstad.nl
Website http://www.amsterdamsebinnenstad.nl
Bankrekening NL67 INGB 000 1775 369

Aan: Algemeen Bestuur
van de Bestuurscommissie Centrum
Gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000AE Amsterdam

PER POST

Betreft: Bezwaar tegen vergunning uitbreiding terras Oude Hoogstraat 21
Uw kenmerk: 1012CD/21
Ons kenmerk: Terras Oude Hoogstraat

Amsterdam, 30 augustus 2018

Geacht bestuur,

Het stadsdeel heeft op 31 juli 2018 de exploitant van de snackbar in Oude Hoogstraat 21H, 1012 CD Amsterdam, een vergunning verleend voor uitbreiding van zijn terras naar de Bethaniëndwarsstraat.

De VVAB maakt bezwaar tegen deze vergunning. Wij menen dat hierdoor de leefbaarheid, die al zo onder druk staat in het postcodegebied 1012, nog verder wordt aangetast, met name in de Bethaniëndwarsstraat.

Onlangs luidde de ombudsman van Amsterdam, de heer [redacted] de noodklok ten aanzien van de overlast die de bewoners van de Wallen ervaren van het uitgaanspubliek. De heer [redacted] spreekt over 'extreme drukte': 'Het bestuur heeft bewust na de economische crisis het toerisme gestimuleerd, maar is vergeten om ook weer op de rem te trappen en aanvullende maatregelen te nemen. Op de Wallen is het nu zo druk, dat er 's avonds in de openbare ruimte sprake is van een zeer onveilige situatie. [...] Op een willekeurig festivalterrein moet er op elke 250 bezoekers een handhaver aanwezig zijn, heeft de ombudsman inmiddels achterhaald. Maar wat betekent dat voor het 'festival Amsterdam'? [redacted] "Op sommige avonden zijn er in het Amsterdamse centrum 300.000 bezoekers. Reken maar uit hoeveel handhavers er niet zijn.'

De verloedering van de buurt – zoals vervuiling – stijgt, vooral op de Oudezijds Voor- en Achterburgwallen. Uit het stedelijk Leefbaarheidsonderzoek van 2015 blijkt al dat de ontevredenheid van de Wallenbewoners toeneemt. De overlast is enorm. Als het gaat om overlast, geven de bewoners de gemeente, een 4,1 – het laagste cijfer van de stad. Dit steekt schril af tegen andere buurten. De G-buurt in de Bijlmer kreeg van bewoners een 7,8.

De bezoekers gebruiken het Wallengebied als feestterrein, men vergeet dat in dit deel van de stad 3500 mensen wonen.
Leden van de VVAB lopen samen met bewoners, politie en ambtenaren de Veiligheidsschouwen die sinds 2008 in het 1012-gebied plaatsvinden. Wij signaleren de extreme drukte, en vooral het losbandige gedrag dat voor veel overlast zorgt. Wat verder opvalt is dat de drukte zich concentreert op de Oudezijds Voor- en Achterburgwal, de Warmoesstraat en in de Hoogstraten. Daar zijn de café's en de ramen. Straatjes zoals de Koestraat, de Bethaniënstraat en de Bethaniëndwarsstraat, waar vrijwel uitsluitend gewoond

I

wordt, zijn relatief rustig; bezoekers lopen hier doorheen om naar de genoemde gebieden te gaan, maar verblijven er meestal niet. Met de vergunning voor het terras in de Oude Hoogstraat wordt de drukte nu ook de Bethaniëndwarsstraat in getrokken. De horeca waar het om gaat is zogenaamde 'horeca 2', een snackbar, dus met name in trek bij de bezoekers die komen feestvieren en snel een 'vette hap' willen halen, om daarna snel weer verder te gaan. De ervaring leert dat dit met veel geschreeuw en gebrul gepaard gaat. ?

De regels die in de APV zijn gesteld met betrekking tot terrassen dienen twee doelen: de bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.
In artikel 3.11, tweede lid, van de APV is te lezen dat op deze gronden de vergunning kan worden geweigerd.

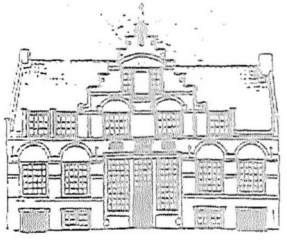
Wij denken dat met deze vergunning de leefbaarheid van het zwaar belaste gebied, met name in de Bethaniëndwarsstraat, wordt aangetast en roepen u om de vergunning niet te verlenen.

Met vriendelijke groet,
Namens de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad,

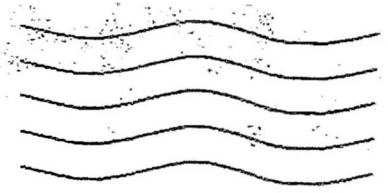
[redacted] [redacted]

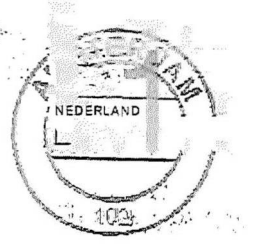
[redacted]

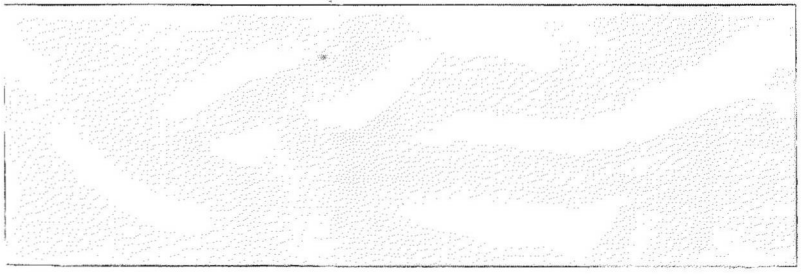
secretaris voorzitter



Aalsmeerder Veerhuis, Sloterkade 21, 1058 HE Amsterdam







A07CC #6111X0X#00#0000#