To: (10)(2e), (10)(2e) (OGA)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 2/6/2015 9:35:47 AM
Subject: Re: fiscale stukken bestuurlijk team
Received: Fri 2/6/2015 9:35:49 AM

Hallo (10)(2e),
Duidelijk stuk!
Ik heb wel een vraag: is er niet net zo'n risico dat het advies van een fiscaal bureau tot andere uitkomsten zal leiden nav inspraak?
Voor de inspraak is het nodig zo groot mogelijke zekerheid te bieden over de uiteindelijke kosten. In welk scenario is dat het betrouwbaarst? Het zou natuurlijk rampzalig zijn als we eerst denken dat er geen extra kosten aanbelastingen hoeven te worden betaald terwijl dat na de inspraak opeens wel zo blijkt te zijn. Zekerheid is over dit punt wel heel veel waard wat mij betreft, ook al betekent dat vertraging.
Groet
(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 feb. 2015 om 14:07 heeft "(10)(2e), (10)(2e) (OGA)" <(10)(2e)@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hallo (10)(2e),
> Bij deze zend ik je de laatste versie toe. (10)(2e) heeft nog aangegeven dat hij ook de belangrijkste vraagstukken in de notitie wil hebben.
> (10)(2e): moet er nog iets in over het vraagstuk BTW en eeuwigdurend stelsel?
> Groet,
> Met vriendelijke groet,
> (10)(2e) (10)(2e)
> Financieel Beleidsmedewerker
> Grond en Ontwikkeling
> Gemeente Amsterdam
> T: (10)(2e)
> (10)(2e)@amsterdam.nl
> Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
> amsterdam.nl
> <2015-01-30 def standpunt Belastingdienst.doc.doc>