[redacted] [redacted]

AANGETEKEND
De gemeenteraad van Amsterdam
P/a gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
T.a.v. [redacted]
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Tevens per e-mail: [redacted]
Datum: 23 februari 2024
Ref.: [redacted]
Uw kenmerk:
Betreft: **Nadere zienswijzen** tegen het **ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad** en het **ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder**

Geachte raad, geachte [redacted]

Namens cliënte, [redacted] Amsterdam aan [redacted] te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres [redacted] dien ik hierbij nadere zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad (hierna: 'plan Verdi') en het daarbij behorende ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder. Beide ontwerpbesluiten zijn door u ter inzage gelegd met ingang van 9 november 2023.

Bij uw brief van 16 januari 2024 hebt u cliënte in de gelegenheid gesteld om deze nadere zienswijzen, in aanvulling op de zienswijzen die namens cliënte reeds op 19 december 2023 zijn ingediend, binnen 6 weken na dagtekening van uw brief in te dienen. De nadere zienswijzen zijn vervat in bijgaande notitie van Peutz d.d. 22 februari 2024 (ref.: DVI/DVI/GK 3001-14-NO).

Overigens vindt het gesprek met uw projectteam om agendatechnische redenen pas plaats op 18 maart 2024. Cliënte behoudt zich daarom het recht voor om naar aanleiding van dat gesprek mogelijke aanvullingen en/of nadere specificaties op haar zienswijzen in te dienen.

Hoogachtend,

[redacted]

Notitie

betreft:	Aanvulling op de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad 23002.O1-08
datum:	22 februari 2024
referentie:	
opdrachtgever:	

1 Inleiding

Namens wordt in deze notitie een aanvulling gegeven op de op 19 december 2023 door ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad (hierna: bestemmingsplan) met kenmerk 23002.O1-08.

Navolgend wordt voor de milieuaspecten geluid en licht ingegaan op de onderbouwing van het bestemmingsplan.

2 Geluid

De geluidtechnische aspecten van de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan ten aanzien van de exploitatie van zijn beschreven in het door Cauberg Huygen in opdracht van de gemeente Amsterdam uitgevoerde akoestisch onderzoek 'Olympisch Stadion; aanvulling invloed op woningbouw ontwikkellocatie Zuidas Verdi Noordoost' van 5 oktober 2023 met kenmerk 07126-53751-14v8 (hierna te noemen: het rapport van Cauberg Huygen).

Bij dit onderzoek worden onderstaande kanttekeningen geplaatst. Hierbij is steeds direct verwezen naar de nummering van hoofdstukken en paragrafen uit het rapport van Cauberg Huygen, waar nodig aangevuld met een specifiek paginanummer (p.) en een eventuele alinea-aanduiding.

4 Afwijken van de richtafstanden, stap 2

4.3 Uitgangspunten

4.3.1 Representatieve bedrijfssituatie

p.17 onder i:

Vanaf de 2e alinea wordt een verhandeling over de belangenafweging zoals het bevoegd gezag die moet maken in het kader van de vergunningverlening voo gegeven. Deze belangenafweging is in het kader van de ruimtelijke procedure voor het plan Zuidas Verdi Noordoost echter totaal niet relevant. In het rapport van Cauberg Huygen dient eenvoudigweg het toe te passen beoordelingskader te worden geschetst. Vanaf de

zinsnede "Daarbij zal het feit..." onderaan p.17 zou dit uit de rapportage moeten worden verwijderd.

p.18 onder ii:
De geluidboxen hebben tijdens de Coolste baan een opstelling richting het zuiden, hetgeen voor de middels het bestemmingsplan mogelijk te maken bebouwing tot de maatgevende situatie ten aanzien van geluid leidt. In het rapport van Cauberg Huygen wordt hierbij gesproken over een oost-west opstelling en daarna over een niet maatgevende variant met geluidemissie in oostelijke richting, waarbij de geluidboxen in een noord-zuid opstelling staan. Een en ander leidt tot verwarring. Een opstelling van de geluidboxen in noord-zuid richting leidt tot een maatgevende geluidemissie in zuidelijke richting. Verzocht wordt deze aanduidingen om te draaien.

4.4 Grenswaarden geluid

4.4.2 Incidentele bedrijfssituatie: ev. Beleid A'dam

p.19, 3e alinea:
Boven en in de opsomming van de evenementen wordt over grenswaarden gesproken die bij deze evenementen (incidentele bedrijfssituaties) te hanteren zouden zijn. De grenswaarden voor deze bedrijfssituaties volgen echter uit de definitieve vergunning van [redacted] De suggestie wordt hier gewekt dat de genoemde grenswaarden direct van toepassing zijn op de betreffende bedrijfssituaties binnen [redacted] terwijl dit nadrukkelijk niet het geval is. Verzocht wordt hier de term 'richtwaarden' te gebruiken of ten minste 'gebruikelijk te stellen grenswaarden'.

4.5 Rekenmethode

p.22, Wel of geen muziekgeluidcorrectie?:
Allereerst wordt opgemerkt dat het gebruik van de term muziekgeluidcorrectie dient te worden vermeden. Verwarring met de bedrijfsduurcorrectie ligt voor de hand. Conform de Handleiding dient de gebruikelijke term toeslag voor muziekgeluid of muziektoeslag te worden gehanteerd.

Daarnaast wordt gesteld dat het dynamisch karakter van de muziek 7 dB(A) bedraagt en dat het muziekgeluidkarakter dus niet meer herkenbaar is wanneer de geluidbijdrage door muziek 7 dB of meer onder het achtergrondgeluid blijft. Echter, het dynamisch karakter van de muziek bepaalt het verloop van het muziekgeluidniveau in de tijd. De herkenbaarheid van muziekgeluid in de omgeving wordt bepaald door de hoogte van de momentane geluidimmissie vanwege muziek ten opzichte van het achtergrondgeluidniveau.
Aldus dient er ook bij luidere passages in de muziek sprake te zijn van muziekgeluid-immissieniveaus die niet tot herkenbaarheid ten opzichte van het achtergrondgeluidniveau leiden. Bij vanwege de dynamiek luidere muziekpassages (tot 7 dB boven het gemiddelde niveau) kan het muziekgeluidimmissieniveau onder de voorwaarden die Cauberg stelt tijdelijk net zo hoog zijn als het achtergrondgeluidniveau en zal daarmee weldegelijk herkenbaar zijn.

In het rapport van Westerveld Advies, dat onderdeel uitmaakt van de revisievergunningaanvraag van [redacted] is daarom een generiek uitgangspunt gehanteerd dat bij (gemiddelde) muziekgeluidniveaus die ten minste 10 dB onder het achtergrondgeluidniveau zijn gelegen (inclusief mogelijk te verwachten dynamiek) er geen sprake zal zijn van herkenbaar muziekgeluid en dat er in die gevallen dus geen muziektoeslag behoeft te worden toegepast. Verzocht wordt om ten aanzien van het toepassen van de muziektoeslag in het vervolg van het onderzoek bij deze uitgangspunten aan te sluiten.

4.6 Representatieve bedrijfssituatie De Coolste Baan

4.6.1 Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

p.23:

Verzocht de aanduiding 'De Coolste Baan' in het rapport aan te passen naar 'recreatief gebruik ijsbaan', daar de merknaam 'De Coolste Baan' slechts een voorbeeld van het recreatieve gebruik hiervan is of ten minste duidelijk te maken dat dit een voorbeeld betreft.

De etmaalwaarden in tabel 4.2 komen voor blok 3 niet overeen met de gepresenteerde resultaten in de avondperiode. Aangenomen wordt dat de etmaalwaarden correct zijn opgenomen, daar deze vergelijkbaar zijn met het naastgelegen blok 2. In figuur 4.4 staat op p.26 zijn echter alsnog etmaalwaarden tot 64 dB(A) weergegeven. Dit lijkt niet correct.
Verzocht wordt alle tabellen en figuren in het rapport ten aanzien van de optredende geluidbelastingen goed te controleren op mogelijke onjuistheden. Dit wordt van het grootste belang geacht, omdat er in de planregels direct naar de figuren in het rapport wordt verwezen.

Verder zou in deze tabel en de navolgende tabellen bij voorkeur een kolom met de beoordelingshoogten moeten worden toegevoegd zodat in een oogopslag duidelijk is op welke hoogten de maatgevende geluidbelastingen optreden.

4.7 Representatieve bedrijfssituatie overige activiteiten

4.7.1 Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

p.34, onder tabel 4.4

Gesteld wordt dat er geen sprake is van een overschrijding van de richtwaarden voor stap 2 uit de VNG-brochure. In de navolgende zin wordt gesteld dat er ter plaatse van de noordgevel van de bovenste twee bouwlagen van blok 2 een overschrijding plaats vindt. Dit is in tegenspraak met elkaar.

4.8 Incidentele bedrijfssituatie

Algemeen p.48 en 49:

Onduidelijk is of alleen de initiële uitgangspunten van Westerveld Advies zijn gehanteerd, of dat ook de zo nodig aanvullend te nemen maatregelen conform hoofdstuk 10 van het

akoestisch onderzoek behorende bij de vergunningaanvraag van [redacted] zijn beschouwd. De overschrijding bij sport-events wordt in gevallen waar muziek van ondergeschikt belang is (bijvoorbeeld EK voetbal), op bestaande geluidgevoelige bestemmingen gereduceerd door de geluidniveaus op 25 meter van het podium met 10 dB te verlagen en door een bedrijfsduurcorrectie voor muziek uit toe te passen vanwege de beperkte duur van het muziekgeluid.

p.49, onder tabel 4.7:
Er is nog geen vergunning van kracht waarin grenswaarden zijn openomen. Gelieve "grenswaarde" te wijzigen in: "normstelling uit het gemeentelijk evenementenbeleid."

4.8.7 bespreking resultaten incidentele bedrijfssituatie
p.64:
Het gebruik van de term "grenswaarde" dient ook in dit kader te worden vermeden. Voorgesteld wordt dit te wijzigen in "normstelling uit het gemeentelijk evenementenbeleid".

4.9 Cumulatie van evenementen
4.9.2 Resultaten
P65, tabel 4.8:
Cauberg heeft op basis van een door de ODNZKG ter beschikking gesteld rapport een rekenmodel voor Oranjebloesem gereproduceerd. Het daadwerkelijke model, zoals opgesteld door Westerveld Advies, had op verzoek echter aangeleverd kunnen worden. Er ontstaan nu discrepanties tussen het feitelijke model behorende bij Oranjebloesem en het door Cauberg gereproduceerde model

Een globale berekening met het feitelijke model op de bouwblokken van Verdi door Westerveld advies laat thans gecumuleerde geluidniveaus door geheel Oranjebloesem [redacted] tot 97 dB(C) zien. Cauberg komt op slechts 93 dB(C) vanwege geheel Oranjebloesem. De daadwerkelijk optredende geluidbelastingen tijdens Oranjebloesem worden aldus significant onderschat.

6.4.3 Bouwkundige maatregelen ter waarborging aanvaardbaar woon- en leefklimaat
Tabel 6.4:
Aangegeven wordt dat voor de ijsbaan de forse maatregelen als genoemd in tabel 6.4 benodigd zijn voor steeds slechts 10 dagen in 4 jaar tijd om 30 dB(A) binnenniveau te kunnen garanderen. Tevens leiden min of meer gelijke maatregelen tot een binnenniveau van 45 dB(A) bij incidentele evenementen. Wanneer uit wordt gegaan van de gevelmaatregelen om tot 50 dB(A) binnenniveau bij incidentele evenementen te komen

[1] Omdat er bij een aantal evenementen geluidniveaus boven de 85 dB(C) op de gevels van bestaande geluidgevoelige bestemmingen wordt berekend is in een aantal gevallen het geluidniveau op 25 meter van het podium met 2 dB (Tino Martin) tot 10 dB (sport-events) verlaagd.

bedraagt het binnenniveau gedurende het gebruik van de ijsbaan 36 dB(A). Geadviseerd wordt dit binnenniveau in de bestuurlijke afweging te betrekken.

Ten aanzien van deze bestuurlijke afweging wordt gewezen op het volgende:
Na realisatie van Verdi neemt het aantal potentiële klagers in de directe omgeving van het [redacted] bij grotere evenementen significant toe. Wanneer slechts de minimale gevelmaatregelen worden getroffen om aan de 50 dB(A) binnenwaarde uit het Evenementenbeleid te kunnen voldoen is dit potentiële aantal uiteraard nog eens beduidend hoger dan wanneer de extra 5 dB marge wordt ingebouwd (ergo 45 dB(A) binnenniveau als uitgangspunt).

Wij wijzen er daarnaast op dat [redacted] de afgelopen jaren al een meermaals (onterecht) dwangsommen heeft opgelegd gekregen bij evenementen als gevolg van kleine overschrijdingen van vooraf op basis van berekeningen ingeschatte geluidniveaus in de omgeving, zonder dat daarbij duidelijk was in hoeverre rekening werd gehouden met meteorologische omstandigheden en stoorgeluid. Overigens lagen de geconstateerde geluidbelastingen hierbij steeds onder de grenswaarde uit het gemeentelijk evenementen-beleid.
Bij [redacted] bestaat de terechte vrees dat dit bij realisatie van Verdi, mede gezien de significante toename van het potentieel aantal gehinderden in de omgeving, zonder verregaande maatregelen aan de gevels van kwaad tot erger gaat.

3 Lichthinder

Er wordt in het lichthinderonderzoek van Cauberg Huygen, referentie 07126-53963-02 van 30 april 2021, onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan, gesteld dat lichthinder verwacht kan worden vanwege de lichtemissie tijdens activiteiten in [redacted].

De overschrijdingen zijn zeer significant en treden op tijdens zowel trainingssituaties als wedstrijdsituaties, derhalve alle evenementen met stadionverlichting in bedrijf. Er is gebruik gemaakt van de minst strenge richtlijn van de NSVV, te weten die uit 2014. De richtlijn uit 2020 van de NSVV is nog beduidend strenger[2], waardoor de overschrijdingen nog groter zouden zijn geweest.

In genoemde rapportage wordt geen maatregelen beschouwd, anders dan benoemd wordt dat er maatregelen noodzakelijk zijn. [redacted] weet daarmee niet waar het aan toe is en er is aldus absoluut geen sprake van een aantoonbaar goed woon- en leefklimaat.

De richtlijn uit 2020 is onder andere bedoeld voor bestaande verlichtingsinstallaties die vanaf 1 november 2021 worden gerealiseerd of als er sprake is van vervanging. De richtlijn

[2] De richtlijn uit 2020 is bedoeld voor bestaande verlichtingsinstallaties die vanaf 1 november 2021 worden gerealiseerd of als er sprake is van vervanging

uit 2020 is daarnaast (p.23) ook bedoeld voor nieuwbouw, waaronder het plan Verdi. Dit impliceert dat, zoals reeds gemeld, de overschrijdingen nog veel hoger zijn dan gerapporteerd door Cauberg Huygen in het rapport van 30 april 2021. Daardoor zullen ingrijpender maatregelen noodzakelijk zijn dan om te voldoen aan de richtlijn uit 2014. Nogmaals, het lichtonderzoek geeft niet aan welke maatregelen toepasbaar zijn om de overschrijdingen teniet te doen.

In het advies van Cauberg Huygen van 13 april 2022, referentie 07126-56093-02, eveneens onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan, is thans wel uitgegaan van de nieuwste NSVV richtlijn. Voor trainingssituaties is daarbij uitgegaan van de toepassing van (mobiele) lichtmasten met een beperkte hoogte. [redacted] is van mening dat aangetoond dient te worden dat deze een normaal gebruik van het stadion niet in de weg staan en dat uiteraard de kosten voor het realiseren van deze maatregel zogenaamde plankosten betreffen en derhalve voor rekening dienen te komen van de projectontwikkelaar en/of gemeente.

Tijdens wedstrijdsituaties verandert de situatie niet en zullen zelfs bij (onterecht) gebruik van de richtlijn uit 2014, hoge overschrijdingen optreden. Cauberg Huygen stelt in het rapport van 13 april 2022 voor om maatregelen bij de ontvanger te treffen. Echter alle genoemde maatregelen dienen door de nieuwe bewoners te worden geïnitieerd (zoals het afdichten van daglichtopeningen). Door bewoners deze keuzemogelijkheid te geven is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Bovendien hebben, zoals zelf al door Cauberg Huygen aangegeven, maatregelen bij de ontvanger geen effect op de buitenruimten. Aldus zal lichthinder aanwezig blijven.
[redacted] keert zich hiertegen, omdat klachten omtrent lichthinder (voor zover deze al realistisch zijn) primair bij [redacted] zullen worden neergelegd.

Deze notitie bevat 6 pagina's

[redacted]