Gemeente Amsterdam

Verslag participatieproces

NOTA VAN UITGANGSPUNTEN WIJZIGINGSBESLUIT OMGEVINGSPLAN Deelgebied Prinses Irenebuurt

April 2025

Inhoud

1 Voorwoord....4

2 Inleiding....5
2.1 Aanleiding en doel....5
2.2 Participatieproces....5
2.3 Vervolg....6

3 Weergave en beantwoording inspraakreacties....7
3.1.1 Indiener 1....7
3.1.2 Indiener 2....7
3.1.3 Indiener 3....19
3.1.4 Indiener 4....20

4 Reflectie op doelen participatieplan....23

1 Voorwoord

Voor u ligt het verslag van het participatieproces over de Nota van Uitgangspunten voor het wijzigen van het omgevingsplan voor het deelgebied Prinses Irenebuurt. Dit verslag is samen met de “Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit omgevingsplan deelgebied Prinses Irenebuurt” vastgesteld door het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid.

Eerst volgt een inleiding met een beschrijving van de gevolgde procedure. Daarna worden de bij ons ingekomen inspraakreacties weergegeven en van een reactie voorzien. Tot slot wordt gereflecteerd of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen. Het betreft het participatieplan zoals opgenomen bij de concept Nota van Uitgangspunten.

2 Inleiding

2.1 Aanleiding en doel

Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 moeten alle bestemmingsplannen omgezet worden naar het omgevingsplan. In het omgevingsplan worden alle regels over de fysieke leefomgeving opgenomen, bijvoorbeeld over bouwen en gebruik. Omdat het omzetten van bestemmingsplannen naar het omgevingsplan een omvangrijke opgave is, hebben gemeenten hiervoor tot 1 januari 2032 de tijd gekregen. Gezien de hoeveelheid Amsterdamse bestemmingsplannen pakt de gemeente Amsterdam dit gefaseerd aan. Er is gestart met een zogenaamde 1e tranche. Voor deze 1e tranche is voor een aantal stadsdelen een gebied geselecteerd is, waarmee de eerste bestemmingsplannen omgezet worden naar omgevingsplanregels. Voor stadsdeel Zuid is dat het gebied van de Prinses Irenebuurt. Er is een concept Nota van Uitgangspunten opgesteld, die beschrijft welke uitgangspunten op die omzetting van toepassing zijn.

2.2 Participatieproces

Het dagelijks bestuur van Zuid heeft een participatieplan opgesteld voor deze opgave, zoals de Participatieverordening gemeente Amsterdam (hierna: Participatieverordening) voorschrijft. Dit participatieplan is opgenomen in hoofdstuk 3 van de concept Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit Omgevingsplan Deelgebied Prinses Irenebuurt. Op basis hiervan heeft participatie plaatsgevonden.

Volgens artikel 7 van de Participatieverordening stelt het verantwoordelijk bestuursorgaan ter afronding van een participatieproces een verslag vast. In dit geval bevat het verslag in ieder geval:

- een overzicht van de gevolgde participatieprocedure;
- een weergave op hoofdlijnen van de inbreng die tijdens het participatieproces naar voren is gebracht;
- een reactie van het bestuursorgaan op de hiervoor genoemde inbreng, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven welke punten al dan niet worden overgenomen;

- een reflectie of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen.

In dit verslag worden deze punten nader toegelicht.

De concept 'Nota van Uitgangspunten Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit omgevingsplan deelgebied Prinses Irenebuurt' heeft met ingang van 19 september 2024 tot en met 30 oktober 2024 ter inzage gelegen met de mogelijkheid om hierover een inspraakreactie te geven. Om dit voldoende kenbaar te maken, is hierover gecommuniceerd door:

- een bewonersbrief te verspreiden in het hele deelgebied;
- een bericht hierover te plaatsen op de website van de gemeente bij inspraaktrajecten;
- een (wettelijk vereiste) kennisgeving te doen in het gemeenteblad dat een wijziging van het omgevingsplan voor dit deelgebied wordt voorbereid;
- de provincie Noord-Holland, Waternet en de Brandweer hierover te informeren.

Er zijn vier inspraakreacties gegeven. De inspraakreacties worden in een volgend hoofdstuk samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de inspraakreactie, die eventueel niet expliciet worden beschreven in de samenvatting, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De inspraakreacties zijn in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld. Per onderdeel van de inspraakreactie wordt aangegeven of deze aanleiding geeft tot wijziging van de Nota van Uitgangspunten.

Degenen die een inspraakreactie hebben gegeven, krijgen het verslag inclusief de definitieve Nota van Uitgangspunten toegestuurd. Omwille van de bescherming van de privacy wordt een geanonimiseerde versie van dit verslag gebruikt om beschikbaar te stellen op de website van de gemeente.

2.3 Vervolg

Op basis van de 'Nota van Uitgangspunten wijzigingsbesluit omgevingsplan deelgebied Prinses Irenebuurt' wordt gewerkt aan het opstellen van een ontwerpregeling voor wijziging van het omgevingsplan voor het deelgebied. De verwachting is dat deze niet eerder dan eind 2025 ter inzage wordt gelegd. Dan wordt op perceelniveau duidelijk hoe de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het omgevingsplan worden opgenomen. Een ieder wordt op dat moment in de gelegenheid gesteld daarover een zienswijze kenbaar te maken.

3 Weergave en beantwoording inspraakreacties

Er zijn vier inspraakreacties gegeven. Deze zijn afkomstig van bewoners uit het gebied. Een bestuurlijke partner heeft laten weten geen opmerkingen te hebben op de concept Nota van Uitgangspunten. De overige hebben geen reactie gegeven.

3.1.1 Indiener 1

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om de oostelijke plangrens in de Boerenwetering langs de oever van het Beatrixpark, te zien op Afbeelding 1, Hoofdstuk 2.1, te wijzigen overeenkomstig de huidige situatie. De huidige situatie van de plangrens loopt door het midden van de Boerenwetering.

Onze reactie:
De oostelijke plangrens van het deelgebied sluit aan op de plangrens van het bestemmingsplan Amsterdam Rai. Hierdoor wordt een ‘reststrook’ in het Beatrixpark voorkomen en krijgen alle gronden binnen het gemeentelijk monument dezelfde planregels.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

3.1.2 Indiener 2

Inspraakreactie:
De oorspronkelijke kleuren van kozijnen en ander houtwerk bij de orde 2 en 3 panden is verdwenen. Dit zou niet mogen gebeuren bij dergelijke cultuurhistorische panden.

Onze reactie:
De kleurstelling van kozijnen is een belangrijk welstandaspect. Dit is van belang voor het aanzicht van een pand binnen de wijk. De Nota van Uitgangspunten beschrijft enkel welke uitgangspunten worden gehanteerd bij het omzetten van de huidige

bestemmingsplanregels naar omgevingsplanregels. De omgevingsplanregels met betrekking tot welstand worden niet gewijzigd.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Op onrechtmatige erfafscheidingen is een enkele keer gehandhaafd maar vaker niet. Ook parkeren in de tuinen wordt niet gehandhaafd en wordt zelfs gefaciliteerd door het stadsdeel door de stoeprand aan te passen.

Onze reactie:
De Nota van Uitgangspunten beschrijft enkel welke uitgangspunten worden gehanteerd bij het omzetten van de huidige bestemmingsplanregels naar omgevingsplanregels. Handhaving van de huidige of de nieuwe regels valt buiten de scoop van de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
De beschrijving van de stedenbouwkundige geschiedenis verdient aanvulling met onder andere kaarten van de Uitbreidingsplannen van 1940 en 1956 en andere teksten van de architectuurwandelingen.

Onze reactie:
Naast stedenbouwkundig onderzoek wordt er ook een cultuurhistorische verkenning voor het gehele plangebied uitgevoerd. Bij het opstellen van deze verkenning worden verschillende bronnen gebruikt. Het accent hierin ligt op de monumentale en cultuurhistorische waarden.
In het ontwerp-besluit zullen de stedenbouwkundige, monumentale en cultuurhistorische waarden vervolgens evenwichtig afgewogen worden op perceel niveau.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:

Het is onduidelijk hoe de omzetting van de bestemmingsplanregels er gelet op paragraaf 1.10.1 en 1.10.2 concreet uit ziet. Het kan duidelijker aangegeven worden wat hetzelfde blijft en veranderd, als dit op een plankaart wordt weergegeven.

Onze reactie:
De aard van een Nota van Uitgangspunten is globaler van opzet zodat de hoofdlijnen duidelijker zichtbaar worden. In het ontwerp-besluit wordt vervolgens duidelijk wat de regels worden op perceel niveau.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker is het eens met hetgeen in de Nota van Uitgangspunten staat beschreven ten aanzien van Bed & Breakfast en kamerverhuur.

Onze reactie:
Dit punt uit de concept Nota van Uitgangspunten zal één-op-één worden overgenomen in de definitieve Nota van Uitgangspunten.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Sommige autoboxen zijn bij de woning getrokken. Het is niet altijd duidelijk of dit op de plankaart goed is aangegeven.

Onze reactie:
Het ontwerp-besluit zal met deze situaties rekening houden.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker wijst op enkele onjuistheden in de paragraaf over geschiedenis en ruimtelijke structuur en geeft enkele opmerkingen mee.

Onze reactie:
We zijn blij met deze reactie.

In de Nota van uitgangspunten wordt een zin gewijzigd in: “De buurt met brede straten en veel groene ruimte een zeer geliefde woonbuurt.”
Op pagina 5 van het Stedenbouwkundig onderzoek wordt een zin vervangen door: “De naoorlogse strookbebouwing tussen de Willem Pijperstraat en Prinses Marijke straat is voornamelijk noord-zuid georiënteerd en bestaat uit 2 bouwlagen met een (a)symetisch zadeldak, een plat dak of een teruggelegde 3e verdieping.”
Het overige kan worden meegenomen bij de nog op te stellen Cultuurhistorische Verkenning.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten en het Stedenbouwkundig onderzoek.

Inspraakreactie:
De hoge kwaliteit van de binnentuinen staat zwaar onder druk door de vergunningsvrije uitbouwen die zon wegnemen en van een betegeld terras worden voorzien ten koste van het groen. Deze veel grotere extra leef- en werkruimten staan de klimaatdoelen in de weg. Inspreker pleit voor een binnentuinregeling ter bescherming van het groen en ten behoeve van de waterhuishouding.

Onze reactie:
Mede naar aanleiding van deze reactie wordt de in het concept voorgestelde bebouwingsregeling voor tuinen aangescherpt en een verhardingsregeling voor tuinen voorgesteld. In de Nota van Uitgangspunten worden de betreffende passages vervangen en aangevuld door:
“• Het vergunningvrij bouwen zal in het gehele plangebied worden beperkt. De diepte van (vergunningvrije) aan- en uitbouwen aan de achterzijde van rijwoningen, twee-onder-één-kapwoningen en vrijstaande woningen bedraagt in beginsel maximaal 4 m ten opzichte van de oorspronkelijke achtergevel die uit meerlaagse bebouwing bestaat en dient qua hoogte aan te sluiten op de verdiepingsvloer van de 1e verdieping. De oppervlakte en hoogte van bergingen verder dan 4 m van het hoofdgebouw bedragen maximaal 9 m2 en ten hoogste 3 m. Legaal aanwezige bebouwing op het moment van ter visie legging van het ontwerp-besluit mogen worden gehandhaafd en vernieuwd. Daarnaast mag de verharding, inclusief bebouwing, niet meer dan 50% van de tuin bedragen.
• De eerder beschreven bouwmogelijkheden gelden ook bij de bouweenheid Willem Pijperstraat 48-74/Prinses Irenestraat 60. Met dien verstande dat hier voor aan- en uitbouwen een maximale diepte van 2,5 m zal gelden. De oppervlakte en hoogte van bergingen verder dan 2,5 m van het hoofdgebouw bedragen maximaal 6 m2 en ten hoogste 2,5 m.”

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft mede aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Op de plankaart is duidelijk te zien waar gerealiseerde garageboxen tot 6 meter mogen worden opgehoogd en waar niet. Het is inspreker niet duidelijk hoe de nieuwe regels zullen luiden. Gaarne verduidelijking.

Onze reactie:
De aard van een Nota van Uitgangspunten is globaler van opzet zodat de hoofdlijnen duidelijker zichtbaar worden. Hierin is onder andere als uitgangspunt opgenomen dat er geen nieuwe aan- en uitbouwen aan de zijkant worden toegestaan evenals een tweede bouwlaag op bestaande éénlaagse aan- en uitbouwen én voor rijen met autoboxen de bestaande bouwhoogte de maximale bouwhoogte zal worden. In het ontwerp-besluit wordt vervolgens duidelijk wat de regels worden op perceel niveau. De Nota van Uitgangspunten zal deels worden gewijzigd door de hoofdlijnen te verduidelijken.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Ondanks dat het voor inspreker als mosterd na de maaltijd komt om bergingen met een orde 2 of 3 status te willen beschermen, wordt gepleit voor een binnentuinregeling. De betreffende bergingen zijn vaak al afgebroken of vervangen door pergola's, fietsenafdaken of de enorme tuinhuizen van vele vierkante meters. Tevens wordt dit door inspreker ervaren als een beperking van privacy doordat er vanuit zo'n tuinhuis, in gebruik als extra werk- en leefruimte van directe buren, rechtstreeks in insprekers woonkamer en slaapkamer gekeken kan worden.

Onze reactie:
In aanvulling op onze eerdere reactie. De bergingen waren onderdeel van het oorspronkelijk ontwerp. Maar door hun geringe bouwhoogtes in combinatie met de ligging in privétuinen zijn deze niet zichtbaar vanaf de openbare ruimte en de ruimtelijke impact op het straatbeeld is leidend. Dit betekent dat het invoeren van een vergunningplicht om het slopen ervan niet langer opportuun is. Het betreffende punt uit de concept Nota van Uitgangspunten komt daarmee te vervallen.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Volgens inspreker wordt er al jaren in tuinen, al dan niet met meerdere auto's, geparkeerd en niet gehandhaafd door de gemeente. Bovendien werkt de gemeente hier actief aan mee door de stoepranden op verzoek te verlagen ten behoeve van een inrit. De formulering over opritten is voor inspreker onduidelijk: ook voor de autoboxen die grenzen aan de openbare ruimte is immers een stoeprand met oprit stenen van oudsher aanwezig. Inspreker wil dit duidelijker geformuleerd zien in de Nota van Uitgangspunten.

Onze reactie:
De huidige regels kunnen duidelijker opgenomen worden in de Nota van Uitgangspunten. De volgende passage zal worden toegevoegd: "In artikel 10 van de vigerende bestemmingsplanregels is opgenomen dat de tuinen in beginsel bestemd zijn voor tuinen. Indien er een garage aanwezig is mag de tuin ook gebruikt worden als toegang tot deze garage. Deze toegang tot de garage mag gebruikt worden om maximaal één motorvoertuig te stallen. Niet beoogd is deze regeling te verruimen in het ontwerp-besluit."

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker spreekt zich positief uit tegen het verbod op zwembaden zoals verwoord in de concept Nota van Uitgangspunten.

Onze reactie:
Dit punt uit de concept Nota van Uitgangspunten zal één-op-één worden overgenomen in de definitieve Nota van Uitgangspunten.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker vraagt zicht met betrekking tot kelders af of het kader wel werkt in de praktijk met de huidige klimaatverandering.

Onze reactie:
Dit punt wordt mede naar aanleiding van een andere reactie aangepast in de definitieve Nota van Uitgangspunten. De tekst komt daarom als volgt te luiden: "Op grond van het omgevingsplan zijn kelders waar deze nu legaal aanwezig zijn,

toegestaan met de bestaande afmetingen. Nieuwe kelders onder bestaande gebouwen worden niet mogelijk gemaakt."

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspreekreactie:
Aangegeven wordt dat er slechts één restaurant, één koffie café, één hotel, geen enkele winkel voor dagelijkse boodschappen aanwezig is in het plangebied.

Onze reactie:
Het is aan de gemeente om gebruiksdoelen aan panden en gronden te geven. Het is vervolgens aan de betreffende eigenaar hoe daar invulling aan wordt gegeven. Wij hebben daar dus niet direct invloed op.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

De navolgende inspreekreacties van inspreker hebben betrekking op het Stedenbouwkundig onderzoek.

Inspreekreactie:
Ten aanzien van het Stedenbouwkundig onderzoek wordt opgemerkt dat de afbeelding die als omslag is gebruikt gedateerd is. Er staan volgens inspreker bomen en huizen van vóór 2010 op. Verzocht wordt recent fotomateriaal te gebruiken.

Onze reactie:
De betreffende foto wordt vervangen door een actuelere foto.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspreekreactie:
Bij de informatieavond heeft inspreker vernomen dat de opdracht voor het stedenbouwkundig onderzoek alleen het bestuderen van het middendeel inhield in verband met de bouwmogelijkheden. Dat blijkt volgens inspreker niet duidelijk uit de tekst en verzoekt om aanpassing. In de opzet van de buurt horen laag-en hoogbouw immers bij elkaar.

Onze reactie:

Het stedenbouwkundig onderzoek richt zich op de bouwmogelijkheden voor de grondgebonden woningen. Dit staat beschreven in paragraaf 1.3 van het Stedenbouwkundig onderzoek.
Het stadsdeel is van mening is dat er nu stedenbouwkundig geen ruimte wordt gezien voor uitbreiden of optoppen van de gestapelde bebouwing in het plangebied. Kortheidshalve is ervoor gekozen om in de (concept) Nota van Uitgangspunten geen uitgebreide overwegingen aan te weiden.
Naast stedenbouwkundig onderzoek wordt er ook een cultuurhistorische verkenning voor het gehele plangebied uitgevoerd. Hierin ligt het accent op de monumentale en cultuurhistorische waarden. Deze cultuurhistorische waarden worden voor het gehele plangebied in samenhang beschreven.
In het ontwerp-besluit zullen de stedenbouwkundige, monumentale en cultuurhistorische waarden evenwichtig afgewogen worden op perceel niveau.
Het Beatrixpark valt eveneens buiten de scoop van het stedenbouwkundig onderzoek. Het park is aangewezen als gemeentelijk monument. Hier wordt geen nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt, mede gelet op de monumentale status. Daarom is ook hier kortheidshalve geen nadere stedenbouwkundige studie noodzakelijk.
In de Nota van Uitgangspunten wordt beschreven hoe dit kan landen in het ontwerp-besluit.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt in paragraaf 1.2 het bouwjaar 1940 van de wijk te wijzigen en te verwijzen naar het Uitbreidingsplan van 1940, dat niet is doorgegaan, en de start van de bouw in 1953.

Onze reactie:
In het Stedenbouwkundig onderzoek wordt de betreffende zin vervangen door: “Ze is gebouwd in de jaren 1954-1958 en wordt beschreven als een “gouden rand” met villa’s, eengezinswoningen en appartementen.”

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt in paragraaf 2.1 te beschrijven hoe de transformatie van sportvelden naar kantorenstrook met station en vervolgens Zuidas te vermelden in paragraaf 2.1 van het Stedebouwkindige onderzoek.

Onze reactie:
De Zuidas valt niet binnen het studiegebied van het Stedenbouwkundig onderzoek.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Herhaald wordt verzocht wordt in paragraaf 2.2 Berlage en “toch” aan te passen.

Onze reactie:
Zie onze eerdere reactie.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker is het niet eens met de conclusie in paragraaf 2.3 van het Stedenbouwkundig onderzoek dat er in de architectuur minder sprake is van afwisseling. Elk blok is anders en dit is een groot verschil mat het Algemeen Uitbreidingsplan Buitenveldert of Nieuw West.

Onze reactie:
De betreffende passage komt uit de Welstandsnota ‘De Schoonheid van Amsterdam 2016’. Er is geen aanleiding om de betreffende tekst aan te passen.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om in paragraaf 2.4 de namen van de ontwerpers van het stedenbouwkundig patroon in het middendeel van voor 1956 toe te voegen. Te weten: de architecten J.J.B. Franswa westelijk deel en D. Greiner oostelijk deel. Zij ontwierpen ook diverse woningen èn flats in de buurt.

Onze reactie:
Het vermelden van de betreffende architecten leidt af van het doel van deze paragraaf. Paragraaf 2.4 is bedoeld om de lezer snel en overzichtelijk mee te nemen in de typologie en functie.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Met betrekking tot paragraaf 2.5, 2.6 en 2.7 is het inspreker niet duidelijk of de hoogtekaart in de Stedenbouwkundige onderzoek weergeeft wat volgens het huidige bestemmingsplan is toegestaan of dat dit de huidige werkelijke situatie betreft.

Onze reactie:
Het betreft hier de kaarten van de hoogtes en het daktype. Deze gaan uit van de feitelijke en bestaande situatie. De onderschriften zijn hierop aangepast. Tevens zijn de kaarten aangepast op basis van de actuele informatie.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker pleit voor het behoud van verschil in toegestane hoogtes van de opbouw van garages.
Volgens inspreker geeft figuur 23 niet de Minervalaan, maar de Prinses Marijkestraat weer. Hier mag 9 meter hoog worden gebouwd terwijl aan de Minervalaan de bebouwing maximaal 6 meter bedraagt.

Onze reactie:
Om een verspringing van de homogeen ontworpen rijen met garages te voorkomen wordt de bestaande bouwhoogte de maximale bouwhoogte.
Het onderschrift van figuur 23 is aangepast.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker geeft aan dat dakuitbouwen die boven de nok uitsteken, zoals weergegeven op figuur 29 in paragraaf 2.8, ruimtelijk niet wenselijk zijn.

Onze reactie:
Heel opvallend in de buurt zijn de dakuitbouwen die uitsteken boven de nokhoogte. Behoudens uitzonderingen is het ruimtelijk niet wenselijk dit mogelijk te maken.

Uitzonderingen zijn aan de orde als meer dan 50% van de bouweenheid, of in het geval van symmetrie, bouweenheden, deze reeds hebben gerealiseerd.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Geadviseerd wordt figuur 30 in paragraaf 2.8 te vervangen door een recentere foto.

Onze reactie:
De betreffende foto is geactualiseerd.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Inspreker geeft ten aanzien van paragraaf 2.8 verder aan dat functiewijziging van de garage naar wonen ten behoeve van de aangelegen woning niet wenselijk is en adviseert ook de taalfouten te verbeteren op deze pagina.

Onze reactie:
De Nota van Uitgangspunten geeft aan dat al vergunde omzettingen van garages naar het aangelegen wonen overeenkomstig worden bestemd in het ontwerp-besluit.
In paragraaf 2.8 wordt de betreffende zin gewijzigd in: “Naast de getraptheid en het zorgvuldig ontworpen volume gaat ook het onderscheid tussen hoofd en bijgebouw verloren.”

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Met betrekking tot paragraaf 2.9 wijst inspreker erop dat in de Welstandsnota Zuideramstel 2004 iets anders wordt aangegeven dan in het Stedenbouwkundig onderzoek wordt vermeld. Zo betrof het oorspronkelijk drie, en niet twee huizen, omvattende blokje op de hoek van de Willem Pijperstraat en de kade een ensemble met het blokje van drie op de hoek van de Prinses Marijkestraat en de kade. Aangegeven wordt dat in dit verband bepaalde illustraties ongelukkig zijn gekozen. Het gaat hier om figuur 35 en figuur 37.

Onze reactie:
Momenteel is de Welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016' (zesde herziening januari 2024) van kracht. Deze vervangt eerdere welstandsnota's.
Tevens is figuur 33 aangepast.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Al eerder heeft inspreker geschreven dat het stedenbouwkundig onderzoek een veel te idyllisch beeld schets van de binnentuinen. Figuur 56 in paragraaf 2.11 is volgens inspreker misleidend. Tuinhuizen zijn een stuk breder dan de oorspronkelijke schuurtjes met hun lieve zadeldakjes aan elkaar. Het kost de grootste moeite als hoge boom bezitter kritiek te weerstaan. Veel mensen zouden geen hoge bomen willen in de binnentuinen. Geadviseerd wordt bewoners goed voor te lichten over de bomenverordening.
Hoge hagen als erfafscheiding worden vaak voorzien van een hek of schutting. Doorzichten worden steeds schaarser. Het is inspreker onduidelijk hoe de in de concept Nota van Uitgangspunten voorgestelde regeling hier verandering in kan brengen.

Onze reactie:
Het onderschrift van figuur 56 is aangepast.
Tevens is een doorsnede van de binnentuin aangepast.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
In paragraaf 3.2 wordt de regeling daklandschap per bouweenheid beschreven.
Onder bouweenheid K moet naar de Willem Pijperstraat worden verwezen.
Onder bouweenheid E: foutje: de vierlaagse woonstrook aan de Parnassusweg heeft geen garages aan de achterkant maar bergingen/bedrijfsruimtes.
Onder bouweenheid O: er is volgens inspreker geen tweede rij aan de Minervalaan.
Onder PQRS: hier klopt de beschrijving volgens inspreker niet. De twee-onder-een-kap woningen zijn niet gelegen langs de Minervalaan. Volgens inspreker moet bij optoppingen van eenlaagse aan- en uitbouwen de symmetrie worden betrokken.
Onder U worden de platte daken en de v-vormige daken van de oorspronkelijke twee-onder-een-kapwoningen ten onrechte onder dezelfde noemer behandeld.

Onze reactie:

Onder K wordt de volgende zin toegevoegd: Deze eenheid lijkt op bouweenheid A aan de Willem Pijperstraat.
Onder E wordt de betreffende zin gewijzigd in: De strook rijwoningen ligt tegenover een vierlaagse woonstrook die de voorkant aan de Parnassusweg heeft en aan de achterkant de achterkant van bedrijfsruimtes/bergingen.
Onder O worden de betreffende twee zinnen gewijzigd in: De vrijstaande villa's aan weerszijden aan de Minervalaan en langs het water in het westen van het gebied zijn in hun oorspronkelijke opzet hoog gewaardeerd (orde 2). Respectievelijk het bestemmingsplan laat in de eerste rij aan de Minervalaan 6m toe, in de rij daar direct achter en aan het water 9m.
Ten aanzien van PQRS: De straatnaam is aangepast. De symmetrie speelt geen rol bij het optoppen van een éénlaagse aan- of uitbouw.
Ten aanzien van U: De gebouwen vormen stedenbouwkundig bezien wel een bouweenheid ook al beschikken deze over verschillende dakvormen.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Ten aanzien van paragraaf 3.3 wordt herhaald door inspreker dat de schijnbare zorgvuldigheid van de hier opgenomen tabel en verwijzingen naar eerdere studies voorbij gaat aan de mogelijkheid om in tuinen enorme bijgebouwen te plaatsen. In dat kader wordt tevens opgemerkt dat doorsnede 03 onjuist is. Gewezen wordt op niet enkel de afstand tussen woningen maar ook de privacy tussen woningen en tuinhuizen, gerealiseerd in de achtertuin van de buren. Ook blijft lichtbelemmering door tuinhuizen in de naastgelegen tuinen onderbelicht.

Onze reactie:
De doorsnede is aangepast.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

3.1.3 Indiener 3

Inspraakreactie:
Het Stedenbouwkundig onderzoek Prinses Irenebuurt van juli 2024 verdeelt het gebied ongemotiveerd in drie delen en negeert de flanken bij de Parnassusstraat en de Prinses Margrietstraat, waardoor er monumentale delen onvoldoende en deels foutief in de Nota worden meegenomen. Verzocht wordt om betere bescherming van

profielen en bouwhoogten in het middendeel van Prinses Irenebuurt en betere bescherming van gevels, groen en infrastructuur in de flanken. Ook wordt verzocht om een integraal stedenbouwkundig onderzoek naar de gehele Prinses Irenebuurt. De Nota baseert de conclusies namelijk over de gehele Prinses Irenebuurt op basis van onderzoek van een niet-representatief deel en geeft daardoor een incompleet en onjuist beeld van de Prinses Irenebuurt. In het specifiek worden zo de twee flanken weggelaten op vele kaarten en wordt op pagina 10 van de Nota de plankaart fout weergegeven door het Beatrixpark niet weer te geven.

Onze reactie:
Het stedenbouwkundig onderzoek richt zich op de bouwmogelijkheden voor de grondgebonden woningen.
Het stadsdeel is van mening is dat er nu stedenbouwkundig geen ruimte wordt gezien voor uitbreiden of optoppen van de gestapelde bebouwing in het plangebied. Kortheidshalve is ervoor gekozen om in de (concept) Nota van Uitgangspunten geen uitgebreide overwegingen aan te weiden.
Naast stedenbouwkundig onderzoek wordt er ook een cultuurhistorische verkenning voor het gehele plangebied uitgevoerd. Hierin ligt het accent op de monumentale en cultuurhistorische waarden. Deze cultuurhistorische waarden worden voor het gehele plangebied in samenhang beschreven.
In het ontwerp-besluit zullen de stedenbouwkundige, monumentale en cultuurhistorische waarden evenwichtig afgewogen worden op perceel niveau.
Het Beatrixpark valt eveneens buiten de scoop van het stedenbouwkundig onderzoek. Het park is aangewezen als gemeentelijk monument. Hier wordt geen nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt, mede gelet op de monumentale status. Daarom is ook hier kortheidshalve geen nadere stedenbouwkundige studie noodzakelijk.
In de Nota van Uitgangspunten wordt beschreven hoe dit kan landen in het ontwerp-besluit.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Op pagina 11 van de Nota wordt beweerd dat de Beethovenstraat op buurtniveau als een grens wordt ervaren. Dit doet groot onrecht aan de gerealiseerde integrale UAP/CIAM/Nieuw Bouwen principes. Verzocht wordt om meer aandacht aan de cultuurhistorische waardevolle samenhang tussen wonen, werken, groen en infrastructuur van water en weg.

Onze reactie:

De betreffende zin zal op pagina 5 van het stedenbouwkundig onderzoek én in de Nota van Uitgangspunten vervangen worden door: “Deze straten zorgen voor de verankering van de buurten in het stedelijk weefsel.”

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het Stedenbouwkundig onderzoek dat onderdeel uitmaakt van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om een nieuwe Nota van Uitgangspunten op te stellen op basis van een voorafgaande cultuurhistorische verkenning en een stedenbouwkundig onderzoek van de gehele Prinses Irenebuurt.

Onze reactie:
Er wordt een cultuurhistorische verkenning voor het gehele plangebied uitgevoerd. Hierin ligt het accent op de monumentale en cultuurhistorische waarden. Deze wordt bijgevoegd bij het ontwerp-besluit en de inhoud wordt betrokken bij het toekennen van regels op perceel niveau.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

3.1.4 Indiener 4

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om dakuitbouwen aan de achterzijde van een zadeldak wel mogelijk te maken als het beneden de nokhoogte blijft en dus niet zichtbaar is vanaf de straatzijde.

Onze reactie:
In de stedenbouwkundige studie is onderzocht welke bouwmogelijkheden er per bouweenheid resteren. Wijzigingen in het daklandschap moeten in de desbetreffende bouweenheid worden beoordeeld en in samenhang worden uitgevoerd. De wens is het beschermen en waarborgen van het bestaande daklandschap vanuit zowel stedenbouwkundig als cultuurhistorisch oogpunt.

In zijn algemeenheid moet het nog gave daklandschap worden beschermd en zijn dakopbouwen die uitsteken boven de nok stedenbouwkundig bezien niet wenselijk. Dit betekent dat nieuwe dakuitbouwen aan de achterkant enkel mogelijk zijn daar waar meer dan 50% van de panden in een bouweenheid deze al reeds hebben gerealiseerd. Hier is behoud van het oorspronkelijke daklandschap niet meer aan de

orde. Door alle panden qua bouwmogelijkheid ‘gelijk’ te trekken ontstaat een strakker daklandschap dat meer in lijn is met de oorspronkelijke stedenbouwkundige structuur.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om dakkappellen aan de voorzijde van een zadeldak wel mogelijk te maken, met wellicht een afstemming in vormgeving met reeds gerealiseerde dakkapellen aan de voorzijde in dezelfde bouweenheid.

Onze reactie:
Een dakkapel aan de voorzijde is onder voorwaarden vergunningvrij. De Nota van Uitgangspunten beoogd de regels voor dergelijke dakkapellen niet te beperken.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Op pagina 15 van de Nota wordt genoemd dat nieuwe aan-, bij- en uitbouwen dienen te worden voorzien van een groen dak en voldoende waterbergend vermogen. Verzocht wordt om deze regel niet toe te passen op een dakkapel of dakopbouw, omdat het dak daarvan beter gebruikt kan worden voor eventuele warmtepompen of zonnepanelen.

Onze reactie:
De regeling voor groene daken wordt beoogd voor nieuwe aan-, bij- en uitbouwen. Een dakkapel of dakopbouw leent zich niet voor een dergelijke verplichting.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Op pagina 15 van de Nota wordt genoemd dat nieuwe zwembaden en nieuwe kelders niet mogelijk worden gemaakt. Ook wordt er genoemd dat nieuwe kelders onder bestaande gebouwen mogelijk zijn als voldaan wordt aan de regels van grondwaterneutraal bouwen. Dit lijkt tegenstrijdig. Verzocht wordt om het bouwen van een kelder mogelijk te maken, mits er wordt voldaan aan de regels van grondwaterneutraal bouwen.

Onze reactie:
Het is niet de bedoeling geweest onduidelijkheid te laten ontstaan. De tekst komt daarom als volgt te luiden: “Op grond van het omgevingsplan zijn kelders waar deze nu legaal aanwezig zijn, toegestaan met de bestaande afmetingen. Nieuwe kelders onder bestaande gebouwen worden niet mogelijk gemaakt.”

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Verzocht wordt om geen horeca mogelijk te maken in de plint van het gebouw aan de Parnassusweg.

Onze reactie:
Voor het Poortgebouw aan de Parnassusweg is sprake geweest van vestiging van een kleine horecavoorziening. Maar horeca maakt van de recent verleende omgevingsvergunning geen onderdeel uit. Mocht in de toekomst een aanvraag hiervoor ingediend worden, dan zal deze beoordeeld aan de hand van het dan bestaande horecabeleid.
In binnen de bestemming “Gemengde Doeleinden” is 300 m2 voor horeca I toegestaan. In de Nota van Uitgangspunten wordt ervoor gekozen enkel de legaal aanwezige horecavestigingen het gebruiksdoel ‘Horeca’ te geven. Hierdoor is het in de toekomst niet meer mogelijk met horecavestigingen te schuiven binnen de verschillende gebouwen in het plangebied die thans deze bestemming hebben.

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

Inspraakreactie:
Over het zesde punt van pagina 14 van de Nota wordt opgemerkt dat de woningen bij de bouweenheden Henriette Bosmansstraat 25-35 en Henriette Bosmansstraat 26-36 reeds een derde bouwlaag hebben. Een extra bouwlaag is daarom niet wenselijk en ook niet toegestaan binnen de maximale bouwhoogte van het huidige bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Onze reactie:
Bedoeld is dat de derde bouwlaag niet op het dak van de tweede verdieping gerealiseerd kan worden maar dat deze terug moet liggen aan de voorzijde. Het betreffende opsommingsteken in de Nota van Uitgangspunten wordt gewijzigd in: “Bij de bouweenheden Henriette Bosmansstraat 25-35 en Henriette Bosmansstraat 26-36 ligt de bovenste bouwlaag terug. Dit blijft zo."

Conclusie:
Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van de Nota van Uitgangspunten.

4 Reflectie op doelen participatieplan

Alle aspecten die volgens artikel 7 van de Participatieverordening gemeente Amsterdam in het verslag van het participatieproces aan de orde moeten komen, zijn aan bod gekomen in dit verslag. Er heeft alleen nog geen reflectie plaatsgevonden of de doelen van het participatieplan zijn bereikt en wat hier wel en niet aan heeft bijgedragen. Daar wordt hier op ingegaan.

Doelen participatieplan
In hoofdstuk 3 van de Nota van Uitgangspunten is het participatieplan opgenomen. In paragraaf 3.4.2 van deze nota staat dat er onderscheid gemaakt is in algemene uitgangspunten die al vastliggen (paragraaf 1.10) en gebied specifieke uitgangspunten (paragraaf 2.3). Uit de impactanalyse van paragraaf 3.3 wordt afgeleid dat het primaire doel van de participatie is het informeren van bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties over de opgave en de mogelijke impact die dat op hen heeft. Dit betekent dat voor deze fase het participatieniveau informeren passend is.

Mate van invloed
In paragraaf 3.4.2 van de nota staat verder dat aan bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties de gelegenheid wordt geboden om te reageren op de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied uit paragraaf 2.3. Zo kunnen we bepalen of deze moeten worden bijgesteld.

Taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen
De nota van uitgangspunten kan mogelijk belangen raken van andere bestuursorganen. Om die reden vindt aan de hand van de Nota van Uitgangpunten afstemming plaats met deze andere bestuursorganen, zoals met het waterschap en de provincie Noord-Holland.

Bij reageren, wat is de participatievraag aan wie?
Op basis van de inschatting van de mogelijke impact op bewoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen (zie paragraaf 3.3 van de nota van uitgangspunten) is onderscheid gemaakt in de volgende vraagstelling en doelgroep:

1. Aan bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties

Is er aanleiding om de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied uit paragraaf 2.3 bij te stellen en/of om daarvan af te wijken bij het opstellen van de ontwerpwijziging van het omgevingsplan?

2. Andere bestuursorganen:
Heeft het omzetten van de bestaande bestemmingsplannen met inachtneming van de wettelijke vereisten, gevolgen voor de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen?

Reflectie
Het primaire doel van de participatie was het informeren van bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties over het omzetten van het bestemmingsplan in de Prinses Irenebuurt naar omgevingsplanregels en de mogelijke impact die dat op hen heeft. Om iedereen in het gebied van de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan te bereiken, is gebruik gemaakt van een bewonersbrief, is een bericht geplaatst op de gemeente inspraakpagina, is een kennisgeving gedaan in het gemeenteblad (mede ook om andere bestuursorganen te attenderen) en zijn de provincie Noord-Holland, Waternet en de Brandweer hierover geïnformeerd. In de bewonersbrief en de kennisgeving is de informatiebijeenkomst op 10 oktober aangekondigd. In de bewonersbrief is ook het emailadres prinsesirenebuurt.rd vermeld waar men terecht kon voor vragen. Ook is de behandelend medewerker genoemd waar men terecht kon voor vragen.. Via het specifieke mailadres is een aantal vragen gesteld en beantwoord. Op de informatieavond zijn ca. 30 -35 personen geweest. De meeste vragen gingen over wat de mogelijkheden worden voor uitbreiding van hun woningen. Op uitnodiging van een bewoonster hebben 2 medewerkers samen met de bewoonster een rondwandeling gemaakt in de buurt Qua bereik en de wijze van informeren, is hiermee aan het doel van participatie voldaan.

Vier bewoners uit het gebied hebben een reactie gegeven. Die gaan in hoofdzaak over de specifieke uitgangspunten voor dit deelgebied. Daaruit kan opgemaakt worden dat de participatievraag goed overgekomen is.

De reacties hebben aanleiding gegeven om in de Nota van uitgangspunten de regeling voor bebouwing in de tuinen aan te scherpen en verder zijn een paar zinnen verduidelijkt. Ook zijn een paar correcties doorgevoerd.
Door een bewoners werd er op gewezen dat er geen horeca in het Poortgebouw aan de Parnassusweg aanwezig is. Omdat in de recent afgegeven vergunning geen horeca is opgenomen, is de Nota van uitgangspunten hierop aangepast.