[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 11:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Wederom dank voor de snelle terugkoppeling.
Besluit wordt vandaag opgesteld en uitgezet voor de 4 – ogen.

Er zal een warme overdracht naar toezicht plaatsvinden en ik zal hen verzoeken om al tijdens de bezwaarperiode, zoals [redacted] aangeeft, een inspectie uit te voeren naar de bestaande situatie. Tevens zal ik de aanvrager bellen en aangeven dat er twijfels zijn.

Nogmaals dank!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 11:23
Aan: [redacted] amsterdam.nl>
CC: [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Nee, wat de buren eventueel willen is privaatrecht en geen afwegingskader voor ons

---

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 11:17
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Zojuist nog even met [redacted] besproken dat we voornemende zijn om het besluit te verlenen. Zij geeft wel aan dat als er toch blijkt dat er drie sparingen zitten, de balken/kolommen waarschijnlijk moeten worden verzwaard en er kolommen zullen moeten komen. Kans is groot dat de onderburen daar niet aan willen meewerken.

Veranderd dit nog iets in ons standpunt?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 11:06
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

voor nu doorgaan. Wel eerst aanvrager bellen en aangeven dat er twijfel is over sparingen bij ondergelegen gebouwgedeelte. Mocht dit niet kloppen, dan aan aanvrager meegeven dit pro-actief op te pakken omdat de verwachting er is dat er bezwaar wordt ingediend op dit punt. Een gewijzigde uitvoering in de constructie kunnen we na vergunningverlening wellicht beschouwen als ondergeschikt en onderdeel uit laten maken van het besluit.

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 11:02
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Wellicht is het handig om (tijdens de bezwaarprocedure) een bouwinspecteur op locatie te laten kijken

---

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 10:55
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Hallo [redacted]

Het zijn de oprichtingstekeningen (blauwdrukken). Verder is er weinig bekend of voor mij niet toegankelijk. Niet in DATA.AMSTERDAM of BWT. [redacted] twijfelt nu. De opgegeven berekening voldoet. Met drie sparingen i.p.v. drie wordt het spannend. Dat is nu het pijnpunt waar we tegen aanlopen.

Er zal mijn inziens hoe dan ook een bezwaar worden ingediend.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 10:52
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Z2021-C005537 [redacted]

Hoi [redacted]

Als uit het archief niet vast te stellen is dat aanvrager een onjuiste opgave heeft gedaan, dan kun je wat mij betreft vergunnen. Mevrouw kan dan bezwaar maken en gaat bij onjuiste opgave door aanvrager gelijk krijgen. Dit is geheel voor risico van de aanvrager.

Als uit het archief wel is vast te stellen dat er sparingen aanwezig zijn, omdat deze zijn vergund en uitgevoerd (anders komt het niet in het archief), anders dan weergegeven op de tekeningen en er een negatief advies daarop is van [redacted] dan aanvrager bellen dat niet aannemelijk is dat er wordt voldaan aan het bouwbesluit en dat de aanvraag dus wordt geweigerd.

Van: [redacted] amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 5 januari 2022 10:35
Aan: [redacted] amsterdam.nl>; [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: Z2021-C005537 [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Enige poos geleden heb ik jullie gemaild over de situatie bij aanvraag omgevingsvergunning [redacted].
[redacted] (een architect blijkt na enige research) heeft toen per mail aangegeven dat de veiligheid in het geding komt als de vergunning op deze wijze zou worden verleend.
Constructief zou een en anders niet qua werkelijkheid te zijn aangeleverd. Hierover heb ik contact gehad [redacted] (beoordelend constructeur) en hebben we samen het archief uitgeplozen. Uiteindelijk heb ik later nog enige stukken gevonden waaruit we tezamen nogmaals hebben gekeken en waarbij [redacted] aangaf dat dat een probleem zou kunnen opleveren voor de constructie; een verdieping lager blijken mogelijk 3 sparingen te zijn en ook nog op een andere plek dan de aangegeven 2 sparingen conform de aangeleverde constructietekeningen.

Echter weten we dus niet zeker wat de huidige situatie is.

In feite staan alle lichten op groen om de vergunning te verlenen (mits hetgeen conform de constructie naar werkelijkheid is aangeleverd). Echter is het wellicht verstandig dat een toezichthouder eerst de situatie in kaart brengt? (nadeel: over drie 3 dagen loopt de besluittermijn af).
Anderzijds gaan wij als behandelend ambtenaar uit van het vertrouwensbeginsel naar de mens. Anders zouden we bij iedere locatie moeten gaan kijken. We gaan er dus van uit dat de aanvrager naar alle eerlijkheid de stukken conform de werkelijkheid aanlevert. Dit betekent dat we de vergunning zouden kunnen verlenen maar dat drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een Toezichthouder ter plekke de bestaande/werkelijke situatie goed moet bekijken!

Hoe gaan we hier mee om?

Ik verneem graag telefonisch van een van jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wabo-regisseur

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
M 06 [redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do en vr