VN2026-003424
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 17 maart 2026

Portefeuille: Economische Zaken (24)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit waarbij de vergunning tijdelijke staanplaats voor oliebollen is afgewezen.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit tot het weigeren van de vergunning in stand te laten;
- het bezwaar gegrond te verklaren voor zover het de weigering tot vergoeding van de schade betreft en een dispositieschade ter grootte van 14,000,99 te vergoeden vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 19 september 2025 tot de datum van de beslissing op bezwaar;
- een vergoeding in de proceskosten te betalen van 1.332,- (voor het indienen van het bezwaarschrift en verschijnen ter zitting).

Kernboodschap

Dat betekent dat de vergunning geweigerd blijft en de dispositieschade inclusief wettelijke rente en proceskosten vergoed worden.

Bestuurlijke achtergrond

Per e-mail van 15 augustus 2025 heeft een medewerker van het Marktbureau, vooruitlopend op de vergunningverlening aan bezwaarmaker laten weten dat zij op locatie Buitenveldertselaan tussen 158a en 158b vanaf 1 oktober 2025 oliebollen mag verkopen. Per e-mail van 9 september 2025 is aan bezwaarmaker een rectificatiemail verzonden. In deze e-mail heeft een medewerker van het Marktbureau aan de bezwaarmaker meegedeeld dat de inhoud van de e-mail van 15 augustus 2025 onjuist was en dat bezwaarmaker toch geen vergunning zal krijgen. Bij besluit van 19 september is besloten om aan bezwaaemaker geen vergunning te verlenen voor de verkoop van oliebollen op de Buitenveldertselaan tussen 158a en 158b.

Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de staddelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Per e-mail van 15 augustus 2025 heeft een medewerker van het Marktbureau, vooruitlopend op de vergunningverlening aan bezwaarmaker laten weten dat zij op locatie Buitenveldertselaan tussen 158a en 158b vanaf 1 oktober 2025 oliebollen mag verkopen.

Per e-mail van 9 september 2025 is aan bezwaarmaker een rectificatiemail verzonden. In deze e-mail heeft een medewerker van het Marktbureau aan bezwaarmaker meegedeeld dat de inhoud van de e-mail van 15 augustus 2025 onjuist was en dat bezwaarmaker toch geen vergunning zal krijgen.

De gemachtigde van bezwaarmaker betwist niet dat de vergunning is geweigerd, maar stelt dat bij de besluitvorming geen rekening is gehouden met de door bezwaarmaker geleden schade. Volgens hem had dit wel moeten gebeuren, nu hij in zijn e-mail van 11 september 2025 reeds had aangegeven dat bezwaarmaker aanzienlijke kosten had gemaakt. Volgens de gemachtigde is het besluit daarom in strijd met het evenredigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De commissie overweegt dat het zogenoemde 'vertrouwensbeginsel', waar bezwaarmaker een beroep op doet, een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is dat voorschrijft dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat een bepaalde toezegging van een bestuursorgaan ook nagekomen wordt of een wettelijke bepaling wordt nageleefd. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2019:1694), zoals ook voor deze zaak relevant, dient een beroep op het vertrouwensbeginsel beoordeeld te worden aan de hand van drie stappen.

In de onderhavige bezwaarprocedure wordt hieraan voldaan.

De commissie stelt vast dat in het bestreden besluit niet is ingegaan op het verzoek om schadevergoeding. Bij de voorbereiding van het besluit moet u overeenkomstig artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht de nodige kennis vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Uit de e-mailwisseling blijkt dat het Marktbureau op de hoogte was dat bezwaarmaker investeringen ging doen: zo schrijft het Marktbureau *het voorstelbaar is dat de bezwaarmaker inmiddels voorbereidingen heeft getroffen of investeringen heeft gedaan om tijdig te kunnen starten'.*

Dat reeds investeringen waren gedaan, blijkt ook uit de e-mail van de gemachtigde van 11 september 2025. Daarin geeft hij aan dat een bedrag van 13.500 was geïnvesteerd en verzoekt hij het Marktbureau om bezwaarmaker alsnog toe te staan in de periode van 1 oktober tot en met 31 december 2025 oliebollen te verkopen.

De commissie komt dan ook tot de conclusie dat het bezwaar gegrond is voor zover daarbij niet is beslist over vergoeding van schade.

De commissie adviseert het bezwaar gegrond te verklaren voor zover het de vergoeding van de schade betreft. Het besluit van 19 september 2025 in stand te houden onder aanvulling van de vergoeding van de dispositieschade ter grootte van 14,000,99 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 19 september 2025 tot de datum van de beslissing op bezwaar en een proceskostenvergoeding toe te kennen van 1.332,- voor het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter zitting.

Advies en afstemming

Afgestemd met de vakafdeling, gaan niet contrair.
Bedrag van de schadevergoeding wordt betaald door het Marktbureau.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-015853	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-015879	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.014675.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord