From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Wed, 9 Jun 2021 08:09:27 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>; "10.2.e " 10.2.e @yahoo.com>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Re: Diversen.

Beste 10.2.e

Dank voor je antwoord. Hopelijk is er volgende week wat meer duidelijkheid over het verbodsbord en de straatcoaches. Fijn ook om dan kennis te maken met de 10.2.e

Tot volgende week.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Op di 8 jun. 2021 om 18:43 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:

> Beste 10.2.e
>
> Er is inderdaad veel gebeurd in mijn week van afwezigheid. Alle overlast die je noemt valt onder de handhavingstaken van Handhaving en Politie. Het niet opvolgen van meldingen is een probleem, dat ik niet een twee drie kan oplossen, maar uiteraard wel flink aandacht aan geef. Ik wil graag in de eerstvolgende vergadering ingaan op de punten die je noemt. Ik probeer al enige tijd antwoord te krijgen van de wijkagent waarom de politie niet handhaaft. Goed dat jullie er wel in zijn geslaagd hem te spreken. Zijn antwoord is een oud verhaal, dat hij allang verteld. De vraag die bij mij opkomt is wat hij eraan doet vanuit zijn rol als hij er mee wordt geconfronteerd. Als het goed is heeft de wijkagent in al die jaren meer bewoners en gebruikers gesproken dan ik. Dan heeft hij direct invloed op het verhaal dat volgens hem de ronde doet. Dat geldt ook voor de agressie van kinderen jegens jullie en de ondermijning van ouders. Hij kan vanuit zijn rol de kinderen en ouders aanspreken. Ik breng het wederom onder de aandacht van de politie, handhaving en straatcoaches, omdat het ook een van hun taken is om de ouders van de kinderen te achterhalen die zich misdragen. Maar alles wordt lastig als we niet weten wie die ouders zijn. Op de man afvragen kan altijd, maar het antwoord kan ik je nu al geven: 'It wasn't me.' Maar wellicht dat de gebiedsmakelaar hier wat in kan betekenen.
>
> Dat van de niet-handhaafbaarheid van het verbod omdat er geen eindtijd opstaat is mij nieuw en zeker niet verteld door de wijkagent. Dan is het inderdaad raar dat er door allerlei gemeentelijke juristen naar is gekeken die zeggen dat er wel gehandhaafd kan worden, jullie een antwoord hebben van het juridisch loket dat het rechtsgeldig is en de politie en handhaving zegt dat het niet kan omdat er geen eindtijd bijstaat. Overigens is dat weer een ander antwoord dan we in eerste instantie kregen, namelijk dat het niet rechtsgeldig is. Het is het dus wel, maar er ontbreekt een eindtijd om te kunnen handhaven, zo lijkt het. Dus er is iets vreemds aan de hand. En ik val van de ene verbazing in de andere. Maar ik duik erin.
>
> Met 10.2.e heb ik nog geen contact gehad. Ik verwacht dat snel te hebben.
>
> V.w.b. de schetsbeelden heb ik in twee mails die ik eerder vandaag heb gestuurd en jij ook hebt gekregen al uitgelegd wat de bedoeling daarvan is. In het overleg kunnen we het er uiteraard wel over hebben.

Zie net dat je je voorkeur hebt uitgesproken voor een vergadering en zal 10.2.e vragen aan te schuiven zodra iedereen heeft gereageerd. Ik neem hem meteen mee in deze mail.

Tot volgende week!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmamanager

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Wat is gebiedsgericht werken? https://vimeo.com/275063367/3f1a8fc639

M | 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250

1055 EK Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 12:35
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e @yahoo.com>
Onderwerp: Diversen.

Beste 10.2.e

Fijn dat je het veranderen van de ingang van de voetbalkooi zo snel hebt geregeld. Dankjewel. Dit is in een goede tijdelijke oplossing.

Tijdens jouw afwezigheid is er veel overlast geweest. Dat komt natuurlijk ook door het mooie weer. Op één avond hebben we wel vier keer zelf kinderen weg moeten sturen die na 22.00 uur de kooi in gingen. Handhaving heeft dan namelijk geen inzet meer. Om de politie hiervoor te bellen vind ik toch lastig, vooral omdat onze ervaring is dat meldingen merendeels niet worden opgepakt. Erg vervelend was dat een groep Marokkaanse jongens na middernacht de kooi in stapte om schreeuwend te gaan voetballen. Mijn partner heeft tevergeefs geprobeerd ze eruit te sturen. Dat ging niet zonder het nodige geschreeuw, gevloek en bedreigingen. Dit soort dingen maakt dat de aanwezigheid van de voetbalkooi, naast de geluidsoverlast, ook een gevoel van onveiligheid geeft.

STRAATCOACHES/HANDHAVING

Je zult inmiddels gezien hebben dat er grote onduidelijkheid is over de straatcoaches. Op een melding ontving ik van SAOA antwoord dat na 21.00 uur in onze buurt geen inzet meer is van straatcoaches. Ik heb hierover contact gehad met 10.2.e en zij neemt hierover nog contact op met jou. 10.2.e adviseerde de politie te bellen bij overlast maar zoals ik hierboven al schrijf is dit problematisch. We weten allemaal dat de politie capaciteitsproblemen heeft en dat het type problemen zoals die bij ons simpelweg geen prioriteit heeft, terwijl het voor ons van groot belang is dat er wel gehandhaafd wordt.

VERBODSBORD

Het verbodsbord op de voetbalkooi wordt door iedereen genegeerd. Vrijwel iedere avond zijn er tot 21.30 u of later kinderen aan het voetballen.

Wat bovendien raar is dat ik van een paar kleine kinderen die ik de kooi uitstuurde te horen kreeg dat het bord niet officieel was maar daar door 'een bewoonster' was opgehangen. Een paar dagen later kreeg ik van een van mijn buren een mail waarin zij schreef een zelfde verhaal gehoord te hebben van kinderen. In haar geval waren er nota bene zelfs ouders bij. Dit soort verhalen doen, ondanks de brief van Carolien de Heer, dus de ronde onder de gebruikers. Verder hoorde ik twee jongetjes over het bord praten waarvan de een tegen de ander zei dat zijn vader jurist was en die had uitgezocht dat het bord niets voorstelde.

Met dat laatste hadden ze overigens gelijk. De wijkagent, 10.2.e heeft namelijk de tekst van het verbodsbord voorgelegd aan de juridische afdeling van de politie. Daar werd hem verteld dat het bord niet rechtsgeldig is omdat er wel een begintijd voor het ingaan van het verbod wordt genoemd, maar geen eindtijd. Wij begrijpen niet hoe dit mogelijk is nadat de aanvraag voor het verbodsbord bijna een jaar bij de juridische afdeling van de gemeente heeft gelegen en de tekst vervolgens ter goedkeuring langs de juridische afdeling, politie, handhaving en andere instanties is gegaan. Waarom weet niemand bij al die instanties dat ook de eindtijd op het bord vermeld moet worden om rechtsgeldig te kunnen zijn?

Wij willen wij dat er een nieuw verbodsbord wordt gemaakt met een begin- en eindtijd. Het verbod moet gelden van 21.00 uur tot 09.00 uur, conform artikel 461 Wetboek van Strafrecht. De tekst moet er ook weer op gezet worden in het Engels. De eindtijd van 09.00 uur vinden wij te rechtvaardigen: er wordt in de zomer en in de weekends vaak al om 07.30u of 08.00 uur gevoetbald terwijl er dan nog mensen liggen te slapen. Bovendien wordt hiermee ook de vroege puppytrainingen, met bijbehorend gekef, voorkomen. Dit bord moet op zeer korte termijn gemaakt worden en op ooghoogte worden opgehangen bij de nieuwe ingang van de voetbalkooi.

Uit het gesprek dat wij hadden met 10.2.e kwam werd ons ook duidelijk wat het beeld is dat de gebruikers van de bewoners van het Jeltje de Bosch Kemperpad hebben namelijk dat hier 'bijzondere' mensen wonen.

Hierdoor weten wij meteen waarom niemand het nodig vindt rekening met ons te houden en/of ons respectloos te behandelen. Blijkbaar wordt in die beeldvorming door gebruikers de legitimatie gevonden klachten gemakkelijk af te doen als 'gezeik'. Er wonen hier inderdaad veel mensen die afkomstig zijn van Mentrum of de Regenbooggroep (overigens geen reden om die mensen niet serieus te nemen) maar ook veel mensen die geen psychosociale- of verslavingsproblemen hebben. Nu wordt iedereen die hier woont, nota bene door het woningplaatsingsbeleid van de gemeente zelf, over één kam geschoren.

Omdat dit scheve beeld in de buurt is ontstaan rijst ook de vraag of het Stadsdeel informatie over de gesteldheid van bewoners hier bespreekt met de gebruikers. Ook vragen wij ons af of deze beeldvorming de reden is dat overlastmeldingen door verschillende instanties en ambtenaren van het Stadsdeel jarenlang niet serieus zijn genomen.

Ook vertelde 10.2.e dat onder de gebruikers verhalen de ronde doen dat wij ons agressief gedragen tegen de kinderen als we ze de kooi uitsturen. Dit is echt klinkklare onzin. Het omgekeerde is het geval: wij worden al jarenlang gepest en geïntimideerd door zowel kinderen als ouders . Er is hier niemand die tegen de kinderen schreeuwt of anderszins agressief gedrag vertoont.

Zelf heb ik heb nu al een aantal keer meegemaakt dat ik, nadat ik kinderen na 21 uur op normale toon wees op het verbodsbord, tot mijn stomme verbazing ineens 'Jij moet rustig doen!' of 'Jij moet niet zo kwaad worden!' te horen kreeg. En vaak met een dergelijke intonatie, vrij hard, dat mij het gevoel bekroop dat er een toneelstukje werd opgevoerd.

10.2.e kreeg onlangs te horen dat ze niet voldoende respect had getoond voor een groep jongeren die na 22 uur nog stond te voetballen terwijl het omgekeerde het geval was: zij werd nota bene zelf uitgescholden door de groep.

Het is heel naar dat alles opzettelijk zo verdraaid wordt en wij zouden graag zien dat jij daar een corrigerende rol in gaat spelen.

Verder is het vervelend dat wij voortdurend door een groep ouders, die blijkbaar geen zin heeft om rekening met ons te houden, ondermijnd worden. Op deze manier wordt de basis voor een dialoog tussen gebruikers en bewoners die overlast ervaren wel heel broos.

Ik hoop dat jij kunt achterhalen waar deze verhalen vandaan komen en deze ouders vraagt hiermee te stoppen.

SCHETSBEELDEN

De Schetsbeelden van Peutz heb ik doorgenomen. Nog afgezien van het feit dat alle plannen een minimum aan geluidsreductie opleveren is het teleurstellend dat er niet één schets is waarin de voetbalkooi verplaatst en/of verwijderd wordt. Bij de gebruikers zou op die manier de indruk kunnen ontstaan dat de plaats van de voetbalkooi geen discussiepunt meer is en dat is het voor de bewoners die ernstige overlast ervaren zeer zeker wel.. Je zult inmiddels de brief van mijn partner gelezen hebben en weten dat wij, na jaren van ernstige overlast, geen genoegen nemen met halfslachtige oplossingen waarin alle 'pijn' bij ons blijft. Tijdens de volgende vergadering wil ik hier nader op ingaan.

Ik stel voor op korte termijn een nieuwe vergaderdatum vast te stellen. Graag vóór jij met de schetsen van Peutz op de strook gaat staan.

Vriendelijke groet,

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.