Volledige analyse evaluatie horeca Stenen Hoofd

Gesloten + open vragen gecombineerd — werkdocument t.b.v. tender 2026 / memo verkenning horeca Stenen Hoofd

Bron: Enalyzer-enquête "Evaluatie horeca Stenen Hoofd", uitgevoerd t/m 21 juli 2026.

0. Over de enquête

- 279 respondenten gestart, 254 volledig afgerond (91,0%);
- 86,0% van de respondenten woont in een van de doelbuurten (Houthavens-Oost, Zeeheldenbuurt of Westelijke Eilanden) — dit is dus overwegend een lokale steekproef, geen stadsbrede;
- Bezoekfrequentie Stenen Hoofd: 31,3% meerdere keren per week, 16,8% ~1x per week, 24,3% enkele keren per maand, 20,9% enkele keren per jaar, 6,7% (bijna) nooit — dus ruim 72% komt minstens maandelijks;
- Bezoekfrequentie horeca Niemandsland specifiek ligt lager en vlakker verdeeld: 17,7% meerdere keren per week tot 19,6% (bijna) nooit — de horeca trekt dus een minder frequent publiek dan de locatie als geheel.

1. Analyse per vraag (in enquêtevolgorde)

Vraag 1 — Woont u in een van de doelbuurten? (screeningsvraag)

Antwoord	%	N
Ja	86,0%	234
Nee	14,0%	38
Totaal	100%	272

Analyse: de enquête is dus grotendeels ingevuld door omwonenden/gebruikers uit de directe buurt. Bij interpretatie van tevredenheidscijfers is dit een relevant gegeven — het betreft primair de mening van de doelgroep waar de selectiecriteria "binding met de buurt" op gericht zijn.

Vraag 2 — Hoe vaak bezoekt u het Stenen Hoofd?

Antwoord	%	N
Meerdere keren per week	31,3%	84
Ongeveer één keer per week	16,8%	45
Enkele keren per maand	24,3%	65
Enkele keren per jaar	20,9%	56
Nooit / bijna nooit	6,7%	18
Totaal	100%	268

⇄ Gekoppeld aan open vervolgvraag 3 ("Waarom bezoekt u het Stenen Hoofd (bijna) nooit?") — gesteld aan de 18 respondenten die hier "nooit/bijna nooit" antwoordden.

Vraag 3 (open) — Waarom bezoekt u het Stenen Hoofd (bijna) nooit?

Vraag 3: *"Waarom bezoekt u het Stenen Hoofd (bijna) nooit?"*
N = 17 open antwoorden (van 18 respondenten in deze categorie)

Kleine groep die de locatie mijdt. Belangrijkste redenen zijn geen bindingsredenen met horeca, maar met het terrein zelf: hondenoverlast/-poep als voornaamste drempel, gebrek aan schaduw/beschutting bij wind en zon, en enkelen die horeca simpelweg niet interesseert of liever een andere voorziening (bijv. supermarkt) zouden zien.

Conclusie: het wegblijven hangt vrijwel niet samen met de horeca-invulling zelf, maar met generieke kenmerken van het terrein.

Vraag 4 — Wat zijn de belangrijkste redenen dat u het Stenen Hoofd bezoekt?

Antwoord	%	N
Ik bezoek de horeca op het Stenen Hoofd	72,8%	182
Ik laat mijn hond uit op het Stenen Hoofd	22,8%	57
Ik kom voor de culturele evenementen op het Stenen Hoofd	48,4%	121
Ik bezoek het Stenen Hoofd om een andere reden, namelijk ..	36,4%	91
Totaal	100%	250

⇄ Gekoppeld aan open vervolgvraag "Wat zijn de belangrijkste redenen dat u het Stenen Hoofd bezoekt?" (N = 92) — dit is uitsluitend de toelichting bij de categorie "andere reden, namelijk.." (91 closed / 92 open, nagenoeg gelijk), niet bij het totaal.

Analyse gesloten vraag: dit is een meerkeuzevraag, dus de percentages tellen niet op tot 100% en moeten naast elkaar worden gelegd. Horeca is met 72,8% duidelijk de dominante, meest genoemde reden — ruim vóór culturele evenementen (48,4%) en "andere reden" (36,4%). Horeca is dus de primaire trekker, culturele evenementen een sterke secundaire trekker.

Analyse open toelichting: binnen de subgroep "andere reden" (36,4% van het totaal) domineren rust, uitwaaien, uitzicht op het IJ, zonnen/picknicken en zwemmen (opvallend vaak genoemd, ook al is dit officieel niet toegestaan — meerdere respondenten vragen expliciet om het zwemverbod te heroverwegen). Dit vormt een kleinere maar duidelijk aanwezige derde categorie van bezoekmotieven, náást horeca en cultuur — niet een concurrerende hoofdreden.

Vraag 5 — Hoe vaak bezoekt u de horecavoorziening Niemandsland?

Antwoord	%	N
Meerdere keren per week	17,7%	47
Ongeveer één keer per week	18,1%	48
Enkele keren per maand	19,6%	52
Enkele keren per jaar	24,9%	66
Nooit / bijna nooit	19,6%	52
Totaal	100%	265

Analyse: bezoekfrequentie is vlakker verdeeld dan bij vraag 2 (bezoek Stenen Hoofd algemeen). Bijna één op de vijf respondenten (19,6%) bezoekt de horeca zelf (bijna) nooit, terwijl slechts 6,7% het terrein als geheel (bijna) nooit bezoekt — een deel van de bezoekers gebruikt het Stenen Hoofd dus zonder gebruik te maken van de horeca.

Vraag 6 — Rapportcijfer horeca (1 = zeer slecht, 10 = uitstekend)

Cijfer	%	N

1	1,1%	3
2	0,8%	2
3	1,1%	3
4	1,9%	5
5	3,0%	8
6	5,3%	14
7	9,8%	26
8	21,5%	57
9	19,2%	51
10	27,9%	74
Niet van toepassing	8,3%	22
Totaal	100%	265

Analyse: gemiddeld rapportcijfer 8,22. Ruim 68% van de respondenten geeft een 8 of hoger; slechts 4,9% geeft een onvoldoende (1 t/m 5). Dit bevestigt kwantitatief het overwegend positieve beeld uit de open antwoorden bij "Wat waardeert u" (vraag 10).

Vraag 7 — Welke positieve effecten ervaart u van de horeca? (meerdere antwoorden mogelijk)

Antwoord	%	N
Meer levendigheid	74,5%	193
Meer sociale ontmoeting	73,4%	190
Grotere aantrekkingskracht van het gebied	48,6%	126
Ik ervaar geen positief effect	11,2%	29
Ander positief effect, namelijk..	12,7%	33
Totaal	100%	259

⇄ Gekoppeld aan open toelichting "Welke positieve effecten ervaart u..." (N = 34) — de vrije tekst bij "ander positief effect, namelijk..".

Analyse open toelichting: sterk overheersende thema's zijn sfeer (laagdrempelig, informeel, "rafelrandje", niet-commercieel), de sociale/buurtfunctie, betaalbaarheid, en waardering voor de huidige uitbater specifiek (Niemandsland wordt vaak bij naam genoemd), plus praktische zaken als schaduw/beschutting.

Vraag 8 — Welke negatieve effecten ervaart u van de horeca? (meerdere antwoorden mogelijk)

Antwoord	%	N
Geluidsoverlast	7,7%	20
Drukte	11,2%	29
Meer afval	13,1%	34
Ik ervaar geen negatief effect	77,2%	200
Ander negatief effect, namelijk..	6,9%	18

Totaal	100%	259

⇄ Gekoppeld aan open toelichting "Welke negatieve effecten ervaart u..." (N = 19) — de vrije tekst bij "ander negatief effect, namelijk..".

Analyse: meer dan driekwart (77,2%) ervaart geen enkel negatief effect. Van de genoemde effecten is "meer afval" het meest gekozen (13,1%), gevolgd door drukte (11,2%) en geluidsoverlast (7,7%). De open toelichting concretiseert dit: rommelig/verwaarloosd aanzicht (bouwsels, meubilair, voertuigen op het terrein), zwerfafval en peuken, hygiëne rond hondenpoep op het terras, en een klein aantal meldingen van overlast door aangeschoten bezoekers sinds de alcoholpilot.

Vraag 9 (open) — Ervaart u nog andere effecten van de horeca?

Vraag 9: *"Ervaart u nog andere effecten van de horeca op het Stenen Hoofd?"*
N (respondenten die de vraag bereikten) = 259–260 · N (met ingevulde tekst) = 142

Bevestigt de patronen uit vraag 7 en 8, op grotere schaal en met meer nuance. Aanvullende signalen: meer toezicht/sociale controle door aanwezigheid van horeca-personeel wordt als prettig ervaren; zorgen over verrommeling van het terrein door langdurig geparkeerde voertuigen en bouwketen; overlast door daklozen/gebruikers in de bosschages bij het strandje (losgekoppeld van de horeca-exploitant zelf); en enkele signalen over gebrekkige communicatie (alleen via Instagram/TikTok).

Vraag 10 (open) — Wat waardeert u aan de huidige horeca?

Vraag 10: *"Wat waardeert u aan de huidige horeca op het Stenen Hoofd?"*
N (bereikt) = 257–258 · N (met ingevulde tekst) = 222

⇄ Zie ook vraag 6 (rapportcijfer, gemiddeld 8,22) als kwantitatieve onderbouwing van dit overwegend positieve beeld.

Grootste dataset en meest eenduidige beeld: overweldigend positief, sterk geconcentreerd rond steeds dezelfde kernwoorden — laagdrempelig, gezellig, betaalbaar, niet-commercieel, vriendelijk personeel, sfeer en uitzicht.

Een kleine minderheid (circa 15–20 van de 222) is uitgesproken negatief. Deze groep valt uiteen in twee typen kritiek: principieel tegen horeca (en/of alcohol) op deze plek, ongeacht de uitbater; en kritisch op kwaliteit/professionaliteit van de huidige uitbater vergeleken met eerdere exploitanten ("Brandend Zand" en "Paaseiland" worden meermaals als positieve referentie genoemd).

Vraag 11 (open) — Welke verbeterpunten ziet u?

Vraag 11: *"Welke verbeterpunten ziet u voor de huidige horeca?"*
N (bereikt) = 256–257 · N (met ingevulde tekst) = 172

De antwoorden vallen uiteen in drie duidelijke clusters:

Cluster 1 – "Niets, hou het zo"

Verreweg de grootste groep antwoorden; expliciete tevredenheid en angst voor verandering.

Cluster 2 – Praktische verbeterpunten

- Betere/schonere toiletvoorzieningen;
- Meer schaduwplekken;
- Ruimere of consistentere openingstijden (met name 's ochtends, voor hondenuitlaters);
- Uitgebreider eten/drankaanbod.

Cluster 3 – Continuïteit / vergunningstermijn

Opvallend grote en spontane groep pleit voor een langere exploitatietermijn of ononderbroken voortzetting van de huidige uitbater ("niet steeds wisselen van uitbater is zonde", "geef ze meerdere jaren").

Daarnaast, als kleinere maar consistente minderheidsstroom door alle clusters heen: respondenten die pleiten voor géén alcohol en/of géén horeca op deze plek.

Vraag 12 — Heeft u iets gemerkt van de alcoholschenkvergunning sinds 1 mei 2026?

Antwoord	%	N
Ja, daar heb ik iets van gemerkt	35,3%	90
Nee, daar heb ik niets van gemerkt	64,7%	165
Totaal	100%	255

Analyse: bijna twee derde heeft geen enkel verschil ervaren sinds de invoering van de alcoholpilot. Een derde (35,3%) merkt wel iets — deze groep krijgt de vervolgvraag 13.

Vraag 13 — Sinds er alcohol geschonken mag worden, ervaart u meer.. (meerdere antwoorden mogelijk, alleen gesteld bij "Ja")

Antwoord	%	N
Gezelligheid	63,3%	57
Levendigheid	60,0%	54
Drukte	26,7%	24
Geluidsoverlast	13,3%	12
Afval	6,7%	6
Anders, namelijk ..	13,3%	12
Totaal	100%	90

⇄ Gekoppeld aan open toelichting "Sinds er alcohol geschonken mag worden... ervaart u meer.." (N = 13) — de vrije tekst bij "anders, namelijk..".

Analyse: binnen de groep die wél een verschil merkt, is het beeld overwegend positief — gezelligheid (63,3%) en levendigheid (60,0%) worden veel vaker genoemd dan geluidsoverlast (13,3%) of afval (6,7%). Vertaald naar de totale respondentengroep (N=255) ervaart dus circa 22% meer gezelligheid, tegenover circa 5% meer geluidsoverlast door de alcoholpilot.

Vraag 14 (open) — Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 14: *"Kunt u uw antwoord toelichten?"*

N (bereikt) = 90 (exact gelijk aan vraag 12/13) · N (met ingevulde tekst) = 65

⇄ Directe open toelichting op vraag 12 en 13 — enige vraag in de enquête met een exacte 1-op-1 koppeling naar het aantal respondenten van de voorafgaande gesloten vraag.

Bevestigt het overwegend positieve beeld uit vraag 13, met rijkere toelichting. Grootste subgroep: alcohol zorgt voor meer levendigheid en langer verblijf, met name in de namiddag/avond ("het liep voorheen leeg rond 17:00 uur"). Herhaalde constatering dat de sfeer gemoedelijk blijft en men geen overlast ervaart. Kleinere groep meldt concrete hinder: geluid dat ver draagt over water, laat doorfeesten, wildplassen bij woningen. Enkele respondenten bekritiseren de vraagstelling zelf als suggestief.

Vraag 15 (open) — Wilt u de gemeente verder nog iets meegeven?

Vraag 15: *"Wilt u de gemeente verder nog iets meegeven over het Stenen Hoofd?"*
N (bereikt) = 254–255 · N (met ingevulde tekst) = 208

Grootste en breedste dataset, bevestigt en verdiept alle voorgaande thema's. Meest onderscheidende toevoegingen ten opzichte van de andere vragen:

- Zeer sterke en herhaalde roep om continuïteit van de huidige uitbater c.q. een langere exploitatietermijn — dit thema komt hier het meest expliciet en uitgesproken terug van alle vragen;
- Hondenoverlast (poep, loslopende honden, aanvaringen op het terras) is het meest terugkerende algemene irritatiepunt, los van de horeca-invulling;
- Herhaalde zorg over verdere commercialisering van het "rafelrandje"-karakter;
- Overlast door dak- en thuislozen in de bosschages, los van de exploitant;
- Losstaande suggesties: meer groen/schaduw, betere afvalinzameling, veiligere in-/uitstap in het water, cameratoezicht.

2. Algehele analyse (gesloten + open gecombineerd)

Over alle vragen heen tekenen zich een aantal terugkerende, onderling samenhangende bevindingen af:

- De horeca wordt breed en kwantitatief aantoonbaar gewaardeerd: gemiddeld rapportcijfer 8,22, 68% geeft een 8 of hoger, en 77,2% ervaart geen enkel negatief effect. Dit sluit direct aan bij het overwegend positieve beeld uit de open antwoorden.
- De belangrijkste ervaren effecten zijn sociaal van aard (levendigheid 74,5%, sociale ontmoeting 73,4%) en niet fysiek/overlast-gerelateerd — overlastcategorieën (geluid, afval, drukte) scoren in de gesloten vragen laag (7–13%).
- Een substantieel deel van de positieve respons is gericht op de huidige uitbater (Niemandsland) specifiek, niet op "horeca op deze locatie" in algemene zin. Dit is zowel in de open antwoorden als indirect in vraag 5 zichtbaar (bezoekfrequentie horeca ligt lager dan bezoekfrequentie terrein). Belangrijk voor de objectiviteit van een nieuwe, open selectieprocedure: het enthousiasme mag niet zonder meer gelezen worden als draagvlak voor rouleren van uitbaters of voor een specifieke toekomstige exploitant.
- Er is een duidelijke en herhaalde publieksvoorkeur voor een langere exploitatietermijn/meer continuïteit (vooral zichtbaar in de open vragen 11 en 15). Dit is bruikbare achtergrondinformatie voor de discussie over de vergunningstermijn — met de kanttekening dat dit een publieksvoorkeur is, geen formeel stakeholderstandpunt (zoals dat van Stichting Stenen Hoofd).
- De alcoholpilot wordt door een meerderheid niet eens opgemerkt (64,7%); binnen de groep die wél iets merkt, overheerst een positieve beleving (gezelligheid/levendigheid) ruim boven overlast (geluid/afval). Dit geeft een cijfermatige onderbouwing voor een eventuele verruiming van het alcoholbeleid in de brochure, met behoud van voorwaarden rond sluitingstijd en geluid.
- Klachten clusteren rond drie concrete, oplosbare thema's: (1) fysieke verrommeling van het terrein/bouwsel, (2) hygiëne (afval, hondenpoep), en (3) geluid/gedrag in de avonduren, deels gekoppeld aan de alcoholpilot.
- Hondenoverlast is een dominant thema, maar staat grotendeels los van de horeca-exploitatie zelf en van de tenderdocumenten.
- Kanttekening bij representativiteit: 86% van de respondenten woont in de doelbuurten — de uitkomsten weerspiegelen dus vooral de lokale gebruikersgroep, niet noodzakelijk de stad als geheel.

3. Relevantie voor lopende documenten

Selectiebrochure 2026 (concept)

- Alcoholbeleid: de combinatie van cijfers (64,7% merkt niets, en bij wie wel iets merkt overheerst gezelligheid/levendigheid boven overlast) onderbouwt een lijn waarbij reguliere verkoop onder voorwaarden (sluitingstijd, geluidsbeperking) verdedigbaar is. De 13,3–26,7% die wél meer

drukte/geluidsoverlast/afval ervaart, onderbouwt tegelijk het belang van heldere randvoorwaarden hierover in de brochure.

- Bindend plan/beeld van het bouwsel: de meldingen over verrommeling (voertuigen, opslag, bouwketen) in vraag 8/9 onderbouwen goed waarom dit nieuwe criterium wenselijk is.
- Binding met de buurt: de aangescherpte, concretere criteria sluiten aan bij wat respondenten waarderen (buurtenquêtes, buurtmaaltijden, laagdrempeligheid), en bij het gegeven dat 86% van de respondenten uit de doelbuurten komt.

Memo verkenning horeca Stenen Hoofd

- De publieksvoorkeur voor continuïteit/langere termijn (open vragen 11 en 15) kan als contextuele achtergrond worden meegenomen in de verkenning, náást (niet in plaats van) het stakeholderstandpunt van Stichting Stenen Hoofd.
- Het hoge gemiddelde rapportcijfer (8,22) en de lage overlastscores kunnen dienen als kwantitatieve onderbouwing dat de huidige opzet (kleinschalig, tijdelijk, seizoensgebonden) breed gedragen wordt — nuttig als achtergrond bij de afweging over een langere vergunningstermijn.
- Let op scherpe scheiding tussen "steun voor horeca op deze locatie" en "steun voor de huidige exploitant" bij het citeren van enquête-uitkomsten in de memo, om de objectiviteit van de tenderprocedure niet te ondermijnen.

Overig / niet direct relevant voor de tender maar wel voor het gebiedsteam

- Hondenbeleid en handhaving op het terrein (los van horeca-exploitatie);
- Onderhoud/afvalinzameling door de gemeente (genoemd als afzonderlijk knelpunt);
- Overlast door dak- en thuislozen bij het strandje.