10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @kpnmail.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Er zijn barrieres, maar er ook nog nieuwe bijmaken wordt wat veel ...

Urgentie: Hoog

Dag beste 10.2.e

Ik moet er nog even aan wennen om jou in het rijtje van onze bijeenkomsten te vermeldenl Nothing personal …

Ik snap de bezorgdheid van 10.2.e wel richting bestuurder/portefeuiilehouder en enkele lastige mensen in de politiek. Dat laatste is trouwens erg meegevallen wat de malversaties betreft.
Gewoon verder gaan met wat is uitgezet is het beste. Ik probeer wel een gesprek met Dirk de Jager voor elkaar te krijgen, vooral ook omdat 10.2.e er in juni niet is.

We spreken elkaar nog.

Goeds voor jou,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e @kpnmail.nl]
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 15:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl' ; 10.2.e @gmail.com' ; 10.2.e @wooninfo.nl' ; 10.2.e 10.2.e @hva.nl' ; 10.2.e
Onderwerp: Er zijn barrieres, maar er ook nog nieuwe bijmaken wordt wat veel ...
Urgentie: Hoog

Ik ben hier blij mee, 10.2.e Ik ga wel eerst reageren op wat 10.2.e schrijft. 10.2.e ziet spoken die er niet zijn of hoeven te komen. Feit is dat de ontstane blokkade weg moet en dat het besef doordringt dat er met 10.2.e niet te werken valt. 10.2.e heeft dat punt bereikt, zijn conclusie getrokken en actie ondernomen.

Met alle respect voor jouw inzet ik heb langzamerhand het gevoel dat 10.2.e 10.2.e en ik de enige zijn die daadwerkelijk met de ontwikkeling van de buurt bezig zijn.
Voor alles is belangrijk dat 10.2.e niet zelf een of meer bestuursleden gaat aanwijzen. Een mogelijkheid waar 10.2.e al eerder op wees. Ik weet dat 10.2.e van mening is dat 10.2.e aan de kant moet worden geschoven en dat er een andere stichting of andere juridische vorm moet komen. Ik heb daar eerder voorzetten voor gegeven. Feit is en blijft dat de boel nog steeds vastzit en dat dit een uitputtingsslag is geworden, die niets meer met een beetje leuk en interessant vrijwilligerswerk heeft te maken. De grens dat ik daar voor pas komt in zicht, hoewel ik weet dat dit precies is wat 10.2.e beoogt. Ja, een dilemma.

Wat ik het liefst zo spoedig mogelijk gerealiseerd zie is een gesprek met Dirk de Jager.
Ik ga vandaag een rondje bellen en zie dan verder.

Met groeten,

10.2.

Van: 10.2.e [mailto10.2.e @wooninfo.nl]
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 13:05
Aan: 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e d 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @wooninfo.nl10.2.e @wooninfo.nl 10.2.e
Onderwerp: RE:

Beste 10.2.e beste allemaal,

Ik snap je mail en je zorgen 10.2.e maar ik vind ook dat het onmogelijk veel druk legt op 10.2.e 10.2.e en 10.2.e En jullie hebben al zoveel op je schouders!
Nu moeten jullie ook nog de wethouder gaan redden ☺. Ik heb een alternatief voorstel om dinsdag te bespreken. Vooral benieuwd hoe 10.2.e 10.2.e en 10.2.e daar tegenaan kijken.

Want: misschien kan het makkelijker. Zie ook uitleg in rood onderaan (in mail 10.2.e , maar het komt hier op neer:

1. 10.2.e machtigt de jurist om achter het geld aan te gaan. Er hoeft dan niet eerst een nieuw bestuurslid gevonden te worden. Volgens de statuten kan dat. En hij heeft er alle belang bij, want hij is persoonlijk aansprakelijk. De kerngroep verklaart (als solidair gebaar) deze handelswijze te steunen, de kerngroep heeft daar ook belang bij.

2. De kerngroep maakt een 'doorstartplan' samen met het geactiveerde platform/bewoners (traject met 10.2.e en presenteert dat aan het stadsdeel. Doel is: uitvoering buurtplannen. Uitkomst van dat traject bepaalt óók de vorm. Wordt het een nieuwe stichting, een bewoners vereniging, een buurtcooperatie, want dan ook. Of vullen we de oude stichting met nieuwe mensen?

Jullie hebben donderdag al een goeie start gemaakt toch? En wat het nieuwe (of oude) vehikel wordt, hoef je nu toch niet halsoverkop te beslissen? Beter bepaal je dat samen met de bewoners. Dat is ook sterker én democratischer! Met een paar weken kan dat dan duidelijk zijn, dat geeft even lucht aan het proces. En meer draagvlak voor de doorstart, die je nu organiseert

Kern van de brief aan stadsdeel: twee sporen aanpak

1. Doorstartvoorstel: 'hoe verder' met het experiment', traject uitleggen, soort 'routekaart dus. Inclusief dat je daarná met een voorstel komt voor de organisatiestructuur, juist vanwege de zorgvuldigheid en het draagvlak
2. Dat je tegelijkertijd als kerngroep nog steeds alles in het werk stelt om het geld terug te krijgen en daarbij je steun aan de stichting uitspreekt. En dat de stichting hiertoe de jurist gemachtigd heeft om etc. etc.

Twee parallelle sporen dus.
Daarmee geef je de wethouder voldoende in handen om de kritische oppositie te pareren.

Cruciaal in deze aanpak is: wil 10.2.e die volmacht aan de jurist geven en gaat de jurist hiermee ook akkoord?
Zie verder hieronder de verwijzing naar de artikelen uit de statuten die dat mogelijk maken.

En tenslotte, voor 10.2.e 10.2.e en 10.2.e ik zou zo snel mogelijk een gesprek aangaan met de meest kritische leden van de stadsdeelcommissie en ook van de gemeenteraad. Het is voor hen veel moeilijker om zo kritisch te blijven als ze direct met jullie in gesprek zijn en zien hoe enorm verantwoordelijk jullie bezig zijn!

Even laten bezinken en dinsdag verder?
Goed weekend,
10.2.e

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 17:59
Aan: 10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @wooninfo.nl>; 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @wooninfo.nl>
Onderwerp: RE:

Dag allen,

Ik heb een punt die ik onder de aandacht wil brengen. Ik bedacht me bij het lezen van de reactie van 10.2.e dat het terughalen van het ontvreemde geld dusdanig op spanning komt te staan, dat het bestuurlijk een risico is geworden. Want, jurist 10.2.e vraagt om toestemming van 10.2.e en een tweede bestuurder (volgens statuten is dat nodig) om met de Bunqbank in contact te zijn en de belangen van de stichting te behartigen.

10.2.e kan de jurist een volmacht geven om namens de stichting te handelen. Met de expliciete opdracht om alles te doen wat in zijn vermogen ligt om de onterechte transacties terug te draaien, dan wel te vorderen van de aansprakelijke partijen.

Zie de volgende artikelen in de statuten:

A) Art. 3.4. stelt dat ook in geval van vacatures, het bestuur zijn bevoegdheden behoudt. D.w.z. de overblijvende bestuurder kan en mag handelen!

B) Art. 8.1. stelt dat dat de bestuurders gezamenlijk bevoegd zijn inzake betalingen en vertegenwoordigingen. Dit kan dit een probleem opleveren als er nog maar 1 bestuurder is. Dat geldt ook voor de gezamenlijke bevoegdheidsregeling in de KvK.

C) Art. 8.4. biedt hiervoor een oplossing, daarin wordt nl gesteld dat "**het bestuur een volmacht kan verlenen aan een of meer medebestuurders, *alsook aan derden*,** om de stichting binnen de grenzen van de volmacht te vertegenwoordigen".

Die 'derde' hoeft dus geen bestuurslid te zijn, dit kan ook een kerngroep lid zijn of bijvoorbeeld de jurist. Of beiden maar met verschillende taken (dat omschrijf je in de volmacht).

Als de jurist hiermee instemt en 10.2.e het wil regelen (is in zijn belang nota bene!) dan kan er met vaart achter het geld aan!
En kan de kerngroep (plus aanvulling) haar energie vooral weer op de buurt en de doorstart richten.

..
Het tweede bestuurslid is er nog steeds niet, terwijl die wel klaarstond 10.2.e Als 10.2.e stelt dat hij zelf een bestuur gaat formeren, wanneer gaat hij dat dan doen? Het is nu nodig, want het geld moet zo snel mogelijk veiliggesteld worden. Het duurt al veel te lang, wat wellicht nog te verklaren is vanwege het krijgen van een bewijs van overlijden. Maar als deze er is en geen tweede bestuurder, dan gebeurt er nog niets. Daarmee lopen we een groot bestuurlijk risico, omdat de bestuurder (ik verwacht begin juni) een verklaring moet geven aan de gemeenteraad. Dan is het een beetje raar als het antwoord gegeven wordt dat we allemaal moeten wachten tot de enige hoofdelijk aansprakelijke bestuurder terug is half juli, die dan nog een tweede bestuurslid moet vinden om vervolgens de jurist in actie te zetten. Dit is onacceptabel. Dat hoeft dus ook niet.

Als de bestuurder in de problemen komt, omdat de oppositie (en een beetje coalitie) een stok vindt om mee te slaan, heeft dat gevolgen voor de buurtbudgetten in de vorm die we in Zuidoost uitvoeren en dus op de voortgang in de G-buurt, zou zomaar kunnen gebeuren. Politiek gaat ermee aan de haal.

Vanmiddag heb ik gesproken met het 'actiecentrum' (bestuurder, management, communicatie en juridische zaken) over het doorgaan van de kerngroep zonder de stichting. De gemeente staat er niet negatief tegenover, echter er moet een routeplan en een officieel schrijven van de kerngroep aan het dagelijks bestuur komen waarin jullie aangeven, als uitvoerend orgaan van het buurtplan G-buurt, te stoppen met de samenwerking met het stichtingsbestuur.Je hoeft dus niet te stoppen,, maar de samenwerking is vanaf nu alleen gericht op een nette afhandeling en het achterhalen van het geld. Zie mijn voorstel voor twee sporen hierboven. De gemeente moet dan de eigen argumenten om te stoppen goed formuleren, dus gegronde redenen hebben. Realiseer je nog even dat de kerngroep uit drie personen bestaat, waar 10.2.e er een van is. 10.2.e is niet gecharmeerd van het voorstel dat hij uit het stichtingsbestuur geduwd worden, maar wel mag aanblijven als kerngroeplid (of werkgroepcoördinator). Het routeplan moet dusdanig onderbouwd zijn dat het vertrouwen uitstraalt en genoeg reden voor de gemeente geeft om de subsidierelatie te stoppen met de stichting. De nieuwe constructie is een uitkomst van het traject met bewoners, hoef je nu nog niet te zeggen. Wordt later aan de gemeente voor gelegd. Tot die tijd houdt gemeente het budget vast. 10.2.e kan 10.2.e machtigen om mee te kijken met de betalingen die nog gedaan moeten worden (4 ogen). Voor de komende weken, totdat we weten wat het nieuwe vehikel wordt.
Verder, als we zouden besluiten om te stoppen met subsidierelatie met de stichting en gaan terugvorderen en 10.2.e in bezwaar gaat tegen een eventueel besluit en zijn bezwaar wordt niet-ontvankelijk verklaard, kan hij nog in beroep gaan. Dan zijn we zomaar een hele lange tijd tot misschien wel een jaar verder. Dan kun je zeggen dat is dan maar een probleem voor de gemeente, maar hier zit de gemeente uiteraard niet op te wachten. En wat als hij ineens zelf met een nieuw bestuur komt en een plan hoe de uitvoering van het buurtplan wordt gedaan. Dat traject moet je achter de schermen uitvoeren, is juridisch gedoe. Maar je hoeft niet te wachten tot dat klaar is om een andere bestemming te geven aan die tweede tranche.

De afscheiding van de kerngroep van de stichting is toch wel een ingewikkelde. Niet onmogelijk, maar heeft nog wel wat haken en ogen.

Mijn idee is dat er zo snel mogelijk iemand in het bestuur moet gaan en meehelpt het geld veilig te stellen. Dat is een prioriteit. Zodra het geld is veiliggesteld, kan dit bestuurslid zelf beslissen om aan te blijven of niet, mocht dan de situatie en stemming hetzelfde zijn als nu. Als er dan een goed voorstel ligt kunnen we enerzijds het geld terugvorderen en anderzijds de tranche, die we nu aanhouden, en het teruggevorderde geld aan een nieuwe partij verlenen.

Het is nogal wat, dus laten we dit volgende week dinsdag bespreken.

Fijn weekend, alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Stadsdeel Zuidoost

Gemeente Amsterdam

M | 06-10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Anton de Komplein 150

Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 10.2.e @kpnmail.nl]
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @wooninfo.nl; 10.2.e
Onderwerp: RE:

Is 10.2.e vergeten dat jij en 10.2.e mij hebben gevraagd het interim voorzitterschap op me te nemen kort na het overlijden van 10.2.e
Wie heeft er hier ambities? Dit antwoord bevestigt voor de zoveelste keer dat hij aan geen enkele noodzakelijke verandering zal meewerken. Het is het soort antwoord waarbij niet is nagedacht maar wat direct uit de losse pols is opgeschreven.
Dat hij aanvulling van het bestuur zal regelen zegt alles. Nota bene van een stichting die Democratisering … heet.

Met dank voor alles wat hij wel goed heeft gedaan, wat niet op het bestuurlijke en organisatorische vlak ligt, moeten we zo snel mogelijk naar het tijdpers na 10.2.e toe. Het blijft jammer dat het zo moet, maar het is niet anders.

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 11:57
Aan: 10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e @wooninfo.nl>
Onderwerp: Fwd:

Beste 10.2.e

Zie onderstaande mail van 10.2.e

Groeten,

10.2.e

---------- Forwarded message ---------
Van: 10.2.e @gmail.com>
Date: do 14 mei 2020 om 03:17
Subject: RE:

To: 10.2.e @gmail.com>
Cc: <info@pro-jure.nl>, Leden Kerngroep <kerngroepg.buurt@gmail.com>, 10.2.e @upcmail.nl>

Beste 10.2.e

Ik had geen idee dat van mijn kant nog een reactie nodig was.

Ik dacht dat was gezegd dat je mijn standpunt zou overbrengen en dat we de begroting volgens de statuten zouden moeten behandelen.

Ik ben het eens met 10.2.e dat het niet handig is om maar 1 bestuurslid te hebben. Ik heb ook gezegd dat, indien nodig voor de afhandeling van de vorderingen, ik aanvulling van het bestuur zou regelen.

Waar ik het niet mee eens ben is dat er nu, na aanleiding van de fraude, buiten mijn aanwezigheid en na mijn vertrek voor mijn jaarlijkse werkzaamheden in de USA zonder mijn inbreng nieuw beleid wordt geformuleerd en er een reorganisatie van het platform/kerngroep/stichting op touw wordt gezet onder de valse vlag van een niet actief platform en het vaandel van een interim voorzitter. Ik wil, zoals eerder gezegd, onderdeel zijn van de beraadslagingen. Laat staan dat er besluitvorming wordt gepleegd buiten mij om. Ik pas er voor om de stichting democratisering te laten gebruiken voor persoonlijke ambities.

Nogmaals: ik ga akkoord met de bestuursuitbreiding voor de voortzetting van het beleid geformuleerd in de statuten en het ontwerp huishoudelijk reglement uit 2019 als de voorgenomen reorganisatie wordt doorgeschoven naar het 2e half jaar van 2020 .

Mvrgr,

10.2.e

PS: waar blijft het uittreksel? Is een spoedprocedure mogelijk?

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 16:45
Aan: 10.2.e @gmail.com>; stgdemogbuurtzo@gmail.com; Leden Kerngroep

<kerngroepG.buurt@gmail.com>
Onderwerp:

Beste 10.2.e

Zie bijlage toegevoegde brief, waar erop wordt ingegaan op de samenwerking en het functioneren van stichting Democratisering Amsterdam ZO.
De jurist is door mij in kennis gesteld dat het bestuur nog niet voltallig is, waarop hij aangaf dat dit niet slim is.

Ik hoop dat je gauw laat weten hoe dit verder moet.

Met vriendelijke groeten,

Kind Regards, Odi,
10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.