Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zowel per aangetekende als per gewone post
Megabar Amsterdam BV
Amstel 208 BG
1017 AH Amsterdam

Datum
Ons kenmerk
Kenmerk
Behandeld door [redacted]c, Toezicht & Handhaving, telnr. 020 256[redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit opleggen stap 2 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca

Geachte directie,

U exploiteert op het adres Amstel 30 te Amsterdam een horecabedrijf onder de naam Club ABE. Geconstateerd is dat u in strijd handelt met één of meer voorschriften van de exploitatievergunning.

Constatering
Op 18 februari 2018 omstreeks 00.30 uur heeft er een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door twee hoofdagenten van politie eenheid Amsterdam. Tijdens deze controle werd de mannelijke agent bij de visitatie ter hoogte van de heupen en broekzakken afgetast. De vrouwelijke agent werd niet afgetast. Er werd wel in haar handtas gekeken. De agenten zijn door een detectiepoort gelopen. De agenten zijn bekend met het feit dat er geen viptafels meer mogen worden verkocht in de zaak. De agenten hebben bewust plaatsgenomen op een bankje in de voormalige vipruimte, voorheen was deze ruimte alleen bestemd voor vipleden. De ruimte is herkenbaar aan de tralies die het gedeelte afbakenen en een soort gevangeniskooi vormen. De tafel waaraan de agenten plaatsnamen was op dat moment niet bezet. De agent zag dat naast hen een aantal personen zaten met flessen van het merk Grey Goose. Zij zagen voorts dat er een beveiliger in de ruimte stond en dat hij af en toe zijn blik op de agenten liet vallen. Na vijf minuten werden de agenten door een medewerkster verzocht om de ruimte te verlaten omdat deze gereserveerd zou zijn. De agenten vroegen haar sinds wanneer er tafels geserveerd werden. De agenten hebben vervolgens de tafel in de ruimte verlaten. Zij zagen dat er direct een groepje personen naar de tafel werd begeleid. De agent vroeg de medewerkster kort erna of zij bij haar een tafel voor de volgende keer konden kopen. De medewerkster gaf aan dat zij werken met minimum spending. Dan kan je een tafel krijgen, de agent gaf aan dat ze dan een tafel voor de volgende keer wilden kopen en vroeg of dat bij haar kon. De medewerkster antwoordde dat dit via iemand anders gaat. Zij riep die persoon,[redacted], erbij. De agenten werden vervolgens voorgesteld aan[redacted].[redacted] was de dame

die over de tafels in de club ging. De agent vroeg aan [redacted] of ze een tafel konden kopen. Ze wilden binnenkort met wat vrienden een feestje vieren. [redacted] gaf aan dat ze wilde benadrukken dat ze geen tafels verkopen. Zij doen wel aan minimum spending, dat houdt in dat als je voor een minimaal bedrag van €450,- uitgeeft zij een tafel voor je kunnen regelen mits de ruimte het toelaat en hoe druk het in de club is. Men kan met maximaal 6 personen aan een tafel zitten. De agent heeft vervolgens een 06 nummer (06-[redacted]) van [redacted] gekregen. [redacted] zei tegen de agenten; " als je weet wanneer je wilt komen dan kan je mij bellen of appen op dit nummer en dan kunnen we wel iets regelen met de tafels".

Vervolgens heeft er op 1 april 2018 omstreeks 23.50 uur een controle van uw horecabedrijf plaatsgevonden door drie hoofdagenten van politie eenheid Amsterdam. Tijdens deze controle werden de mannelijke agenten gefouilleerd bij de ingang van de club. Zij liepen door een detectiepoort. Een agent zag dat er een rood lichtje aan de zijkant van het poortje brandde toen hij er doorheen liep. Erna werd de agent door een veiliger oppervlakkig gefouilleerd. De vrouwelijke agent werd niet gefouilleerd. Zij bood uit zichzelf haar tas aan de beveiliger aan. Zij zag dat de beveiliger daar niets mee deed. Ze mocht gewoon doorlopen naar de garderobe. De agenten zijn vervolgens in de kleine zaal rechts van de garderobe gaan zitten met een grote bar in het midden. De grote zaal was nog niet open. De ingang van de grote zaal was afgeschermd. Zij zagen dat er ongeveer 10 tot 15 man in de kleine zaal zaten. Er liep ook geen beveiliging rond in de kleine zaal. Toen er meer bezoekers kwamen en de ruimte een klein beetje te klein werd voor het aantal bezoekers zagen de agenten dat er een beveiliger bij de ingang van de zaal was gaan staan. Om 1.30 uur werden de deuren van de grote zaal open gemaakt. In de grote zaal waren drie ruimtes (A, B en C). De agenten zagen dat bij deze ruimtes, waar tafels stonden, vrouwelijke personeelsleden gekleed in een lichtroze jurk en zwarte heuptas stonden. In de ruimte B en C stonden ook beveiligers. Zowel de vrouwelijke personeelsleden als de beveiligers stonden in de ingang van de ruimtes. Om plaats te kunnen nemen in de ruimtes A, B of C was men dus verplicht om langs hen te lopen. De agenten zagen al na een aantal minuten dat er diverse flessen met sterretjes (vuurwerk) door de vrouwelijke personeelsleden naar de ruimtes A, B en C werden gebracht . Een van de agenten zag in ruimte C een bekende voetballer met aanhang zitten. Zij hadden meerdere flessen besteld. De agenten zijn naar ruimte B gelopen. Deze ruimte is voorzien van spijlen waar je doorheen kon kijken. Ook bij de ingang van deze ruimte stond een beveiliger en een vrouwelijke personeelslid. Een van de agenten wilde de ruimte binnen lopen maar werd door de beveiliger tegengehouden. De agent vroeg of zij plaats konden nemen in de ruimte waarop de beveiliger antwoordde dat dit niet kon omdat er zo mensen kwamen. De agent vroeg of zij die tafel konden reserveren en hoe ze dat moesten doen, waarop de beveiliger antwoordde dat hij dat niet wist. Kort erna zagen de agenten dat bezoekers vanaf een zij ingang plaats namen in deze ruimte. Deze mensen werd de toegang niet ontzegd. De beveiliger bleef voor de ingang staan tot dat de ruimte volledig was gevuld met bezoekers. Omstreeks 02.00 uur zagen de agenten geen beveiliging meer staan voor de ingang van de ruimte. De agenten zagen dat de lege glazen gedurende het feest snel werden weggehaald door de medewerkers van de club.

Beide constateringsrapporten zijn u na de hoorzitting van 3 mei 2018, waarbij uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 28 december 2017 waarbij stap 1, het opleggen van een last onder dwangsom wegens het handelen in strijd met uw exploitatievergunning en het intrekken van de bonusregeling werd behandeld, overhandigd.

Overtreding
Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) bent u gehouden om u aan de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen te houden.

Uit bovengenoemde constatering volgt dat u zich niet aan alle voorschriften van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf heeft gehouden. Op 16 november 2017 is het besluit tot opheffen sluiting genomen. In dit besluit is bepaald dat de sluiting van uw horecazaak van 24 augustus 2017 wegens de vondst van een handgranaat in de portiek van uw horecagelegenheid, met ingang van 24 november 2017 wordt opgeheven onder een aantal voorwaarden. Een van deze voorwaarden is dat Club ABE niet langer vip-tafels en /of vergelijkbare (tafelarrangementen) aanbiedt, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen (voorwaarde I a). Een andere voorwaarde is dat waar het veiligheidsmaatregelen betreft bepaalde gasten (bv vrouwen of vaste gasten) in geen geval een voorkeursbehandeling mogen krijgen ten opzichten van andere gasten (voorwaarde I b). Door in strijd met de voorwaarden van het opheffingsbesluit te handelen handelt u ook in strijd met uw exploitatievergunning.

Geconstateerd is dat u nog steeds vip-tafels dan wel vergelijkbare arrangementen aanbiedt. Tevens is geconstateerd dat de vrouwelijke agenten niet gevisiteerd werden en hierdoor een voorkeursbehandeling kregen.

Voorts maakt op grond van voorschrift 15 van uw exploitatievergunning het veiligheidsplan (versie van 14 december 2017, goedgekeurd door de gemeente Amsterdam) onderdeel uit van de exploitatievergunning.

Uw veiligheidsplan
In uw veiligheidsplan geeft u onder punt 4: instructies (beveiligings-)personeel op pagina 6 aan dat iedereen die de club binnenkomt wordt gevisiteerd. Ook eigen personeel, ongeacht het tijdstip en ongeacht of de betreffende persoon die avond al eerder binnen is geweest. Verder stelt u dat voor mannen en vrouwen visiteren inhoudt zowel de zogenaamde privaatrechtelijke oppervlakkige veiligheidsfouillering, waarbij de kleding oppervlakkig wordt afgetast, als ook het doorzoeken van meegevoerde bagage zoals handtassen en rugzakken. En vervolgens geeft u aan dat bezoekers ook door de detectiepoort moeten gaan.

Geconstateerd is dat u niet conform deze punten heeft gehandeld. Zowel op 18 februari als op 1 april 2018 is de vrouwelijke agent niet gevisiteerd. Op 1 april 2018 is tevens de handtas van de agent niet doorzocht en hoefde zij niet door het detectiepoortje te gaan.
Gelet hierop handelt u in strijd met de voorschriften van de exploitatievergunning.

Handhavingsstrategie horeca en slijterijen
Per 17 december 2013 is de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels drank- en horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de Drank- en Horecawet (hierna: het stappenplan). De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding aan als een overtreding van Categorie I. Daarbij horen de volgende stappen:

Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: opleggen van een last onder dwangsom: in dit besluit wordt gemeld dat als na datum verzending nogmaals dezelfde overtreding wordt geconstateerd de exploitant een dwangsom moet betalen. De hoogte van de dwangsom staat in het besluit. Minimaal bedraagt de dwangsom € 2.500,- en maximaal € 5.000,-.
Stap 2:inningsbesluit: omdat niet of niet tijdig aan de last onder dwangsom is voldaan, wordt een besluit genomen op grond waarvan het verbeurde dwangsombedrag geïnd kan worden.
Stap 3: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd: de exploitatievergunning wordt ingetrokken, in die zin dat de exploitant een termijn krijgt waarbinnen de exploitatie beëindigd moet zijn. Daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet tijdig beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Sinds de inwerkingtreding van het stappenplan heeft u al vaker een voorschrift uit de exploitatievergunning overtreden. Bij besluit van 28 december 2017 (constatering van 9 juli 2017) is aan u daarom al stap 1 van het stappenplan opgelegd, te weten een last onder dwangsom van € 5.000.- . Omdat u nu opnieuw een voorschrift van uw exploitatievergunning heeft overtreden en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan aan u stap 1 is opgelegd, is de dwangsom van € 5.000,- verbeurd en dient u de dwangsom te betalen (artikel 5:33 Algemene wet bestuursrecht).

Voornemen
Bij brief van 24 mei 2018 heb ik u op de hoogte gesteld van het voornemen u te verplichten de verbeurde dwangsom te betalen. In deze brief werd u de mogelijkheid geboden om hierover uw zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 7 juni 2018 heeft uw gemachtigde, mw. [redacted], namens u schriftelijk uw zienswijze gegeven.

Zienswijze
In de zienswijze wordt kort samengevat onder andere het volgende naar voren gebracht.
Er is geen strijd met de voorwaarde dat er geen viptafels en/of vergelijkbare (tafel) arrangementen waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen meer mogen worden aangeboden. Uit de constatering blijkt niet dat tegen extra betaling een tafel gereserveerd kan worden. Voorts blijkt niet dat deze mogelijkheid alleen is voorbehouden aan bepaalde gasten. Iedereen mag, indien bereid om een minimum bedrag aan drank te besteden en vooruit te betalen, aan tafel plaats nemen. Er wordt geen extra betaling voor de tafel gerekend.
Het onderdeel visitatie en fouilleringsbeleid is dwingend door de gemeente opgelegd. Als ABE hier niet mee akkoord zou gaan, zou de club niet heropend worden. In het veiligheidsplan is opgenomen dat iedereen die de club binnenkomt gevisiteerd wordt en door een detectiepoort moet gaan.
Dit is echter niet uitvoerbaar. Volgens de beveiliger is een oppervlakkige veiligheidsfouillering en visitatie niet noodzakelijk indien daartoe geen aanleiding bestaat. Deze noodzakelijkheid ontbreekt indien het detectiepoort niet aanslaat en vanwege de nauw zittende kleding van vrouwen opdat meteen duidelijk is dat zij geen gevaarlijke voorwerpen bij zich dragen. Een oppervlakkige veiligheidsfouillering wordt dan door vrouwelijke bezoekers als onveilig en onnodig belastend

ervaren. De door gemeente opgelegde voorwaarden uit het veiligheidsplan is dan ook onevenredig nu deze verder gaat dat noodzakelijk. Van handhaving moet dan ook worden afgezien. Het zonder noodzaak uitvoeren van het opgelegde visitatiebeleid staat op gespannen voet met de privacy en persoonlijke integriteit van de vrouwelijke bezoeker. De politie heeft ABE in het kader van de heropening op het hartgedrukt geen afhankelijke situatie te laten ontstaan met de vrouwelijke bezoekers. De opgelegde visitatiebeleid is in strijd met de Europese Dienstenrichtlijn. Het visitatiebeleid en de handhaving is in strijd met het gelijkheidsbeginsel daar een dergelijke visitatiebeleid bij geen enkele andere horecaondernemer is opgelegd. Visitatiebeleid is praktisch uitvoerbaar op drukke avonden zoals bijvoorbeeld het weekend.

Reactie op de zienswijze

Het veiligheidsplan maakt onderdeel uit van uw exploitatievergunning. Dit aangepaste veiligheidsplan is u samen met uw exploitatievergunning op 14 december 2017 toegestuurd. Hiertegen heeft u geen bezwaarschrift ingediend. Het veiligheidsplan staat hiermee dan ook vast. Gelet hierop dient u thans conform het veiligheidsplan te exploiteren. Ik ga hierbij dan verder ook niet meer in op het door u gestelde omtrent het dwingend opgelegde visitatiebeleid, het gelijkheidsbeginsel, de onevenredigheid van het visitatiebeleid en strijd met de Dienstenrichtlijn. Deze argumenten had u binnen zes weken na 14 december 2017 kenbaar kunnen maken. Dit is u ook meegedeeld in de beslissing op bezwaar van 3 juli 2018 (BZ. 1.18.0149 en BZ. 1.18.0150.001). Navraag bij de politie wijst uit dat de twee vrouwelijke politieagenten zowel op 18 februari als op 1 april 2018 geen nauw zittende kleding aan hadden. Beide agenten droegen een jas. Daarnaast had de agente op 1 april een pantalon met broekzakken en een bodystocking aan. Deze politieagente werd niet gevisiteerd, er werd niet in haar handtas gekeken en zij hoefde niet door het detectiepoort. Overigens is de visitatie niet alleen bedoeld voor wapens maar ook om te controleren of de bezoekers geen drugs bij zich hebben. Door de politie is aangegeven dat zij nimmer ~~aan~~ [redacted] op het hart hebben gedrukt om geen afhankelijke situatie te laten ontstaan met de vrouwelijke bezoekers. Het is niet toegestaan om te discrimineren. U dient alle bezoekers te visiteren. Dat geeft u immers zelf ook aan in uw deurregels die u zelf bij de zienswijze heeft gevoegd;

"Voor jouw en onze veiligheid word je verplicht gefouilleerd door onze beveiligingsmedewerkers en worden je eigendommen ook gecontroleerd. Dit is verplicht voor alle bezoekers, zowel mannen als vrouwen."

Voorts merk ik op dat u niet de enige club bent die zich aan een dergelijke visitatieplicht dient te houden. In de nadere regels dance event in horeca wordt aangegeven dat bij dance events een visitatie is vereist. Een dance event wordt uitgelegd als een feest in een horecabedrijf, waarbij het hoofddoel is om (langdurig) te dansen op versterkte elektronische muziek. Op pagina 3 van deze beleidsregels staat een uitleg over visitatie. Ik verwijs u naar deze beleidsregels.

Het gestelde in uw zienswijze met betrekking tot de viptafels geeft mij een beeld dat u nog steeds ondanks herhaalde gesprekken hierover ~~toe~~ niet begrijpt waarom viptafels verboden zijn. Daarbij blijkt uit de constateringen dat u viptafels en/of vergelijkbare (tafel) arrangementen in uw zaak aanbiedt. U noemt het anders maar feitelijk komt het er op neer dat indien men €450 betaalt ~~mag~~ men aan een tafel mag plaatsnemen en op die manier ~~krijgt men dus~~ een voorkeursbehandeling krijgt. Men wordt er bediend en kan er shinen/showen. Op deze wijze biedt u weer een podium aan ~~voor~~ degene die ervoor wil betalen, met alle mogelijke gevolgen van dien. Dit is nu juist de

intentie van het verbod op viptafels. En deze intentie moet u thans toch wel duidelijk zijn gelet op alle gesprekken die in dit kader met u zijn gevoerd.

Het gestelde in uw zienswijze leidt dan ook niet tot een ander standpunt.

Inning dwangsom (stap 2)
Gelet op het bovenstaande leg ik u stap 2 van Categorie I van de handhavingsstrategie op. Dat houdt in dat ik besluit om over te gaan tot invordering van de verbeurde dwangsom en ik u derhalve verplicht om de verbeurde dwangsom van € 5.000- binnen zes weken te betalen (artikel 1.6 en 3.8 APV en artikel 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht). De afdeling Incasso & Invordering van de gemeente Amsterdam draagt zorg voor de invordering van het door u te betalen bedrag. Binnenkort krijgt u de acceptgiro toegestuurd waarmee u de boete kan betalen.

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 3) van toepassing wordt (intrekken exploitatievergunning). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (bij een excessieve situatie of in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,
Teammanager Gebruikstoezicht,

[redacted]

Bezwaarprocedure
Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW

Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.