Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Guarda Advocaten
T.a.v. de heer [redacted]
Straatweg 43
3621 BH BREUKELEN UT

VERZONDEN 23 FEB 2021

Datum 23 februari 2021
Ons kenmerk DJ.20.009785.001
Uw kenmerk
Behandeld door mevrouw mr. [redacted] Directie Juridische Zaken, bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage(n)

Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Op 17 juni 2020 hebt u namens Megabar Amsterdam b.v. bezwaar gemaakt tegen het besluit van 11 mei 2020 inhoudende de weigering van de door de heer [redacted], namens Megabar Amsterdam B.V., aangevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning voor de Amstelstraat 30 te Amsterdam.

Ik heb besloten:
- het bezwaarschrift van 17 juni 2020 ongegrond te verklaren,
- het bestreden besluit tot weigering van de exploitatievergunning in stand te laten,
- niet over te gaan tot vergoeding van proceskosten, en
- een dwangsom toe te kennen van € 1442,-.

Hierbij heb ik het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen. Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies.

Beroep
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken in beroep gaan bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden (griffierechten). Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

JIS-nummer DJ. 20.009785.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 17 juni 2020 ingediend door de heer mr [redacted], namens Megabar Amsterdam B.V. gericht tegen het besluit namens de burgemeester van 11 mei 2020 inhoudende de weigering van de door de heer [redacted] namens Megabar Amsterdam B.V., aangevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning voor de Amstelstraat 30 te Amsterdam.

Burgemeester,

1. Inleiding

Op 26 september 2019 is door de heer [redacted] namens Megabar Amsterdam B.V. (hierna: bezwaarde), een drank- en horecawetvergunning aangevraagd. Op 8 oktober 2019 is namens bezwaarde een exploitatievergunning aangevraagd voor een exploitatievergunning horecabedrijf aan de Amstelstraat 30.

Bij brief van 26 maart 2020 heeft u uw voornemen kenbaar gemaakt om de aanvraag te weigeren.

De heer mr [redacted] heeft, namens bezwaarde, een zienswijze ingediend op 16 april 2020.

Bij besluit van 11 mei 2020 hebt u besloten de aangevraagde exploitatievergunning en drank- en horecawetvergunning te weigeren. Het besluit is gegrond op artikel 3.24 jo. 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening 2008 (hierna: Apv) en artikel 8 Drank- en Horecawet jo. artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet.

Op 17 juni 2020 heeft gemachtigde namens bezwaarde een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit. Het bezwaar is aangevuld bij e-mails van 16 juli 2020, 22 juli 2020, 27 juli 2020 en 28 juli 2020.

Ter behandeling van het bezwaarschrift heeft op 28 juli 2020 een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij gemachtigde namens bezwaarde een toelichting heeft gegeven op het bezwaarschrift. Een verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies.

Op 10 augustus 2020 heeft bezwaarde een aanvullende reactie gegeven op de pleitnota die namens u op de hoorzitting is behandeld. Op deze reactie is namens u gereageerd.

Bij e-mail van 20 augustus 2020 heeft u twee stukken aan het dossier toegevoegd, namelijk de beslissing op bezwaar van de gemeente Rotterdam over de sluiting voor de duur van drie maanden van Club Blu en het besluit tot sluiting van de Marrakech Lounge in de gemeente Leiden. Daarnaast is namens u gereageerd op de aanvullende reactie van bezwaarde van 10 augustus 2020

Bij e-mail van 15 september 2020 heeft gemachtigde een nadere reactie gestuurd.

Op 21 december 2020 bent u in gebreke gesteld. De beslistermijn was toen inderdaad verlopen.

2. Ontvankelijkheid

Tegen een weigering van een exploitatievergunning en een drank- en horecavergunning staan de mogelijkheden van bezwaar en beroep open. Bezwaarde is als geadresseerde belanghebbende en het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Ook is voldaan aan de vormvoorschriften van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie is daarom van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3. Bezwaren

De bezwaren in deze procedure luiden samengevat als volgt:

- De weigeringsgronden voor zowel de exploitatie vergunning, als voor de vergunning op grond van de Drank- en Horecawet zijn onvoldoende gemotiveerd. Als er geen weigeringsgronden van toepassing zijn, dan dient de vergunning verleend te worden (ECLI:NL:RBMNE:2019:185). Het ontbreken van vertrouwen in de ondernemer is geen weigeringsgrond in de zin van voornoemdewet.
- De weigering van de exploitatievergunning op grond van artikel 3.11, tweede en derde lid, onder b en d, van de APV is onverbindend, aangezien deze bepaling in strijd is met artikel 10 Dienstenrichtlijn. Uit de criteria van artikel 3.11 is niet van tevoren kenbaar hoe de norm wordt ingevuld en beoordeeld.
- Dat het criterium 'slecht levensgedrag' niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn, maakt niet dat 'de aard van het bedrijf' en 'de wijze van exploiteren' niet in strijd zijn met de Dienstenrichtlijn.
- In het bijzonder wordt per criterium aangedragen:

  Artikel 3.11, derde lid, onder d APV (*de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende*):

  - Het is onduidelijk wanneer iemand een slechte staat van dienst heeft en waarom bezwaarde mocht verwachten dat zijn staat van dienst dusdanig slecht was dat hij mocht verwachten dat de vergunning zou worden geweigerd. De situatie van bezwaarde sluit niet aan bij de voorbeelden die worden genoemd in de toelichting van het artikel. Ook de Amsterdamse rechter heeft geoordeeld dat dit artikel in strijd is met de Dienstenrichtlijn (ECLI:NL:RBAMS:2019:9103).
  - De sluiting van de Marrakech Lounge in Leiden is in 2016 vernietigd door de rechtbank. Door alsnog uit te gaan van een verwijtbare sluiting wordt in strijd gehandeld met artikel 7:11 Awb. Ook als wel sprake zou zijn van een overtreding, dan wordt deze blijkens de handhavingsstrategie Horeca van de gemeente niet meegewogen bij handhaving. Het ligt niet voor de hand dat dit wel meegewogen kan worden bij een weigering exploitatievergunning.
  - De sluiting van Club Blu uit 2018 was volgens de burgemeester van Rotterdam, alsmede volgens de rechtbank niet te wijten aan de eigenaar van de club en derhalve ook niet aan bezwaarde (als leidinggevende). Het was niet voorzienbaar dat dit een 'slechte staat van dienst' zou opleveren voor bezwaarde.
  - Ook de sluiting van Club Blu uit 2020 kan bezwaarde niet worden tegengeworpen, daar hij toen geen leidinggevende meer was.

  Artikel 3.11, derde lid, onder b APV (*de aard van het horecabedrijf*):

  - Het ondernemingsplan van bezwaarde verschilt wezenlijk van het ondernemingsplan van de vorige eigenaar.
  - Uit de APV blijkt onvoldoende welke aard van het bedrijf wel is toegestaan en welke niet. Dit is onvoldoende van te voren kenbaar. Nergens blijkt uit dat – voor zover daar al sprake van is – dat een aanvraag voor een soortgelijke exploitatie geweigerd zou worden.
- Ook als artikel 3.11 APV niet in strijd zou zijn met de Dienstenrichtlijn, is onvoldoende gemotiveerd waarom de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering in het verleden de openbare orde en/of het woon- en leefklimaat in de buurt in gevaar zou brengen.
- De aard van het bedrijf verschilt van de aard van het bedrijf van de vorige eigenaar van het pand. Bezwaarde wil exploiteren zonder VIP-tafels, geen samenwerking met de promotors van de vorige eigenaar, een ander muziekgenre draaien, gerichte promotie voeren via social media. Gebaseerd hierop en het feit dat Club Abe (de club van de vorige exploitant) al geruime tijd gesloten is, verwacht bezwaarde ander publiek te trekken. Daarbij is ongemotiveerd gebleven waarom het vorige publiek een gevaar opleverde voor de openbare orde.
- Naast het pand bevindt zich een soortgelijke exploitatie die wel mag door exploiteren. De weigering zou in zoverre eerder zien op de wijze van bedrijfsvoering en niet in de aard van het

bedrijf. De wijze van bedrijfsvoering kan pas getoetst worden tijdens de exploitatie van het bedrijf.

- Er wordt niet gesteld dat het veiligheidsplan van bezwaarde niet de juiste veiligheid zou waarborgen. Dit wordt ook geenszins onderbouwd.
- De sluitingen van Club Blu waren niet te wijten aan het beveiligingsplan. Het lijkt alsof bezwaarde wordt tegengeworpen dat de heer [redacted] het veiligheidsplan heeft geschreven, maar dit wordt niet nader onderbouwd.
- [redacted]
- [redacted]

  De verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2015:3015 gaat niet op, aangezien het in die uitspraak gaat over slecht levensgedrag. Voor het overige is bezwaarde een ervaren exploitant.
- Op grond van de Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de Handhavingsstrategie Horeca gemeente Amsterdam worden overtredingen van drie jaar geleden niet meegenomen bij handhaving.
- Weigering van de exploitatievergunning wegens het niet hebben van een juiste gebruiksmelding in het verleden is buitenproportioneel. De burgemeester kan dit als voorwaarde opnemen bij de vergunning.
- De sluitingen van Club Blu kunnen bezwaarde niet verweten worden, waardoor geen grondslag bestaat om de drank- en horecavergunning te weigeren op grond van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet. De burgemeester heeft onvoldoende zorgvuldig onderzoek gedaan.
- [redacted]
- Bezwaarde kan niet verantwoordelijk gehouden worden voor de wijze van de beveiliging van Club Blu, aangezien bezwaarde niet verantwoordelijke was voor de wijze van beveiliging.
- Er loopt nog een bezwaarprocedure tegen de sluiting van Club Blu van 17 februari 2020. Dit besluit staat dus nog niet in rechte vast.
- De losse feiten die aangehaald worden in het weigeringsbesluit zijn onjuist en leveren geen weigeringsgrond op. Er is in ieder geval een schijn van vooringenomenheid, in die zin dat de burgemeester bezwaarde niet zou vertrouwen.
- Het besluit is in strijd met het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel. Er wordt niet onderbouwd waarom er niet volstaan kan worden met een minder verstrekkend besluit.
- De belangenafweging is onzorgvuldig. De belangen van bezwaarde (financieel en markttechnisch) dienen zwaarder te wegen.

Gemachtigde verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en de proceskosten te vergoeden.

4. Verslag van de hoorzitting

Gelet op de situatie rond Covid-19 heeft de hoorzitting via MS Teams plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de heer [redacted] alsmede zijn gemachtigde de heer mr. [redacted] aanwezig. Mevrouw mr. [redacted] en mevrouw [redacted] hebben namens u het woord gevoerd.

Gemachtigde heeft pleitaantekeningen overgelegd en draagt deze voor. De pleitaantekeningen worden aan het dossier toegevoegd. Hierbij is aangevuld dat op pagina's 16 en 17 moet staan februari 2020 in plaats van februari 2017. De juridische grond voor weigering is dat gekeken moet worden naar de wijze van bedrijfsvoering, maar ook of er sprake is van verwijtbaarheid. In de uitspraken inzake Club Blu wordt steeds aangegeven dat de ondernemer geen verwijt wordt gemaakt, terwijl de burgemeester van

Amsterdam uit deze uitspraken toch lijkt te halen dat er sprake is van zware criminaliteit. Daarnaast verwijst gemachtigde naar ECLI:NL:RVS:2018:2718. Hierbij was een omgevingsvergunning verleend, die volgens de buurvrouw in strijd was met de openbare orde (3:11, lid 2 APV). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) geeft in die zaak aan dat, voor zover overlast verwacht wordt door aard van het bedrijf of de wijze van de bedrijfsvoering, deze kan worden opgevangen door voorschriften te stellen aan de exploitatievergunning. Een belangrijke voorvraag voordat een vergunning kan worden geweigerd is volgens gemachtigde dus of risico's voor overlast of in het kader van de bedrijfsvoering kunnen worden weggenomen door middel van het stellen van voorwaarden. In het ondernemersplan wordt een eigen inrichting gegeven aan het bedrijf. De burgemeester kan niet zomaar zeggen dat er openbare orde gevaren bestaan, zonder te onderbouwen dat de problemen van Club ABE voortkomen uit de muziek of de doelgroep. De bewijsplicht ligt in dit kader en ook in het aantonen dat sprake is van de dezelfde wijze van bewijsvoering, bij de burgemeester. De club die ernaast zit, Club Air draait soortgelijke muziek en soortgelijk publiek en daar gaat het goed. Het ligt niet aan de locatie of muziek, maar om de wijze van bedrijfsvoering. Bezwaarde geeft aan dat de concepten hetzelfde zijn, maar dat het verschil zit in de promotors waarmee samengewerkt wordt. Hij is van plan te werken met andere promotors dan Club ABE. Bezwaarde is niet van plan een Club ABE 2.0 op te zetten. Bezwaarde wil graag in de praktijk laten zien wat hij kan neerzetten. Bezwaarde begrijpt de zorgen van de gemeente, maar hier heeft bezwaarde over nagedacht en een plan gepresenteerd die niet dusdanig is dat hij geen kans zou mogen krijgt om zich te bewijzen. De burgemeester verwijst naar een uitspraak van 11 juli 2020, gemachtigde kan zich niet vinden in die uitspraak. De verwijzing naar de uitspraak uit ECLI:NL:RBAMS:2019:4258 is onterecht, daar is het slechte levensgedrag beoordeeld, maar niet slechte bedrijfsvoering of slechte staat van dienst. De woorden "wijze van bedrijfsvoering" zijn op zich helder, maar hoe het woord uitgelegd wordt en hoe een aanvraag beoordeeld wordt, is niet voorzienbaar. Het criterium zorgt voor willekeur. Daarnaast wordt in de uitspraak van 11 juli 2020 alleen gekeken naar de wijze van de bedrijfsvoering en niet ook naar de aard van het bedrijf. De invulling van het criterium de aard van het bedrijf is in strijd met de Dienstenrichtlijn. De beheeroverleggen tussen gemeente Rotterdam en Club Blu zijn niet gestart naar aanleiding van incidenten, maar zijn er al sinds 2016. Voorstellen van bezwaarde om tegemoet te komen aan de zorgen worden niet aangegrepen. Bezwaarde geeft aan dat hij in Club Blu enkel evenementbriefings gaf en niet beveiligingsbriefings. Als bezwaarde nu een vergunning wordt geweigerd, dan achtervolgt dit hem de rest van zijn leven.

Namens de burgmeester is naar voren gebracht dat artikel 3:11 APV voldoende duidelijk en voorzienbaar is. Zie in dit kader ook de toelichting van dit artikel. In de toelichting van voornoemd artikel staat dat een slechte staat van dienst aan een exploitant kan worden tegengeworpen. De burgemeester kijkt hierbij expliciet naar de incidenten die hebben voorgevallen bij Club Blu, waar bezwaarde een actieve en leidinggevende rol vervulde. Dat openbare orde incidenten vallen onder slechte bedrijfsvoering was voorzienbaar, omdat dit ook speelde bij de sluiting van Club ABE en Club Ivy en bezwaarde is op de hoogte van deze sluitingen. Wat valt onder een goede bedrijfsvoering is op zichzelf genomen voldoende duidelijk en ondubbelzinnig. Dit is ook de lijn die Afdeling volgt ten aanzien van slecht levensgedrag (ECLI:NL:RVS:2019:4258). Club Blu is gesloten (geweest) vanwege slechte bedrijfsvoering. De sluiting van Club Blu kan bezwaarde niet persoonlijk verweten worden, maar er wordt wel aangenomen dat hij als leidinggevende een grote en actieve rol heeft gehad. Later is hij ook als manager bij zienswijze gesprekken aanwezig geweest. De wijze van bedrijfsvoering zoals die is geweest bij Club Blu wordt bezwaarde nu tegengeworpen. Club Blu heeft in rechtszaken ook aangegeven dat de incidenten die daar hebben plaatsgevonden niet op toeval berusten, maar gericht waren op de club en voortkwamen uit een incident. De burgemeester verwacht dan dat er maatregelen getroffen worden om verdere incidenten te voorkomen. Dat Club Blu vervolgens in 2020 weer gesloten is, weegt de burgemeester zwaar. In het ondernemersplan geeft bezwaarde ook aan dat hij bij Club Blu verantwoordelijk was voor de financiën, het programma en de marketing. Ook bij club Marrakesh, waar de bedrijfsvoering niet in orde was, is bezwaarde exploitant. Dat de sluiting van deze club te niet is gedaan, maakt geen verschil in het feit dat er geen melding van brandveilig gebruik is gedaan [redacted] 28 Bibob [redacted] Het afwijzen van de vergunning vanwege de bedrijfsvoering was hierom voorzienbaar. De gewenste exploitatie is vergelijkbaar met de eerdere exploitaties uit het pand. Bezwaarde kent de voorgeschiedenis, dus ook deze weigeringsgrond is voorzienbaar geweest. Er is gekeken in hoeverre

bezwaarde ander publiek zou willen trekken dan Club ABE en de doelgroep van bezwaarde komt grotendeels overeen met de doelgroep van Club ABE. Dat de nieuwe exploitatie soortgelijk publiek aantrekt maakt dat het risico op nieuwe incidenten met bijbehorende openbare orde gevaar groot is. Bezwaarde kon onvoldoende toelichten hoe hij van plan was een andere doelgroep aan te trekken. Dat bezwaarde daarnaast een slechte staat van dienst heeft in Rotterdam en Leiden, zorgt dat de burgemeester geen vertrouwen heeft in de voorgestelde exploitatie. Daarnaast was bezwaarde niet goed op de hoogte van het veiligheidsplan. Het wekt verbazing, en daarmee twijfel, dat bezwaarde niet op de hoogte was van wat hij heeft ingediend en niet kon aangeven wat hij zou doen om te voorkomen dat de inrichting fout publiek zou aantrekken.

Ten aanzien van het voorstel om voorwaarden aan de vergunning te verbinden. Zowel in Leiden als in Rotterdam is de bedrijfsvoering niet op orde geweest op meerdere fronten. Op beide plekken heeft bezwaarde een belangrijke functie vervuld, waarbij hij medeverantwoordelijk was voor de bedrijfsvoering. Er is geen vertrouwen dat het nu wel goed zou gaan. Van een exploitant mag worden verwacht dat hij zijn bedrijf goed runt. Tijdens de gesprekken heeft bezwaarde daarnaast verklaard dat 28 Bibob dat hij niet langer als leidinggevende optrad voor Club Blu, terwijl bezwaarde volgens uw vertegenwoordiger wel een rol als leidinggevende vervulde. De gemeente Rotterdam ging, naar aanleiding van de incidenten, maandelijks om de tafel met bezwaarde om beheergesprekken te voeren, hiervoor ontbreekt de capaciteit bij de gemeente Amsterdam. Desgevraagd geeft uw vertegenwoordiger aan dat er geen meerwaarde wordt gezien in een derde gesprek, het is al uitzonderlijk dat er twee diepe gesprekken zijn gevoerd. In gesprekken is ook specifiek gevraagd hoe eventuele promotoren zouden worden gescreend. Hierop werd gezegd dat hij dit ging doen op basis van ervaring, soort muziek en het moet passen binnen het concept. Verder was bezwaarde niet op de hoogte van het Amsterdamse deurbeleid, terwijl dit wel verwacht wordt van een exploitant. De coulanceregeling waar gemachtigde naar verwijst ziet op de handhavingsstrategie, daarbij vervalt de voorgaande maatregel na verloop van een jaar. Bij de aanvraag van een vergunning wordt gekeken naar de afgelopen vijf jaar. De aanvraag is geweigerd vanwege de wijze van bedrijfsvoering, niet vanwege persoonlijke verwijtbaarheid van bezwaarde. Zie in dit kader ook de uitspraak van 10 december 2000 (zie ook het besluit).

5. Juridisch kader

Awb

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

APV

Artikel 3.8

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2-4 (...)

Artikel 3.11

1. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.

2. De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3. Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b. de aard van het horecabedrijf;

c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.24
De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen als:
a. de exploitant of leidinggevende het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
b. aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is bij of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid van deze verordening of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag, als bedoeld in artikel 3.11, derde lid onder e, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Dienstenrichtlijn
Artikel 10
1. Vergunningstelsels zijn gebaseerd op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen.
2. De in lid 1 bedoelde criteria zijn:
a. niet-discriminatoir;
b. gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;
c. evenredig met die reden van algemeen belang;
d. duidelijk en ondubbelzinnig;
e. objectief;
f. vooraf openbaar en bekend gemaakt;
g. transparant en toegankelijk.
3. De vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging mogen gelijkwaardige, of gezien hun doel in wezen vergelijkbare, eisen en controles waaraan de dienstverrichter al in een andere of dezelfde lidstaat onderworpen is, niet overlappen. De in artikel 28, lid 2, bedoelde contactpunten en de dienstverrichter staan de bevoegde instantie bij door over deze eisen de nodige informatie te vertrekken.
4. De vergunning biedt de dienstverrichter op het gehele nationale grondgebied het recht op toegang tot of uitoefening van de dienstenactiviteit, mede door de oprichting van agentschappen, dochterondernemingen, kantoren of bijkantoren, tenzij een vergunning voor elke afzonderlijke vestiging of een beperking van de vergunning tot een bepaald gedeelte van het grondgebied om dwingende redenen van algemeen belang gerechtvaardigd is.
5. De vergunning wordt verleend zodra na een passend onderzoek is vastgesteld dat aan de vergunningsvoorwaarden is voldaan.
6. Behalve in het geval van het verlenen van een vergunning, wordt elke beslissing van de bevoegde instanties, waaronder ook de weigering of intrekking van een vergunning, met redenen omkleed, en moet dit besluit voor de rechter of andere beroepsinstanties kunnen worden aangevochten.
7. Dit artikel doet geen afbreuk aan de toedeling van de bevoegdheden, op lokaal of regionaal niveau, van de instanties die in de betrokken lidstaat vergunningen verlenen.

Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999
Artikel 5
1. Een leidinggevende is binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.
2. Artikel 3, vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

6. Feiten

De commissie gaat, tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven, uit van de volgende feiten en omstandigheden.

De heer [redacted] is bestuurder en enig aandeelhouder van Alan Beheer B.V. Alan Beheer B.V. is bestuurder en enig aandeelhouder van Megabar Amsterdam B.V.

Voorgeschiedenis Megabar Amsterdam B.V. op Amstelstraat 30
Op de Amstelstraat 30 te Amsterdam hebben, onder Megabar Amsterdam B.V., van 12 september 2013 tot 1 september 2019 Club Abe en Club Ivy geëxploiteerd. Megabar Amsterdam B.V. was toen nog niet van de heer [redacted], maar van een andere eigenaar.

Op 19 januari 2016 is viermaal geschoten op de ingang van Club Abe. Naar aanleiding van dit incident heeft u de inrichting per 24 februari 2016 gesloten. Op 3 mei 2016 is Club Abe weer heropenend.

Op 28 april 2017 heeft u een voornemen gestuurd tot het opleggen van stap 1 van de handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) drank- en horecaweg, Amsterdam 2013) (een dwangsom van €5.000,-), wegens een overtreding van Categorie I: overtreding exploitatievergunning horeca en voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden.

Op 24 augustus 2017 is een handgranaat aangetroffen in de portiek van Club ABE. Op 16 november 2017 is de sluiting onder specifieke voorwaarden opgeheven.

Op 28 december 2017 is aan Club Abe een last onder dwangsom opgelegd en de bonus verruimde openingstijden ingetrokken. Een en ander vanwege een (ernstig) incident in de inrichting, waarna in strijd met het veiligheidsplan geen contact was opgenomen met de politie.

Na een wijzigingsaanvraag van Club Abe naar Club Ivy op 10 januari 2019 is op 2 juli 2019 is de exploitatievergunning van Megabar Amsterdam ingetrokken voor onbepaalde tijd, wegens het niet exploiteren conform de exploitatievergunning. Er werd gebruik gemaakt van VIP-tafels en er werd, in strijd met het veiligheidsplan, niet gefouilleerd.

Club Marrakech
[redacted] exploiteert sinds 5 juni 2015 een horeca-inrichting in Leiden, de Marrakech Lounge. Het betreft een horeca-inrichting, met de mogelijkheid om shisha/ waterpijp te roken aan de Herenstraat 43 te Leiden.

In september 2015 is de inrichting gesloten geweest op last van de gemeente Leiden. De heer [redacted]s in de aangespannen procedures in het gelijk gesteld. De Marrakech Lounge is in februari 2016 weer heropend na een aantal aanpassingen op het gebied van de brandveiligheid.

[redacted]

Op 10 september 2019 heeft de heer [redacted] een schriftelijke waarschuwing ontvangen van de burgemeester van Leiden wegens het, in strijd met de Algemene Plaatselijke Verordening 2015 van de gemeente Leiden, toelaten van bezoekers na de toegestane binnenkomsttijd.

Op 25 juli 2020 is geconstateerd dat er een samenkomst heeft plaatsgevonden in de inrichting met meer dan 135 personen, zonder dat de noodzakelijke maatregelen zouden zijn getroffen. Op 7 augustus 2020 is een last onder dwangsom opgelegd. Naar aanleiding van deze last heeft een gesprek plaatsgevonden over de overtreding en de te treffen maatregelen om herhaling te voorkomen. Na constateringen op 11 augustus 2020, is de horeca-inrichting voor twee maanden gesloten wegens overtreding van de 10e Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Hollands Midden, meer in het bijzonder wegens overtreding van de 1,5 metermaatregel. Gemachtigde betwist de overtreding van 11 augustus 2020 en heeft bezwaar ingediend tegen dit besluit.

Club Blu

Op 23 januari 2018 is Club Blu gesloten voor de duur van drie maanden op grond van artikel 2.30, eerste lid, onder b en 2.28, zesde lid, onder a en b, van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam 2012. De sluiting wordt noodzakelijk geacht, wegens:

- een op schep staande handgranaat die op 15 december 2017 tegen de gevel van de club is geplaatst;
- een exposief (vermoedelijk een zware vuurwerkbom) dat tot ontploffing is gebracht tegen de gevel van de club en de ingangsdeur van het naastgelegen restaurant op 16 december 2017;
- de constatering graffiti op de gevel, een zeil en de toegangsdeur van de club, waarop meerdere keren de woorden 'oorlog' en 'war' zijn geschreven op 18 december 2017;
- het aantreffen van patroonhulzen op het trottoir voor de trap naar de ingang van de club en kogelgaten in de toegangsdeur van de club op 20 december 2017;
- een aangifte van bedreiging van 20 december 2017;
- een spoedmaatregel, inhoudende de sluiting van de club voor maximaal twee weken om de openbare orde te herstellen en de politie in de gelegenheid te stellen onderzoek te doen van 20 december 2017;
- de informatie uit het politieonderzoek tot 9 januari 2019 waaruit het vermoeden blijkt dat de dreiging uit de hoek van de zware criminaliteit komt.

Bij uitspraak van 23 februari 2018 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. Bij besluit van 1 maart 2018 heeft de burgemeester van de gemeente Rotterdam een verzoek om heropening afgewezen. In april 2018 is de sluiting bij besluit verlengd met drie maanden, omdat er nog geen uitspraak gedaan kon worden over een afname van de dreiging en omdat het onderzoek nog bezig was.

Formeel is de heer [redacted] uitgeschreven als leidinggevende per 19 juni 2019.

Op 8 oktober 2019 is een schriftelijke waarschuwing gestuurd aan de club, wegens een incident – vermoedelijk en zeden incident – waarop nalatig is gehandeld door één van de beveiligers. Bij het zienswijze gesprek was de heer [redacted], onder de hoedanigheid als manager van de inrichting, aanwezig.

28 Bibob

Bij besluit van 17 februari 2020 van de burgemeester van de gemeente Rotterdam is Club Blu gesloten voor de duur van drie maanden. Aanleiding van de sluiting zijn een incident met een vermoedelijk vuurwapen op het trottoir voor de club op 1 februari 2020 en een zware mishandeling voor de ingang van de club op 1 februari 2020, waarbij de beveiliging van de club volgens de politie excessief geweld gebruikte. [redacted] voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam heeft het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. Het bezwaar tegen het besluit is ongegrond verklaard.

Procedure aanvraag exploitatievergunning en DHW-vergunning BXRDY

Op 26 september 2019, ontvangen op 8 oktober 2019, heeft de heer [redacted] namens bezwaarde een aanvraag gedaan voor een exploitatievergunning voor het exploiteren van nachtclub "BXRDY" op de Amstelstraat 30 te Amsterdam, alsmede een aanvraag voor een Drank- en Horecawetvergunning. De heer [redacted] is opgegeven als enige leidinggevende. In het bij de aanvraag ingediende ondernemingsplan wordt aangegeven dat de heer [redacted] ervaring heeft opgedaan bij de exploitatie van de Marrakech Lounge in Leiden en dat de heer [redacted] bij Club Blu verantwoordelijk is geweest voor de financiën, programmering en marketing. Uit het ondernemersplan blijkt verder dat in de inrichting geen VIP-tafels komen, maar dat mensen wel van te voren een tafel kunnen reserveren om verzekerd te zijn van zitplaatsen. In het veiligheidsplan staat onder het kopje VIP-tafels dat van te voren een zitplek in de club aan de dancevloer gereserveerd kan worden zonder extra service en/ of specifieke voorkeursbehandeling. Er wordt volgens dit veiligheidsplan gebruikgemaakt van het externe beveiligingsbedrijf R&A Beveiliging B.V. uit Rotterdam.

Eerste gesprek 17 februari 2020

Op 17 februari 2020 heeft er een eerste gesprek plaatsgevonden met de heer [redacted] Hijheeft aangegeven hoe hij begonnen is met de Marrakech Lounge in Leiden en hoe hij dat heeft kunnen financieren. Daarbij heeft hij aangegeven dat hij de administratie van de lounge zelf heeft gedaan, aangezien hij daarmee (vanuit zijn studie) al ervaring had. 28 Bibob [redacted]

28 Bibob [redacted]

Desgevraagd geeft de heer [redacted] gaf aan dat de lounge vier maanden gesloten is geweest vanwege brandveiligheid, aangezien hij niet wist dat hij een melding brandveilig gebruik had moeten indienen. Na goedkeuring van de melding brandveilig gebruik mocht de zaak weer open.

Tijdens de sluiting van Club Marrakech is de heer. [redacted] begonnen met werk in de financiën bij Club Blu. Dit vloeide door naar werk in de marketing en de programmering. De heer. [redacted] stond ook als leidinggevende op de vergunning. Van 2016 tot en met 2019 was hij betrokken bij overleggen met de gemeente Rotterdam over de te verwachten programmering van Club Blu. Ook deed hij briefings aan de beveiliging/hoofdportier over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden. Sinds 2019 zijn partijen in goed overleg uit elkaar gegaan en staat de heer [redacted] niet langer als leidinggevende op de vergunning, aldus de heer. [redacted]

Over de nieuw te beginnen nachtclub BXRDY liet de heer [redacted] weten dat de club vijf dagen per week open zal zijn, zich zal richten op bezoekers van 21+ jaar die houden van Dance, Techno en House met een loungesfeer. Groepen kunnen een tafel reserveren [redacted]

28 Bibob [redacted]

Tot slot is er nog gesproken over de openbare orde-incidenten bij Club Blu en Club Abe, de voorganger van BXRDY. De heer [redacted] gaf aan te gaan voorkomen dat crimineel/fout publiek naar BXRDY zal komen, maar kon geen duidelijk uitleg geven bij het hoe en wat.

Tweede gesprek 4 maart 2020
Aangezien het eerste gesprek vanwege tijdsgebrek moest worden afgebroken, is er nog een tweede gesprek gepland. De heer [redacted] had vragen over de mogelijkheid om de ruimte overdag te gebruiken voor bijvoorbeeld workshops of personeelsfeesten en vroeg zich af of er een contactpersoon is bij de Politie.

De heer [redacted] gaf desgevraagd aan met name sociale media te gaan gebruiken voor het trekken van publiek. Hij noemt Thuishaven in stadsdeel West als voorbeeld van een uitgaansgelegenheid. In tegenstelling tot de voorgangers van BXRDY (Club Abe/Blue Ivy) zal BXRDY omzet halen door meerdere dagen open te zijn en wordt er een andere muziekstijl gehanteerd. De heer. [redacted] heeft het veiligheidsplan opgesteld. Betalingen kunnen per pin en contant. Drankjes kunnen ook met munten worden aangeschaft. In het veiligheidsplan is ten onrechte opgenomen dat het bedrijf alleen op dinsdag gesloten is en dat er premium service wordt aangeboden. De heer [redacted] wist niet dat de premium service in het veiligheidsplan stond. Hij gaf aan het veiligheidsplan aan te passen. Ook op andere punten zou het veiligheidsplan nog worden aangepast (aantal beveiligers) en

28 Bibob [redacted]

In het gesprek wordt aan de heer [redacted] gevraagd te reageren op een nieuwsbericht dat een betrokkene van Club Blu verdacht werd van onder andere witwassen en handel in verdovende middelen. De heer. [redacted] gaf aan enkel betrokken te zijn geweest bij het kostenplaatje voor de artiesten ten opzichte van de omzet. Hij ging niet over de financiën van het bedrijf en was dan ook niet op de hoogte van deze zaak. De heer [redacted] gaf aan geen banden meer te hebben met de aandeelhouders van Club Blu. De heer [redacted] leek zich in het gesprek niet druk te maken over

28 Bibob [redacted]

Aangepaste plannen
Naar aanleiding van de gesprekken heeft de heer [redacted] een nieuw ondernemingsplan en een nieuw veiligheidsplan ingediend. Uit het ondernemersplan blijkt nu dat in de inrichting geen VIP-tafels komen, maar dat mensen wel van te voren een tafel kunnen reserveren om verzekerd te zijn van zitplaatsen. In het veiligheidsplan staat dat er geen VIP-tafels zijn. Er wordt volgens het veiligheidsplan gebruik gemaakt van extern beveiligingsbedrijf Gideon Security Services 28 Bibob [redacted]

Voornemen, zienswijze en besluit tot afwijzing aanvraag exploitatievergunning
Naar aanleiding van het voornemen tot weigeren van de aanvraag, heeft gemachtigde een zienswijze ingediend. De zienswijze komt grotendeels overeen met de gronden van bezwaar.

In uw besluit weegt u mee dat juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige horecabedrijven op de Amstelstraat 30 "Club Abe" en "Blue Ivy". Tevens weegt u mee dat het bedrijfsconcept van BXRDY niet wezenlijk verschilt van het concept van de vorige exploitant. [redacted]

28 Bibob [redacted]

[redacted] Daarnaast wordt verweten dat de heer [redacted] in de gesprekken op 17 februari 2020 en 4 maart 2020 heeft gezegd dat hij alle banden met Club Blu heeft verbroken, terwijl uit deze informatie van de gemeente Rotterdam blijkt dat de heer [redacted] tot zeker in 2020 nadrukkelijk

betrokken is geweest bij Club Blu. Het veiligheidsplan en de informatie die dhr. [redacted] in de gesprekken gaf komen niet overeen. Daarnaast bleek de heer [redacted] niet op de hoogte van de oplopende schulden. Bovendien is het veiligheidsplan, zo gaf de he[redacted]10 (2) e an, geschreven door de heer [redacted] de vertegenwoordiger van het beveiligingsbedrijf van Club Blu aan wie wordt verweten dat hij de verantwoordelijkheid voor de veiligheid bij Club Blu meer bij de overheid wilde neerleggen dan bij de exploitant.

Dit alles heeft u op 26 maart 2020 doen voornemen om de heer [redacted] niet geschikt te achten om het horecabedrijf BXRDY te exploiteren en de aanvraag voor de exploitatievergunning te weigeren.

7. Overwegingen

4.1 *Inleiding*

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) ziet zich geplaatst voor de vraag of u de aanvraag voor een exploitatievergunning ten behoeve van de inrichting aan de Amstelstraat 30 terecht hebt geweigerd. De commissie constateert dat u de vergunningen hebt geweigerd op grond van artikel 3.11, tweede en derde lid en onder b en d van de APV, alsmede artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet (hierna ook: DHW).

7.2 *Weigeringsgronden exploitatievergunning*

Op grond van artikel 3.8, eerste lid, van de APV is het verboden om zonder exploitatievergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. Op grond van artikel 3.11, tweede lid, van de APV kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Bij het oordeel van de burgemeester of het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed, houdt de burgemeester onder andere rekening met de aard van het horecabedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende. Dat volgt uit artikel 3.11, derde lid, onder b en d, van de APV.

Op grond van artikel 27, eerste lid, onder a, van de Drank- en Horecawet kan een drank- en horeca-vergunning worden geweigerd indien niet is voldaan aan de eisen uit artikel 8 van de Drank-en Horecawet. Uit artikel 8, tweede lid, van de Drank- en Horecawet en artikel 5 van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet 1999 volgt de eis dat de leidinggevende (in dit geval de heer Mohammad) afgelopen vijf jaren geen leidinggevende mag zijn geweest van een inrichting die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 174 van de Gemeentewet of van een vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Bezwaarde heeft een exploitatievergunning aangevraagd voor een exploitatievergunning voor het exploiteren van nachtclub "BXRDY" op de Amstelstraat 30 te Amsterdam. De heer [redacted] is opgegeven als leidinggevende. Op de Amstelstraat 30 exploiteerde Megabar Amsterdam B.V., onder een andere eigenaar, van 12 september 2013 tot 1 september 2019 Club Abe. Club Abe is tweemaal gesloten (van 3 maart 2016 tot 3 mei 2016 en van 24 augustus 2017 tot 16 november 2017) vanwege ernstige openbare orde-incidenten. Daarnaast exploiteerde Megabar Amsterdam B.V. van 10 januari 2019 tot 3 juli 2019 Club Ivy op hetzelfde adres. Op 2 juli 2019 is de exploitatievergunning ingetrokken voor onbepaalde tijd. De heer [redacted] was toen nog niet de eigenaar.

U heeft besloten om de aanvraag voor de exploitatievergunning te weigeren, aangezien het woon- en leefklimaat en de openbare orde naar uw oordeel nadelig wordt beïnvloed door de exploitatie van BXRDY. Daarbij houdt u rekening met (i) de aard van het horecabedrijf en met (ii) de wijze van bedrijfsvoering door de heer [redacted] Dat volgt uit artikel 3.11, tweede en derde lid, van de APV.

7.2.1 Aard van het horecabedrijf

BXRDY is een nachtclub op een locatie (Amstelstraat 30) waar eerder twee nachtclubs, beide geëxploiteerd door Megabar Amsterdam B.V., onder een andere eigenaar dan de hee[redacted] werden geëxploiteerd. Uit het veiligheidsplan van BXRDY, dat grotendeels overeenkomt met de veiligheidsplannen van Clube Abe, respectievelijk Club Ivy, blijkt dat BXRDY een soortgelijke club zal zijn als deze voorgaande clubs. Bij deze nachtclubs hebben zich verschillende openbare ordeproblemen voorgedaan. Het betreft een beschieting op de ingang van Club Abe op 19 januari 2016 en het aantreffen van een handgranaat in de portiek op 24 augustus 2017. Daarnaast is een last onder dwangsom opgelegd wegens een (ernstig) incident in de inrichting. Dit is vergelijkbare problematiek als speelde bij Club Blu, waar de heer[redacted] een rol heeft vervuld als leidinggevende en financieel adviseur.

Juist bij het exploiteren van een horecabedrijf zoals die door bezwaarde is aangevraagd voor BXRDY is het van belang dat de exploitant goed op de hoogte is van de problematiek, van het ondernemersplan en van het veiligheidsplan en dat deze op elkaar aansluiten. Ook kennis van de Amsterdamse wet- en regelgeving, zoals het Amsterdamse deurbeleid, acht de commissie van belang. De exploitant is primair verantwoordelijk voor de gang van zaken in en rondom de horeca-inrichting en dient dan ook volledig op de hoogte te zijn van zowel de bedrijfsvoering, als de bijkomende risico's en hoe deze kunnen worden voorkomen. De commissie overweegt dat bezwaarde onvoldoende blijk heeft gegeven zich te hebben verdiept in de voorgeschiedenis op deze locatie wat betreft voorgaande clubs, terwijl dit extra van belang is gelet op de overeenkomsten die er zijn met de aard van het bedrijf dat bezwaarde zou willen exploiteren en waarvoor hij een aanvraag heeft ingediend. Hierdoor is onvoldoende vertrouwen ontstaan.

7.2.2 Wijze van bedrijfsvoering

De eigenaar en leidinggevende van BXRDY, de heer[redacted] heeft volgens u te weinig nagedacht over de exploitatie en de bedrijfsvoering. Dat ziet ten eerste op het overnemen van een bedrijf (Megabar B.V.) met een verleden waarin veel openbare ordeproblemen hebben plaatsgevonden, de exploitatie van zijn eigen bedrijf in Leiden (Marrakech Lounge) en de problematiek die bij Club Blu in Rotterdam speelt waar de heer[redacted] leidinggevende was. Gelet op deze onderdelen is de commissie van oordeel dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar zal vormen voor het woon- en leefklimaat, de openbare orde en veiligheid.

7.2.2.1 Onvoldoende vertrouwen in bedrijfsvoering bij BXRDY

U heeft onvoldoende vertrouwen in de heer[redacted] als leidinggevende bij de exploitatie van BXRDY. In het ondernemingsplan en het veiligheidsplan staan onduidelijkheden die de heer[redacted] in twee gesprekken met uw ambtenaren niet heeft kunnen wegnemen. In de gesprekken geeft de heer[redacted] naar uw oordeel onvoldoende blijk dat hij in staat is om BXRDY op een goede manier te exploiteren. Bovendien heeft de heer[redacted] in de gesprekken onvoldoende openheid van zaken gegeven. Dit wordt als volgt toegelicht.

De heer[redacted] neemt de leidinggevende rol over bij een inrichting waar het in het verleden meermaals fout is gegaan met een beschieting, handgranaten en andere (gewelds)incidenten. Club Blu is met eenzelfde problematiek geconfronteerd als de problematiek bij de voormalige Club Abe en Club Ivy. De heer[redacted] had een leidinggevende functie bij Club Blu en is tot in 2020 nauw betrokken geweest bij Club Blu. De heer[redacted] was ook op de hoogte van de problematiek van de voorgangers bij de Amstelstraat 30. Dat had voor hem des te meer reden moeten zijn om met een goed ondernemings- en veiligheidsplan te komen om soortgelijke openbare ordeproblematiek (handgranaten, zwaar geweld) te voorkomen. Dat de nieuwe exploitatie soortgelijk publiek aantrekt maakt volgens uw vertegenwoordiger dat het risico op nieuwe incidenten met bijbehorende openbare orde gevaar groot is. Bezwaarde kon onvoldoende toelichten hoe hij van plan was een andere doelgroep aan te trekken of hoe in de toekomst dergelijke openbare ordeproblemen voorkomen zouden kunnen worden.

Er zijn naar aanleiding van de aanvraag ook twee gesprekken gevoerd met de heer [redacted]. Uw vertegenwoordigers hebben aangegeven dat het uitzonderlijk is dat een tweede gesprek wordt aangeboden. De gesprekken gaven de heer [redacted] de mogelijkheid om aan te geven hoe BXRDY het anders zou gaan aanpakken dan haar voorgangers Club Abe en Club Ivy. Daarnaast werden een aantal tegenstrijdigheden uit het ondernemers- en veiligheidsplan besproken. Naar aanleiding van die gesprekken heeft de heer [redacted] het veiligheidsplan aangepast, waarbij is opgenomen dat BXRDY alleen op dinsdag gesloten zal zijn, er minimaal 3 beveiligers aanwezig zullen zijn (waaronder één vrouw) en Gideon Security het beveiligingspersoneel zal leveren, in plaats van het eerder opgegeven R&A Security. Het premium service arrangement is weliswaar op één pagina geschrapt, maar staat nog steeds opgenomen in het nieuwe ondernemersplan uit maart 2020. 28 Bibob [redacted]

28 Bibob [redacted]

verder verlaagd. De heer [redacted] wekt hiermee niet de indruk een duidelijk exploitatieplan te hebben dat afwijkt van de eerdere exploitatie van Club Abe en Club Ivy of voornemens te zijn een andere exploitatie te voeren .

Daarentegen wordt in het veiligheidsplan bij de aanvraag verwezen naar premium arrangementen. In het ondernemingsplan staat dan weer dat er geen VIP-tafels zijn. Toen uw ambtenaren naar dit verschil vroegen, gaf de heer [redacted] aan dat hij het veiligheidsplan niet zelf heeft opgesteld, maar door het beveiligingsbedrijf van de heer [redacted] heeft laten opstellen. De heer [redacted] is ook verantwoordelijk voor de beveiliging bij Club Blu. Premium arrangementen brengen het risico met zich mee dat personen met criminele intenties naar BXRDY zullen komen. Daarbij komt dat de heer [redacted] kennelijk niet goed heeft gekeken naar het eigen veiligheidsplan. Dat bleek ook al uit het feit dat de dagen waarop BXRDY geopend zou zijn verschillen in het veiligheidsplan, het ondernemingsplan en de mondelinge toelichting bij het gesprek.

28 Bibob [redacted]

Tijdens het gesprek van 4 maart 2020 met uw ambtenaren gaf de heer [redacted] ten onrechte aan dat hij alle banden met Club Blu al in 2019 heeft verbroken. De heer [redacted] is nog op 2 september 2019 namens Club Blu bij een zienswijzegesprek aanwezig geweest in verband met een waarschuwing vanwege een zedenincident op 28 juli 2019 waarbij een bewaker nalatig heeft gehandeld. Daarnaast is de heer [redacted] op 13 februari 2020 nog namens Club Blu aanwezig bij een zienswijzegesprek met de gemeente vanwege twee incidenten op 1 februari 2020 waaronder een incident met vermoedelijk een vuurwapen dat op het trottoir nabij de inrichting plaatsvond en een incident waarbij een bezoeker van Club Blu is mishandeld door beveiligers en een gastheer. Dat de heer [redacted] in juli 2019 officieel van de exploitatievergunning is verwijderd als leidinggevende maakt geen verschil, aangezien u kijkt naar de feitelijke situatie. De heer [redacted] heeft onvoldoende openheid van zaken gegeven, terwijl dit nu juist voor de exploitatie van een inrichting als BXRDY belangrijk is.

Al met al maakte dit voor u aannemelijk dat de heer [redacted] zelf onvoldoende grip zal hebben op de bedrijfsvoering. De wijze van bedrijfsvoering door de heer [redacted] weegt daarbij mee bij uw oordeel dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van BXRDY. De heer [redacted] heeft in de gevoerde gesprekken op 17 februari en 4 maart 2020 niet

aannemelijk kunnen maken dat hij het in zijn macht heeft om – bijvoorbeeld door een gewijzigde exploitatie – openbare ordeproblemen op de Amstelstraat 30 in de toekomst te voorkomen.

7.2.2.2 Bedrijfsvoering Marrakech Lounge
De heer [redacted] heeft als leidinggevende en eigenaar van de Marrakech Lounge in Leiden meerdere problemen in de bedrijfsvoering gehad [redacted]

28 Bibob

28 Bibob

7.2.2.3 Leidinggevende bij Club Blu en nauwe betrokkenheid bij Club Blu
De heer [redacted] is leidinggevende bij Club Blu in Rotterdam geweest. In het gesprek van 17 februari 2020 met uw ambtenaren gaf de heer [redacted] aan dat hij de programmering verzorgde voor Club Blu, in het begin werkzaamheden verrichte in opdracht van de heer [redacted] (eigenaar Club Blu), maar later zelfstandig werkte en u briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij elk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden. De heer [redacted] droeg dus directe verantwoordelijkheid voor de programmering en de doelgroep die dat zou aantrekken en de beveiliging.

In het gesprek van 4 maart 2020 met uw ambtenaren heeft de heer [redacted] aangegeven dat hij de banden had verbroken met Club Blu en de eigenaren van Club Blu. Dit bleek later niet te kloppen, aangezien de heer [redacted] nog op 2 september 2019 naar een zienswijzegesprek is geweest bij de gemeente Rotterdam. Op 13 februari 2020 was de heer [redacted], na een incident met vermoedelijk een vuurwapen op het trottoir nabij de inrichting en een incident waarbij een bezoeker is mishandeld door beveiligers en een gastheer, wederom aanwezig op het zienswijzegesprek met de gemeente Rotterdam. Ook was de heer [redacted] nog tot eind 2019 het aanspreekpunt van Club Blu in het overleg van de gemeente Rotterdam dat gaat over veiligheidsissues met betrekking tot de programmering.

Bij Club Blu zijn afgelopen jaren meerdere openbare orde-incidenten geweest, waaronder beschietingen en het aantreffen van handgranaten. Club Blu is diverse malen gesloten geweest vanwege deze openbare orde-incidenten. De heer [redacted] speelde daarbij een belangrijke rol als leidinggevende en/of adviseur. U heeft geoordeeld dat de rol van de heer [redacted] in de bedrijfsvoering van Club Blu met zich meebrengt dat u geen vertrouwen heeft in de bedrijfsvoering van de heer [redacted] De problematiek die speelde bij Club Blu is dezelfde als de problematiek die speelde bij de voormalige club op het adres Amstelstraat 30. U had daarom niet het vertrouwen dat niet langer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

Bovengenoemde omstandigheden onder (i) en (ii) zijn beide ten grondslag gelegd aan uw conclusie dat de exploitatievergunning geweigerd moet worden, omdat het woon- en leefklimaat en de openbare orde nadelig worden beïnvloed door de (verzochte) aanwezigheid van BXRDY.

7.3. Beoordeling
De commissie stelt dat hier de vraag aan de orde is of naar het oordeel van de burgemeester het woon- en leefklimaat of de openbare orde in de omgeving van de Amstelstraat 30 nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Daarbij moet de burgemeester rekening houden met de

omstandigheden die in artikel 3.11, derde lid, van de APV worden genoemd. In dit geval heeft u de aard van het horecabedrijf en de wijze van bedrijfsvoering van de exploitant meegewogen in uw oordeel dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde nadelig worden beïnvloed en de exploitatievergunning geweigerd kon worden.

In het bovenstaande zijn beide omstandigheden uitgebreid behandeld. De commissie is van oordeel dat gelet op het voorgaande op goede gronden is geoordeeld dat het risico te groot is dat het woon- en leefklimaat of de openbare orde nadelig zal worden beïnvloed door BXRDY. Anders dan bezwaarde stelt, gaat het daarbij niet alleen om het ontbreken van vertrouwen in de heer [redacted] Het gaat om een combinatie van factoren. Ten eerste gaat het om de aard van het horecabedrijf op een plaats waar deze exploitant (met een andere eigenaar/leidinggevende) een soortgelijk horecabedrijf heeft geëxploiteerd. Bij de voorganger van BXRDY (met een andere leidinggevende/eigenaar) hebben meerdere ernstige openbare ordeverstoringen plaatsgevonden. Ten tweede gaat het om de wijze van bedrijfsvoering van de heer [redacted] bij Club Blu, waar soortgelijke openbare ordeproblemen spelen als bij de voorganger van BXRDY, en bij de Marrakech Lounge in Leiden. Ten derde gaat het om de inhoud van de huidige aanvraag, de kwaliteit van de ingediende stukken en de verklaringen daarover van bezwaarde. De commissie is dan ook van oordeel dat de weigeringsgrond voldoende is gemotiveerd.

7.3.1 Artikel 3.11, derde lid, onder b, van de APV (aard horecabedrijf)
Bezwaarde meent dat haar ondernemingsplan wezenlijk verschilt van het ondernemingsplan van de vorige eigenaar. Bovendien blijkt volgens bezwaarde onvoldoende wat voor soort bedrijf wel is toegestaan. Het is bovendien vreemd dat naast BXRDY wel een soortgelijk horecabedrijf mag exploiteren.

De commissie stelt voorop dat bezwaarde BXRDY wil exploiteren op de Amstelstraat 30. Bezwaarde heeft – met een andere eigenaar/leidinggevende – op die locatie eerst Club Ivy en Club Abe geëxploiteerd. Bij deze clubs hebben zich meerdere ernstige openbare orde incidenten voorgedaan, bestaande uit een beschieting, het aantreffen van een handgranaat en (gewelds)incidenten in de inrichting. Juist voor die locatie is nu een aanvraag ingediend voor een nieuwe nachtclub, te weten club BXRDY. Het had voor de hand gelegen dat de nieuwe eigenaar/leidinggevende met een concept zou komen dat voldoende zou afwijken van de vorige clubs. Daarentegen zijn er naar het oordeel van de commissie veel overeenkomsten met de vorige clubs. Zo stond er in de oorspronkelijke aanvraag nog dat er een 'premium arrangement' aangeboden werd. Het is aannemelijk dat die bij de vorige clubs onderdeel waren van het probleem en het publiek dat werd aangetrokken. Uit het gewijzigde bedrijfsplan en veiligheidsplan blijkt onvoldoende hoe de heer [redacted] wil voorkomen dat BXRDY dezelfde ongewenste personen aantrekt als Club Abe en Club Ivy hebben gedaan.

Bezwaarde geeft aan geen VIP-tafels te hebben, niet gaat samenwerken met de promotors van de vorige eigenaar en andere muziek zal draaien. De heer [redacted] kan dit echter niet concreet maken. Ook niet tijdens de hoorzitting. De commissie is van oordeel dat het enkele stellen van veranderingen, terwijl deze veranderingen niet consequent zijn doorgevoerd in de plannen, het gevaar voor het woon- en leefklimaat en openbare orde niet weg kan nemen. De heer [redacted] was bij Club Blu – waar gelijksoortige openbare orde-incidenten hebben plaatsgevonden – verantwoordelijk voor de programmering. De commissie acht het aannemelijk dat de heer [redacted] de samenwerking zal aangaan met soortgelijke promotoren en een soortgelijk publiek zal aantrekken als in ieder geval bij Club Blu. De commissie is van oordeel dat u terecht een gevaar voor het woon- en leefklimaat en de openbare orde ziet nu bezwaarde een soortgelijk horecabedrijf op de Amstelstraat 30 wil gaan exploiteren. Het feit dat Club Abe geruime tijd gesloten is, neemt dat niet weg.

De commissie is – anders dan bezwaarde – niet van oordeel dat artikel 3.11, derde lid, onder b, van de APV in strijd is met de eisen die voortvloeien uit de Dienstenrichtlijn. De commissie is van oordeel dat bezwaarde op grond van het in de APV gegeven kader wel degelijk kon verwachten dat haar een exploitatievergunning geweigerd kon worden. Het gaat om een combinatie van artikel 3.11, derde lid, onder b en artikel 3.11, derde lid, onder d, van de APV.

In dit verband verwijst de commissie ook naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 september 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2168 en ECLI:NL:RVS:2020:2169).

Concluderend meent de commissie dat u op goede gronden de omstandigheden als bedoeld in artikel 3.11, derde lid, onder b, van de APV (de aard van het horecabedrijf) heeft kunnen meewegen.

7.3.2 Artikel 3.11, derde lid, onder d, van de APV (bedrijfsvoering de heer [redacted]
Bezwaarde meent dat onduidelijk is wanneer de staat van dienst dusdanig slecht is dat de vergunning geweigerd zou worden. Daarom is artikel 3.11, derde lid, onder d, van de APV in strijd met de Dienstenrichtlijn. Bezwaarde verwijst daarbij naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2019:9103).

Anders dan in de uitspraak die bezwaarde aanhaalt, heeft u in het bestreden besluit wel zeer duidelijk uiteengezet welke feiten zijn meegenomen bij het oordeel dat de wijze van bedrijfsvoering door de heer [redacted] in de weg staat aan verlening van de exploitatievergunning. Het betrof daarbij bovendien feiten die objectief gezien (en niet alleen in de situatie van bezwaarde) leiden tot een negatief oordeel over de bedrijfsvoering door de heer [redacted] Van een exploitant mag worden verwacht dat hij zich realiseert wat de voorgeschiedenis is van een locatie en hoe de aard van een bedrijf zich daarmee verhoudt.
Ook in dit verband verwijst de commissie naar de eerdergenoemde uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 september 2020.

De verwijzing naar de Handhavingsstrategie Horeca en Slijterijen gaat niet op. Het gaat hier niet om handhaving achteraf, maar om het weigeren van een exploitatievergunning vooraf. In dat geval mag de burgemeester alle feiten en omstandigheden meewegen die relevant zijn. Het feit dat de Marrakech Lounge gesloten is geweest, omdat de heer [redacted] had nagelaten een melding voor brandveilig gebruik te doen, kan dus meegewogen worden. Daarbij speelt met name mee dat de heer [redacted] zich kennelijk bij de opening van een horecabedrijf niet had vergewist van de regels die gelden.

De sluitingen van Club Blu uit 2018 en 2020 zijn volgens bezwaarde niet aan hem te wijten. Dat hoeft naar het oordeel van de commissie ook niet vast te staan. Wel is het zo dat Club Blu meermaals te maken heeft gehad met ernstige geweldsincidenten. De bedrijfsvoering is kennelijk niet dusdanig aangepast dat Club Blu kan exploiteren zonder een gevaar te vormen voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Volgens bezwaarde lagen de openbare ordeproblemen niet aan het veiligheidsplan. De commissie kan niet beoordelen in hoeverre de openbare orde incidenten al dan niet aan het veiligheidsplan hebben gelegen, maar merkt op dat in de beslissing op bezwaar van de gemeente Rotterdam een zwaar gewicht is gegeven aan het handelen van de beveiliging, die in beginsel zouden moeten handelen volgens het veiligheidsplan. De commissie is van oordeel dat u deze omstandigheden terecht heeft kunnen meewegen.

[redacted]

De stelling dat de sluiting uit 2020 niet aan de heer [redacted] kan worden tegengeworpen, omdat hij toen geen leidinggevende meer was, volgt de commissie niet. Uit de informatie van de gemeente Rotterdam blijkt dat de heer [redacted] tot ver in 2020 nog deelnam aan zienswijzegesprekken met de gemeente Rotterdam namens Club Blu. Het maakt naar het oordeel van de commissie dan niet uit dat de hee [redacted] p papier geen leidinggevende meer was. Het ligt niet voor de hand dat Club Blu de

heer [redacted] naar een zienswijzegesprek zou sturen zonder dat hij nog invloed zou hebben op de bedrijfsvoering.



Concluderend is de commissie van oordeel dat u zich terecht op het standpunt heeft kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat en de openbare orde nadelig wordt beïnvloed door de (verzochte) aanwezigheid van BXRDY. De omstandigheden die daarbij meegewogen kunnen worden zijn de aard van het horecabedrijf (i) en de bedrijfsvoering van de exploitant (ii). Daarbij overweegt de commissie dat deze omstandigheden de weigering van de exploitatievergunning zelfstandig, maar in ieder geval gezamenlijk kunnen dragen.

Gelet op de conclusie dat de exploitatievergunning terecht is geweigerd, behoeft de weigering van de Drank- en Horecawetvergunning geen uitvoerige bespreking. Zonder een exploitatie in een inrichting kan immers geen Drank- en Horecawetvergunning worden afgegeven. In het kort is de commissie van oordeel dat het voldoende aannemelijk is dat de heer [redacted] als eigenaar van bezwaarde, een leidinggevende rol heeft vervuld in Club Blu op het moment van de openbare orde sluiting. De commissie is met u van oordeel dat de heer [redacted] medeverantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van Club Blu en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die tot sluitingen hebben geleid. Hierbij zij opgemerkt dat de laatste sluiting onder andere is gebaseerd op handelingen van de beveiliging van de club.

7.4. Belangenafweging (proportionaliteit en subsidiariteit)
Gemachtigde stelt dat de belangenafweging onzorgvuldig is geweest. Daarnaast had een minder verstrekkend besluit genomen kunnen worden, door bijvoorbeeld voorwaarden te stellen aan de exploitatievergunning.

Ten aanzien van de belangenafweging wordt opgemerkt dat de commissie begrijpt dat het besluit verstrekkende (financiële) gevolgen heeft voor bezwaarde, maar dat dit geen reden is om af te zien van de weigering. U hebt in het licht van voorgaande het belang van de openbare orde en het belang van het woon-en leefklimaat terecht zwaarder laten wegen dan het belang van bezwaarde bij de toekenning van de exploitatievergunning. Tot het adviseren van een minder verstrekkend besluit, zoals bijvoorbeeld het stellen van voorwaarden aan de exploitatievergunning ziet de commissie geen aanleiding. Gelet op de feiten en omstandigheden en het hiervoor overwogene acht de commissie het terecht dat u onvoldoende vertrouwen heeft in de exploitatie van bezwaarde voor het bedrijf BXRDY op de Amstelstraat 30. De commissie is van oordeel dat in dit geval niet kon worden volstaan met het verbinden van voorwaarden aan de exploitatievergunning gelet op het exploitatieverleden van bezwaarde, gelet op de inhoud van de aanvraag van bewaarde en de daarbij behorende documenten en de wijze waarop bezwaarde het aanvraagproces heeft doorlopen. Van een exploitant wordt, zeker bij een locatie met een voorgeschiedenis, verwacht dat hij zijn bedrijf eigenhandig naar behoren kan exploiteren en daar de verantwoordelijkheid voor kan dragen.

Naar mening van de commissie is het besluit op goede gronden vastgesteld. U mocht de exploitatievergunning van bezwaarde weigeren op grond van artikel 3.11 van de APV. De bezwaren treffen geen doel.

7.5 Proceskosten
Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat u de aanvragen terecht hebt geweigerd. Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Daarvan is geen sprake en de commissie ziet dan ook geen reden over te gaan tot het toekennen van de proceskosten.

7.6 Ingebrekestelling
Bij brief van 21 december 2020 heeft bezwaarde u in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen. Op dat moment was de beslistermijn inderdaad verstreken. Dat betekent dat u een dwangsom verschuldigd bent, indien niet op het bezwaarschrift is besloten veertien dagen na indiening van de ingebrekestelling. Ingevolge artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht verbeurt u derhalve vanaf 31 december 2020 een dwangsom voor elke dag dat er niet op tijd besloten wordt, doch voor ten hoogste 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag. Nu het besluit na verstrijken van de 42 dagen wordt genomen, bent u de maximale dwangsom verschuldigd.

8. Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de bezwaren ongegrond zijn.

Nu het besluit rechtmatig is, bestaat geen aanleiding om proceskosten te vergoeden.

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie u:
- het bezwaarschrift van 17 juni 2020 ongegrond te verklaren,
- het bestreden besluit tot weigering van de exploitatievergunning in stand te laten,
- niet over te gaan tot vergoeding van proceskosten, en
- een dwangsom toe te kennen van € 1442,-.

Amsterdam, 18 februari 2020

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]