Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel <...>

Voordracht voor het DB van stadsdeel Noord van <datum>

Portefeuille

<Vrije tekst>

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen de vergunning voor het plaatsen van objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift van 7 september 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het bezwaarschrift van 6 november 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het besluit van 1 augustus 2019 in stand te laten.
- het besluit van 17 september 2019 in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een vergunning is verleend voor het plaatsen van objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit:

- het bezwaarschrift van 7 september 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het bezwaarschrift van 6 november 2019 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- het besluit van 1 augustus 2019 in stand te laten.
- het besluit van 17 september 2019 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht een vergunning heeft verleend voor het plaatsen van objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 juli 2019 heeft Aannemingsmaatschappij Van Gelder een aanvraag gedaan voor een vergunning voor werken in de openbare ruimte (WIOR). De vergunning is aangevraagd in het kader van de aanpak achterstallig onderhoud in Tuindorp Buiksloot.

Op 1 augustus 2019 is de gevraagde WIOR vergunning verleend voor het aanbrengen van kabels en leidingen en het uitvoeren van werkzaamheden in de openbare ruimte zoals omschreven in het door het stadsdeel goedgekeurde DTA en Bereikbaarheid-Leefbaarheid, Veiligheids- en Communicatieplan (BLVC-plan).

Portefeuille Gemeente Amsterdam

Agendapunt Stadsdeel <...>

Voordracht voor het DB van stadsdeel <...> van <datum>

Op 7 september 2019 heeft de heer M. [redacted] (bestuurslid van de dorpsraad Vogeldorp) namens Verenigd Vogeldorp (dorpsraad Vogeldorp) tegen deze vergunning een bezwaarschrift ingediend. De bezwaren zien op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp in het kader van de werkzaamheden in Tuindorp Buiksloot.

Op 4 november 2019 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting is door [redacted] toegelicht dat er ook een objectvergunning is verleend. Deze objectvergunning ziet op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer)op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp .

Op 6 november 2019 heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend tegen deze objectvergunning afgegeven op 17 september 2019. Met dit besluit is aan Aannemingsmaatschappij Van Gelder een vergunning verleend voor het plaatsen van de volgende objecten: bouwhekken, mobiel toilet, 3x een porto cabin ,een puin- of afvalcontainer en bouwmaterialen op de locatie Zamenhofstraat 4.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaarde heeft in eerste instantie bezwaar gemaakt tegen de WIOR vergunning van 1 augustus 2019. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat dit besluit niet ziet op de geplaatste objecten op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp. Hiervoor bleek een aparte objectvergunning te zijn afgegeven. Na de hoorzitting heeft bezwaarde daarom ook bezwaar gemaakt tegen de objectvergunning van 17 september 2019. De inhoudelijke bezwaargronden zien in beide bezwaarschriften op het besluit van 17 september 2019.

Bezwaarde is pas tijdens de hoorzitting bekend geraakt met het besluit van 17 september 2019. In het geval dat een besluit pas na het verstrijken van de bezwaartermijn is ontvangen, moet binnen een redelijke termijn bezwaar gemaakt worden. Deze termijn is in ieder geval na twee weken verstreken. Bezwaarde heeft binnen deze twee weken alsnog bezwaar gemaakt. Ondanks de termijnoverschrijding is het bezwaarschrift van 6 november 2019 op dat punt ontvankelijk.

De commissie merkt op dat het in principe zo is dat op grond van de Verordening werken in de openbare ruimte een aparte objectvergunning niet nodig is. Voorwerpen die tijdelijk in de openbare ruimte worden geplaatst ten behoeve van werkzaamheden vallen nu onder de reikwijdte van de Verordening werken in de openbare ruimte, zodat met één integrale werkvergunning kan worden volstaan. De vertegenwoordiger van het stadsdeel heeft hierover aangegeven dat de objectvergunning voor de zekerheid toch is afgegeven. De commissie overweegt dat in dit geval beide besluiten gezamenlijk moeten worden gezien als één integrale werkvergunning zoals bedoelt in de verordening.

Omdat het bezwaarschrift is getekend namens een bestuurslid van de dorpsraad gaat de commissie er vanuit dat het bezwaar is ingediend namens de dorpsraad Vogeldorp. De dorpsraad Vogeldorp is een informele vereniging. De commissie is van oordeel dat uit de doelstelling en de door bezwaarde gegeven toelichting tijdens de hoorzitting, voldoende kan worden afgeleid dat het belang van de dorpsraad Vogeldorp rechtstreeks is betrokken bij de integrale werkvergunning. De commissie is al met al van mening dat bezwaarde wel als belanghebbende bij de integrale vergunning kan worden aangemerkt en dat beide bezwaarschriften daarom ontvankelijk zijn. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is aan de orde.

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Door de wijze van fundering zijn de woningen in Vogeldorp uiterst kwetsbaar voor verzakkingen, verandering in grondwaterstanden en trillingen van bouwwerkzaamheden en bouwverkeer. Verhoging van de belasting kan tot significante zetting leiden, volgens onderzoek van Wareco.
- Uit de vergunning blijkt niet in hoeverre alternatieve locaties zijn overwogen, rekening is gehouden met de kwetsbaarheid van Vogeldorp en rekening is gehouden met de beschermde status van Vogeldorp.
- Bij de aanvraag en vergunningverlening is niet stilgestaan bij de kwetsbaarheid en monumentale status van Vogeldorp en de risico's en potentiele gevaren.
- De bouwkeet brengt bouwwerkzaamheden en bouwverkeer met zich, met bijbehorend risico op schade aan de kwetsbare monumentale panden in Vogeldorp. Vogeldorp zakt en scheurt en de bouwkeet kan dat proces versterken.
- Bezwaarde wil volledige inzage in de meetgegevens.
- Bezwaarde heeft vernomen dat het oppervlak van de bouwkeet wordt verhard met betonnen platen die op het bestaande worden gelegd om trillingen te voorkomen. Er is gesignaleerd dat groot materiaal rijdt over het gras c.q. niet afgedekte delen van het bouwterrein.
- Door de bouwkeet op het plantsoen te plaatsen wordt in strijd gehandeld met het bestemmingsplan. Hier had de aannemer een omgevingsvergunning voor moeten aanvragen.
- Het plantsoen is in gebruik bij Vogeldorpers. Omwonenden genieten van het groen en wandelen daar met de hond. Vele gebruikers van het plantsoen zijn nu de dupe tot eind 2020.
- Bezwaarde verzoekt de werkzaamheden per direct stil te leggen en de bouwkeet te verplaatsen.

Voor het plaatsen van de bouwkeet op het plantsoen heeft bezwaarde op 18 oktober

2019 een verzoek om handhaving gedaan. Bezwaarde stelt dat met het plaatsen van de bouwkeet in strijd wordt gehandeld met het bestemmingsplan. De aannemer beschikt niet over een omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan te handelen. Bezwaarde krijgt over zijn verzoek om handhaving een apart besluit.

Op 4 november 2019 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.
Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting het volgende, kort samegevat en voor zover hier van belang, naar voren gebracht.

- Het BLVC plan is na de vergunningverlening nog aangepast.
- Er is geen rekening gehouden met de veiligheid van het verkeer. Bovendien heeft het plantsoen ook een sociaal aspect. De open ruimte geeft de mogelijkheid tot sociale controle ten aanzien van inbraak. Er wordt veel gedeald in de omgeving en mensen voelen zich nu onveilig.
- Alternatieve locaties zijn niet onderzocht.
- Het gaat niet alleen om trillingen, maar ook om bodemdaling en hoog grondwaterpeil. Daar is geen rekening mee gehouden. De fundering kan hier uiteindelijk weer door worden aangetast.
- Er is een omgevingsvergunning nodig wegens strijdig gebruik met het bestemmingsplan.
- Bezwaarde vraagt zich af op welke moment de kwetsbaarheid van Vogeldorp in acht is genomen. Daar is onvoldoende naar gekeken.

Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger van het stadsdeel een toelichting gegeven over het proces dat leidt tot toekenning van een WIOR vergunning. Hierbij is ook uitgelegd dat de oorspronkelijke versie van het BLVC plan inderdaad een aantal keren is aangepast en geleid heeft tot de uiteindelijke versie 4. De eerste (concept) versie is bij het vooroverleg (over de uitvoering van de werkzaamheden) met alle betrokken partijen ingebracht. Na het overleg is de eerste versie aangepast naar versie 2, waarbij ook nog een aantal voorwaarden zijn opgenomen. Versie 2 is aangepast naar versie 3 omdat daar in vermeld stond dat de bestrating zou worden hersteld door het stadsdeel. Dat is gecorrigeerd omdat dit een taak is van Van Gelder. Versie 3 is vervolgens aangepast naar versie 4 om de namen van de betrokken contactpersonen aan te passen. Ook de tekening van het opslagterrein is preciezer gemaakt.

De inhoudelijke bezwaargronden zien enkel op de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp. De commissie ziet daarom geen reden om verder in te gaan op de rechtmatigheid van de integrale vergunning waar deze ziet op het vervangen van gasleidingen en elektrakabels, het vervangen van riolering, het vervangen van waterleiding, het vernieuwen van straten, parkeerplaatsen en stoepen , het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers, bomen opnieuw planten in Tuindorp Buiksloot .

Bezwaarde stelt dat deze locatie van het bouw- en opslagterrein zeer ongeschikt is. Het is de commissie bekend dat Vogeldorp een gemeentelijk monument is en tevens onderdeel uitmaakt van het rijksbeschermde stadsgezicht Amsterdam-Noord. Het is de commissie ook bekend dat de fundering van de woningen in Vogeldorp een kwetsbaar punt is. Dat betekent naar het oordeel van de commissie echter niet dat er helemaal geen tijdelijke werkzaamheden of bouwactiviteiten in de buurt kunnen plaatsvinden. Het is de commissie bekend dat er in het verleden ook al andere bouwactiviteiten en de daarmee verbonden werkzaamheden hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld bij de bouw van het Bredero College en het wooncomplex De Albatros. Het aannemersbedrijf Van Gelder

heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat zij geen schade verwacht en de nodige maatregelen treft om het risico op eventuele schade zo klein mogelijk te maken.

De commissie heeft vernomen dat het terrein zelf wordt voorzien van een verharding van betonnen industrieplaten van 2x2 m die op het bestaande maaiveld worden gelegd (niet ingegraven). Dit doet de aannemer, zo heeft hij uitgelegd, om geen ongewenste trillingen in de nabijgelegen woningen van de wijk Vogeldorp te veroorzaken. Deze woningen zijn gefundeerd op ongewapende betonnen platen en daardoor extra gevoelig voor trillingen als gevolg van graafwerkzaamheden. Om er zeker van te zijn dat er geen ongewenste trillingen worden veroorzaakt, zijn de woningen Zamenhofstraat 4, 6 en 14 voorzien van een trillingmeter waardoor de aannemer inzicht heeft in zijn handelen. Tijdens de hoorzitting heeft de aannemer deze maatregelen nader toegelicht. De betonnen platen op het plantsoen zijn aangebracht voor goede en gelijkmatige drukverdeling. Er vinden geen graafwerkzaamheden of heiwerkzaamheden plaats rondom het plantsoen. De trillingmeters zijn aangebracht na 19 augustus 2019. De aannemer geeft aan dat met name de vuilniswagens een toename van de uitslagen trillingsmetingen laten zien. De uitvoerders krijgen een sms als de meter een piek aangeeft. Er zijn nationale richtlijnen voor trillingen opgesteld en daar zijn de meters naar geijkt. De ingestelde normwaarde is zo ruim dat er niet zo snel iets verkeerd kan gaan. Er wordt continue gemeten. Met deze maatregelen is het eigenlijk niet mogelijk dat er schade zal ontstaan. De locatie bevindt zich 15 á 20 meter van de gevels van de woningen. Het gevaar van schade is juist gelegen in werkzaamheden aan de woning, bijvoorbeeld de bouw van een serre of boringen in de grond. Het gebruik van het terrein zal juist door de afstand naar de woningen en het aanbrengen van de betonplaten niet leiden tot verzakkingen, zettingen, dan wel verandering in grondwaterstanden.

De commissie is van oordeel dat met bovengenoemde door Van Gelder genomen maatregelen op voldoende wijze rekening is gehouden met de zogenoemde kwetsbare fundering. De commissie weegt hierbij ook mee dat de aannemer, waarvan verondersteld kan worden dat hij beschikt over de nodige kennis op dit punt, geen enkel belang heeft bij het veroorzaken van wat voor schade dan ook. In die zin delen bezwaarde en de aannemer een gezamenlijk belang.

Bezwaarde verwijst in het bezwaarschrift naar een rapport van Wareco, een rapport van TNO en naar een passage uit een bouwadvies van bouwadviesbureau Strackee. Uit geen van deze stukken blijkt dat een bouw- en opslagterrein in de openbare ruimte, omkleed met de nodige maatregelen, zal leiden tot verzakkingen, zettingen, dan wel verandering in grondwaterstanden. Bezwaarde heeft met deze rapporten niet aangetoond dat er door de activiteiten rondom het plantsoen schade ontstaat.

De vergunninghouder heeft aangeboden om de meetgegevens samen met bezwaarde in een persoonlijk gesprek door te nemen. Bezwaarde kan op dat moment volledige inzage krijgen in de meetgegevens. Bezwaarde heeft daar vooralsnog vanaf gezien. Tijdens de hoorzitting heeft de aannemer aangegeven dat dit aanbod blijft staan.

Uit de door de aannemer gegeven toelichting blijkt dat alternatieven locaties wel degelijk zijn afgewogen maar niet geschikt zijn bevonden. De commissie is van oordeel dat alternatieve locatie voldoende zijn onderzocht en dat uiteindelijk terecht is gekozen voor het plantsoen als bouw- en opslagplaats.

De commissie begrijpt dat het voor omwonenden geen ideale situatie is en dat het

vervelend is dat er voorlopig geen gebruik kan worden gemaakt van het plantsoen. De bezwaarcommissie merkt op dat het betreffende plantsoen/grasveld na gebruik door de aannemer weer in oude staat zal worden hersteld, inclusief de beplanting. Dit gebeurt in overleg met de afdeling groenbeheer van de gemeente.

Samenvattend komt de commissie tot de conclusie dat er, met inachtneming van de nodige maatregelen, op voldoende wijze rekening is gehouden met de zogenoemde kwetsbare fundering. Bezwaarde heeft met verwijzing naar rapporten van Wareco, een rapport van TNO en naar een passage uit een bouwadvies van bouwadviesbureau Strackee niet aangetoond dat er door de activiteiten schade ontstaat. Alternatieve locaties zijn voldoende onderzocht. Van een grond om de vergunning te weigeren is daarom naar het oordeel van de commissie geen sprake. Dat er, zoals bezwaarde stelt, veel wordt gedeald in de omgeving en mensen zich door de opslag op het plantsoen nu onveilig voelen, is geen reden om deze objectvergunning te weigeren.

Gezien het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat terecht een vergunning is verleend voor de bouw- en opslag (bouwkeet met bijbehorend materiaal en bouwverkeer) op het plantsoen tussen de Meeuwenlaan en Vogeldorp . De commissie ziet in de door bezwaarde aangevoerde argumenten geen aanleiding om de afgegeven vergunning als onrechtmatig te beschouwen.

Advies/ afstemming

<vrije tekst>

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: Nee

Investeringsvoorstel

Tabel: Basisgegevens investering

Investeringssom	€
Rentepercentage	%
Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	€
Aanvang kapitaallasten	
MIP nummer	

Tabel: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Portefeuille Gemeente Amsterdam

Agendapunt Stadsdeel <...>

Voordracht voor het DB van stadsdeel <...> van <datum>

<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? <Ja / Nee / Gedeeltelijk>

Overige toelichting:
<vrije tekst>

Conclusie:
<vrije tekst>

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
<*automatisch*>	<Vrije tekst>
<*automatisch*>	<Vrije tekst>

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, [redacted], [redacted], [redacted]@amsterdam.nl

---

Besluit dagelijks bestuur stadsdeel <...>

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	Stadsdeel <…>
	Voordracht voor het DB van stadsdeel <…> van <datum>

< *automatisch, na afloop DB vergadering*>