To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: Knoops, (10)(2e)
Sent: Wed 1/6/2016 1:19:25 PM
Subject: RE: redactie Bestemmings-/bebouwingswijziging
Received: Wed 1/6/2016 1:19:26 PM

(10)(2g)

Allen,
In de bijlagen heb ik twee bestanden gevoegd. Omdat er in het verleden nog weleens onduidelijkheid was over welk bestand wat was, heb ik ze genummerd. Nummer 1 en 2 ☺. Nummer 1 betreft de versie van mijn beleidsstuk na de redactie van (10)(2e) en met daarin de opmerkingen van (10)(2e) (10(10)(2e) maar voorr de wijzigingen na de bijeenkomst van werkgroep JE van de dinsdag voor kerst. Nummer 2 is de meest recente versie van het beleidsstuk. De opmerkingen van (10)(2e), de opmerkingen na werkgroep JE de dinsdag voor kerst zijn hierin verwerkt. Hiernaast heb ik de toelichting aangepast en opmerkingen toegevoegd waar mijn inziens nog onduidelijkheden over bestaan. De belangrijkste openstaande punten, afgezien van het advies van ND, zijn:
* De Lay out. Dit beleidsstuk sluit aan op de Lay out van samenvoegen maar er bestaan nog verschillende meningen over. Welke Lay out wordt de definitieve?
* Artikel 3 lid 3. 'Als leidraad geldt daarbij de inhoud van dit beleid'. Verwijderen of laten staan? Zie document nummer 1 voor de opmerkingen van (10)(2e) (10)(2e en (10)(2e hierover.
* Artikel 5 aanhef. Toevoeging van 'bij gelijkblijvende bestemming'. Tekstvoorstel (10)(2e akkoord?
* Artikel 5 sub 2. Is al eens besloten in werkgroep AB om aan te sluiten bij het oude beleid maar bestaan toch twijfels over? Wat doen we hiermee?
* Artikel 6 lid 1. Zie opmerking (10)(2e en voorstellen (10)(2e) (10)(2e in document nummer 1. Welke heeft jullie voorkeur?
* Artikel 7 sub a. Gaat het goed als we de datum van dagtekening van de aanvraag voor toestemming nemen. Als de aanbieding verloopt zou er een nieuwe aanvraag ingediend moeten worden en dan gaat het goed maar wat als er geen aanvraag is? En sluit deze aan bij de uitleg van de letters van de ABCD formule waar gesproken wordt over herziening?
* Artikel 9 lid 2 punt 6. Zie opmerking KH17 in document nummer 2.
Voor het overleg lijkt mij het handigst als document nummer 2 als uitgangspunt wordt gebruikt en nummer 1 als naslag.

Met vriendelijke groet,

Dhr. (10)(2e)
Erfpachtbeheerder
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Vernieuwing Erfpachtstelsel
Amsterdam voert eeuwigdurende erfpacht in om alle 110.000 erfpachters zekerheid te geven over hun erfpachtkosten.
U kunt de verandering hier volgen en u abonneren op de nieuwsbrief.
Meedenken kan in ons klantenpanel.

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 4 januari 2016 19:04
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e);
Onderwerp: RE: redactie Bestemmings-/bebouwingswijziging

Ik voeg mij in zowel wensen als opmerkingen en voorstellen voor tekst en lay-out
Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 4 januari 2016 12:55
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e);
Onderwerp: RE: redactie Bestemmings-/bebouwingswijziging

Beste mensen,

Allereerst al het goede toegewenst voor het jaar 2016.

Bij bijgaande tekst heb ik nog een paar opmerkingen en tekstvoorstellen. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: maandag 21 december 2015 8:11
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: FW: redactie Bestemmings-/bebouwingswijziging

Hallo (10)(2e) en (10)(2e),
Morgen tijdens de werkgroep juridische effecten gaan we de definitieve – door (10)(2e) herschreven- versie van het beleid bestemmings- en bebouwingswijziging bespreken.
Voor de mensen die afwezig zijn in de CC ter kennisname.
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 18 december 2015 14:04
Aan: (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: redactie Bestemmings-/bebouwingswijziging

Ha (10)(2e),
Bijgaand de geredigeerde versie.
De standaard artikelen heb ik bij nader inzien niet van een kleurtje voorzien. Ik neem aan dat iedereen inmiddels weet welke artikelen tot het sjabloon behoren? Verder blijft het goed als men die artikelen ook kritisch leest ivm de minimale - maar wel noodzakelijke - wijzigingen per beleidsstuk.
Als (10)(2e) de toelichting helemaal af heeft, zal ik die ook nog checken. Ik kon het niet nalaten er alvast wat opmerkingen bij te plaatsen…
Goed weekend!
(10)(2e)