From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Didamprocedure Javakade**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 22, 2026, 11:54:04 AM CEST

Hadden jullie onderstaande mail ook gekregen?
In een handleiding van de VNG staat inderdaad wat 5.1, 2, e zegt: 5.1, 2, e is alleen van toepassing bij privaatrecht. Ligplaats op basis van precariobelasting is een publiekrechtelijke toewijzing. Dan hoeft er geen Didamprocedure gevolgd te worden.

https://vng.nl/sites/default/files/2025-10/handreiking-toepassing-didam-regels-in-de-gemeentelijke-gronduitgiftepraktijk.pdf pagina 9

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2026 13:46
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Didamprocedure Javakade

Ik zou hier heel goed opletten, voor 5.1, 2, e moet alles via een didam procedure. Dat hoeft niet een probleem te zijn, maar iig vertragend. En ik blijf van mening dat het in voorkomende gevallen niet nodig is, maar ik krijg geen inhoudelijk antwoord op deze opmerking, ook niet van haar manager en directeur.

Als ik me niet vergis ligt 5.1, 2, e op basis van precario en geen erfpacht. Ik ben ervan overtuigd dat er in dat geval geen didam aan de orde is.

Didam gaat over de overheid die als privaatrechtelijke partij handeld (bij privaatrecht moeten we ook handelen volgens de ABBB algemene beginselen behoorlijk bestuur), het verlenen van een ligplaats en omgevingsvergunning en het heffen van precariobelasting voor gebruik van het water zijn publieksrechtelijke handelingen. Daar zijn de ABBB al van toepassing, het beleid regelt de eerlijke verdeling van schaarse middelen en ziet toe op rechtsgelijkheid, geen willekeur etc.

We hebben het hier sws over het verplaatsen van een schip, een vergelijkbare ligplaats wordt achtergelaten en blijft beschikbaar voor eventueel derde-belanghebbende, met de te creeeeren ligplaats wordt een beschikbare ligplaats gerealiseerd. Het is niet zo dat een ieder in de wereld in aanmerking komt voor een ligplaatsvergunning in Amsterdam, sterker nog volgens mij is er een stop op nieuwe ligplaatsvergunningen. Dus het zou alleen betrekking hebben op bestaande ligplaatvergunninghouders.
Maar bovenal, als er geen erfpacht is, is er geen privaatrechtelijke handeling. Hooguit de vaststellingsovereenkomst die volgens de juristen nodig is, maar daar zou je zonder kunnen.

Ik durf het bijna niet te vragen, maar ik ken 5.1, als advocaat van Panama en zou deze algemene stelling heel graag met hem willen bespreken. Omdat de manager en directeur niet verder komen dan, het is zo want 5.1, 2, e zegt het

Groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2026 17:35
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Didamprocedure Javakade

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2026 17:34
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Verduijn, 5.1, < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Didamprocedure Javakade

Hoi allen,

Ik heb 5.1, 2, e gesproken nav ons gesprek vanochtend. Ze gaat over twee weken met vakantie. We kunnen 5.1, 2, e 5.1, 2, e contacteren in het vervolg.

Er zijn twee verschillende processen. @ 5.1, 2, e 5.1, 2, e ik heb je in de mail meegenomen voor de check of mijn 'vertaling' van wat 5.1, 2, e heeft gezegd klopt

1. De eerste is het mogelijk maken van een ligplaats aan de Javakade. Hier is geen Didamprocedure van toepassing omdat het niet gaat om toewijzing van een locatie aan een begunstigde. Dit is een publiekrechtelijk proces. Loopt via VTH en R&D.
2. Het tweede proces is de toewijzing van een ligplaats. Het gebied is eigendom van Amsterdam. Bij de toewijzing van een ligplaats is een Didampublicatie nodig. Als we 5.1, 2, e een ligplaats aan Javakade 79 aanbieden dan moeten we aantonen dat zij als enigen in aanmerking komen voor die ligplaats. Andere partijen krijgen dan twee weken de tijd om te reageren op de publicatie om aan te tonen zij ook gegadigde zijn. De ligplaats wordt uiteindelijk aangeboden met een vaststellingsovereenkomst.

Het eerste proces van creeren van een ligplaats kan in gang gezet worden zonder dat we al weten of het tweede proces van toewijzing gaat lukken. We moeten dan wel zorgen dat we geen valse verwachtingen creeren bi 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Projectleider Stedelijke Ontwikkeling
Stadsdeel Oost

X 5.1, 2, e
X Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG
X **Gemeente Amsterdam**

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Donderdag, 18 Juni, 2026 16:08
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: update aansprakelijkheidstelling

Van: Verduijn, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 17:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: Berends, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: update aansprakelijkheidstelling

Dag 5.1, 2, e

Mijn collega _ 5.1, 2, e 5.1, 2, e (in de CC) wees mij inderdaad op die noodzaak. Ik zet jouw vraag voor dat onderdeel even aan haar door.

In algemene zin geldt sinds ‘Didam’ dat een gemeente schaarse grond/water in beginsel op transparante wijze moet verdelen en een zekere mate van mededinging moet realiseren, behoudens enkele uitzonderingen. Hoewel het Havenbedrijf een naamloze vennootschap en daarmee een zelfstandige (rechts)persoon is, is het Havenbedrijf wel een deelneming waarvan de gemeente (meen ik) 100% van de aandelen in handen heeft. In hoeverre het Havenbedrijf ook gehouden is de zogeheten Didam-regels te volgen, durf ik niet op voorhand te voorspellen. Vraag is ook of het noodzakelijk is dat we die discussie in deze casus binnenfietsen.

Kortom, we komen er nog op terug. Voor nu blijft het echter belangrijk om geen 100% bindende afspraken te maken, omdat niet zeker is of de gemeente die afspraken daadwerkelijk kan nakomen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Huisadvocaat

Directie Juridische Zaken

Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 5.1, 2, e Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 17:14
Aan: Verduijn, 5.1, 2, < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: update aansprakelijkheidstelling

Hi 5.1,

Er zijn wel afspraken gemaakt maar niet inzake aansprakelijkheidsstelling. Sterker nog, onderstaande mail geeft mij de indruk dat die claim nog uitgebreid gaat worden.

De afspraken die zijn gemaakt (die we nog van de griffie op schrift moeten krijgen dus dit is mijn interpretatie):

- De hekken op de steiger worden uiterlijk 12 juni verwijderd en het nu afgehekte deel van de steiger wordt gedemonteerd voor de duur van 6 weken. De facto blijft de steiger dus ingekort voor (in ieder geval) de komende 6 weken
- In deze periode zet de gemeente zich actief in voor het vinden van een alternatieve ligplaats
- We stellen in onderlinge afstemming een bewonersbrief af over de maatregelen en waarom, voordat de steiger daadwerkelijk gedeeltelijk gedemonteerd wordt.
- Wekelijks rapportage aan verzoekers over de voortgang
- Verzoekers krijgen rechtstreeks mailadres om meldingen te doen van overlast. NB dit betekent expliciet niet dat er dan direct op gehandhaafd wordt.
- Verzoekers krijgen 5.1, 2, b om zich juridisch te laten begeleiden in het traject rondom de verplaatsing
- Na 6 weken evaluatie met bewoners of genomen maatregelen leiden tot minder overlast/ oplossing.

Kun je onderstaande opmerking over Didam verder toelichten? De plek waar we nu op koersen betrefte en ligplaats van de Haven die de haven beschikbaar zou kunnen maken (mogelijk, dan moet nog def bevestigd worden). Bedoel je te zeggen dat jij denkt dat dat nog op de markt gezet moet worden/ aanbesteed? En is dat ook zo als die plek niet eens van de gemeente is?

Gr. 5.1, 2, e

Van: Verduijn, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 16:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: update aansprakelijkheidstelling

Beste 5.1, 2, e

Met 5.1, 2, e sprak ik vorige week af dat ik de aansprakelijkstelling nog even zou laten liggen, omdat de volgende dag een zitting was gepland en het aannemelijk was dat ter zitting nadere afspraken gemaakt zouden worden. Het stilleggen c.q. intrekken van aansprakelijkstelling zou daar aan de orde kunnen zijn.

Ik heb no niet van 5.1, 2, e vernomen. Uit de mediaberichten leid ik f d wel afspraken ter zitting zijn gemaakt. Die afspraken zijn mij (nog) niet bekend. 5.1, 2, e , 2, e Zou je mij op de hoogte kunnen brengen? En 5.1, 2, e .1, 2, e Hou er sowieso rekening mee dat elke plek nog een Didam-traject n voordat er definitieve afspraken gemaakt kunnen worde .

Tot slot: ik stuur niets inhoudelijks aan bezwaarden, zonder dat je ervan afweet. Inhoudelijke berichten zal ik eerst vooraf met jou (en 5.1, 2, e afstemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 5.1, 2, e

Huisadvocaat

Directie Juridische Zaken

Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 5.1, 2, e Amsterdam

www.amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo, do en vrij

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 07:09
Aan: Verduijn, 5.1, 2, < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: update aansprakelijkheidstelling

Hoi 5.1,

Heb jij een update van je planning inzake reactie op de aansprakelijkheidsstelling? Er spelen veel verschillende zaken in dit dossier en ik vind het belangrijk zich te houden op welke communicatie wanneer uitgaat naar belanghebbenden.

Verder ontvingen wij in het stadsdeel dit weekend een uitgebreide mail van belanghebbende (d.d. 7/6/2026), waar in ook eea wordt aangekondigd inzake de aansprakelijkheidsstelling. Ter informatie en eventuele afweging stuur ik dit naar jou door.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsmanager Indische Buurt & Oostelijk Havengebied

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e

Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Voor afspraken kun je contact opnemen met 5.1, 2, e @amsterdam.nl)

Werkdagen: ma-di-wo-do

Bezoekadres: Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

amsterdam.nl

Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Dank voor uw mail. Wij schrijven u een lange en van een aantal voorbeelden voorziene reactie .

Uw stelling dat 'we allemaal natuurlijk liever hadden gezien dat we elkaar onder andere omstandigheden hadden ontmoet', is nu juist ,denken wij, het pijnlijke punt.

We gaan er van uit dat u dit goed bedoelt, maar dit had natuurlijk al jaren niet meer moeten hoeven gebeuren. Gezien de opstelling van het Amsterdamse stadsbestuur de afgelopen 16 jaar, en nu ook weer ter zitting, kunnen wij niet anders dan concluderen dan dat er nog steeds een zeer duidelijke mening leeft: namelijk dat wij dit drama uitsluitend aan onszelf te danken hebben en dus mogen worden behandeld als mensen die een fatsoenlijke belangenafweging en een echte oplossing niet waard zijn..

Een standpunt dat in de weg staat aan een constructieve opstelling van de zijde van het bestuur en aan het door laten dringen bij u van het feitelijk gegeven dat dit een ***niet*** door ons gecreëerd probleem is van elkaar bijtende functies in de openbare ruimte, maar een fout en verantwoordelijkheid die uitsluitend voor rekening behoort te komen van het Amsterdamse bestuur. Immers het Amsterdamse bestuur is verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening. Niet twee burgers.

Wij wijzen op de volgende feitelijk onjuiste zaken, zoals die door uw gemachtigde 5.1, 2, e l, 2, e 2, e weer ter zitting werden gedebiteerd:

- "Er ligt een steiger die vergund is als recreatiesteiger, dus er mag worden gerecreëerd". Echter de vergunning is een vergunning voor een *steiger en heeft geen enkele recreatieve betekenis. En het water was water en geen zwemwater. Er was een zwemverbod.* De vergunning zit in de stukken van ons dossier 5.1, 2, e weet dit. Hij liegt dus en doet aan geschiedsvervalsing. Los daarvan is het een idioot argument. Want, al zou recreatie mogen: Dan mag overlast nog steeds ***niet.***

- "We hebben al zoveel ligplaatsen aangeboden gekregen, maar we willen niks" Echter, de Levantkade is een plek waar *wij* mee zijn gekomen. We wilden daar alleen tijdelijk afmeren. Maar vanwege de bewoners die tegen waren en aankondigden te gaan procederen, zagen we daar van af. Daarnaast is door het stadsdeel van begin 2024 tot einde zwemseizoen getreuzeld met het opstellen van een verplaatsingsovereenkomst, zoals met de heer Ernsting was afgesproken. We kregen uiteindelijk ergens in augustus een vuistdikke vaststellingsovereenkomst in de brievenbus, waarin we afstand moesten doen van AL ONZE rechten en moesten ondertekenen dat we vrijwillig verplaatsten, zodat al onze schade 'verdween'. Dat hebben we op advies van onze advocaat niet ondertekent en dus ging de plek niet door. Toch wordt dit ons nog steeds voor de voeten geworpen als men wil laten zien " dat wij niks willen". De bizarre en afpersende voorwaarden die ons werden gesteld worden nergens genoemd...We hopen ook van harte dat dit niet weer opnieuw zal worden geprobeerd. We zullen dan weer weigeren ons te laten afpersen met de vraag: "*wilt u van de overlast af? teken dan even bij de stippellijn..."*

- Vorig jaar hebben **wij** de Haparandasteigerligplaats aangedragen. Ook dat werd een drama, waarbij we uiteindelijk na een vreselijke rollercoaster die het hele zwemseizoen duurde, mochten verplaatsen, op hele onzekere voorwaarden, maar waarbij de exploitatie van onze bnb niet mocht. Er werd ons nog serieus voorgesteld dat we dan maar heen en weer moesten varen.....om zodoende hier onze bnb te kunnen exploiteren. Hoe kan je het zo bedenken..?Nu de heer 5.1, 2, e net drie jaar kanker heeft gehad en dus niet kon werken en we niet weten of hij niet weer een recidive krijgt, waarbij we het inkomen van de bnb hard nodig hebben, was dat geen optie. Ging ook niet door dus. Het bestuur haalt de schouders op en zegt: wij hebben ons best gedaan.

- Wel kregen we ooit nog een voorstel voor een plek in de Kom. Maar daar kan ons schip niet komen. En o ja, op de kop van Oost gedurende de eindeloos uitgestelde zitting van de rechtbank Amsterdam, waar het bestuur uiteindelijk in het ongelijk werd gesteld.. Daar moest ik naartoe met mijn schip, Een plek waar niemand woonde, verlaten en zonder openbaar vervoer. Met een doodzieke man die ziekenhuis in en uit ging en waar ook bnb gasten niet konden komen maar die natuurlijk al hadden geboekt. . Zonder welk inkomen ik financieel ten onder zou gaan. Dat hebben we beleefd met uitleg afgeslagen. Het staat wel op het lijstje, onder het kopje: "die mensen willen niks, hoe we ook ons best doen.".

- 5.1, 2, e 5.1, 2, e zei iets over ligplaatsen in Noord. Ook niet waar: wij wilden graag naar Noord, maar dat bleek niet te kunnen vanwege de grootstedelijke status en twee andere ligplekken die we samen me 5.1, 2, e 5.1, 2, e u welbekend, hebben bekeken bleken niet een geschikte plek qua maatvoering en planologische omstandigheden. N e onze out dus.

- de Javakade 75 is een plek waar we heen wilden. Al vier maanden werd daarover gepraat. We hebben voorgesteld daar snel heen te verplaatsen, maar opeens twee dagen voor ons gesprek met de heer Vroege, dat wij initieerden en dat plaats vond op 18 mei, kregen we te horen dat de plek niet doorgaat. U kunt zich misschien voorstellen wat dat met ons deed.

- Verder stelde 5.1, 2, e weer dat de steiger van meet af aan druk was en dat wij dat wisten toen we hier kwamen wonen. Niemand heeft ons oo uhnen uitleggen waarom, als dat zo zou zijn en dus het openbaar bestuur ook wist hoe druk het 'was', er toch door ***het openbaar bestuur*** voor is gekozen in die 'drukte' een woonbestemming te creëren, om vervolgens de bewoners de schuld te (blijven) geven van de door hen ondervonden overlast van die drukte. Om bovendien tot nu toe de gevolgen van de stress, de vreselijke overlast, van verlies van enig woongenot, van de schade door de waardevermindering van onze woning en de. reputatieschade die steeds erger wordt en de torenhoge advocatenkosten voor rekening van de bewoners EN hun kinderen te laten. En met een beschuldigende vinger publiekelijk te stellen dat de hekken, de meest recente manoeuvre van dit bestuur, ons idee waren.

Wij noemen dat overheidsterreur. Een ongelijk speelveld, waar probleemloos de macht van die overheid en de eindeloze stroom belasting euro's die dit kost , de tijd van ambtenaren, handhavers, en politie en de rechterlijke macht moeten worden ingezet, tot schade voor ons

maar OOK voor de buurt, om toch maar vooral niet te hoeven erkennen dat dit niet klopt en dat er al lang iets had moeten gebeuren. Terwijl het niet gaat om meer dan dit gegeven: er is overlast en dan moet je als overheid niet volstaan met het erkennen ervan en gemakshalve de schuld daarvan bij twee buurtbewoners leggen; dan moet je dat oplossen. Als daar rancune en vooringenomenheid aan in de weg staan, heb je niks te zoeken in bestuurlijk Amsterdam.

- dan komen we terug op de bewering van 5.1, 2, e 5.1, 2, e dat drie weken te weinig tijd was om de buurt in te lichten en maatregelen te nemen en dat alles 'in overleg' met ons gebeurde. Drie leugens op een rijtje: Immers, de brief van 29 mei aan de bewoners was in *een* dag opgesteld, net zoals de brief over de bijeenkomst in buurtcafé de Oceaan. De gele ballen, die net 6 weken lagen, werden ***tijdens de zitting verwijderd.*** Zonder 'overleg' met ons, terwijl we toch aanwezig waren bij de zitting . De geruststelling van de heer Vroege dat de lijn tussen het zwembad en ons schip nog aanwezig was, bleek ook niet te kloppen. Alles is weg. Waarom splinternieuwe ballenlijnen schoongemaakt moeten worden is ons een raadsel. Voor hetzelfde gemak was de stevig verankerde lijn een stuk ingekort en hadden we nu nog steeds een scheiding gehad tussen zwemmen en wonen.

En dan nu: het verwijderen van de lijn en het, als ik u mag geloven, van de week weer terug leggen van een lijn tussen zwemmers en onze boot zal als volgt overkomen: De buurt denkt nu: ha de lijn is weg. Die stomme lijn. En als de lijn dan van de week weer deels terug komt, denkt de buurt: he? die lijn was toch weg? en nu komt ie weer terug?. Dat komt natuurlijk omdat de bewoners van de feja weer hebben zitten klagen" . En dan is er weer een nieuw conflict gecreëerd door het bestuur van deze stad. Heel geraffineerd vinden wij en wederom schadelijk voor ons, de sfeer in de buurt en de reacties die weer over ons zullen worden uitgekotst.

- Ook werd in de pers gemeld dat de steigerdelen gedurende 6 weken ***tijdelijk*** worden weggehaald (Parool 4 juni 2026) . Ook dat schept weer de verwachting jegens de buurt dat het allemaal op termijn weer wordt zoals het was. En dat stookt ook weer het vuurtje op dat wij zeuren en dat de steiger prima is in zijn volle lengte,. Niks is minder waar. Maar wie er van het bestuur maandag bij de bijeenkomst dit verhaal gaat ontzenuwen en bij gaat stellen, weten we niet. En als dan blijkt dat er voorlopig niks tijdelijks is aan de maatregel, komt dat ook weer op ons neer. Dat moet ophouden. Deze manipulatieve manier van berichten over de steiger moet stoppen. De heer Vroege zal maandag MOETEN uitleggen hoe de vork in de steel zit en dat dit de status quo is. En dat over zes weken *met ons* geëvalueerd wordt of deze inkorting een echt minderend effect op de overlast heeft gehad. Alleen een vlot met ons geaccordeerde afspraak over verplaatsing en alles daarbij dat behoort te worden opgelost aan ons dossier, zal maken dat wij er niet meer op toe hoeven te zien dat de overlast ver van onzer woning blijft.

Kortom, het voelt allemaal als meer van hetzelfde en als hele nare en schadelijke spelletjes, een zichzelf respecterend bestuur onwaardig.

Met ons leven en alles dat wij liefhebben als inzet. Wij voegen al deze kwesties toe aan de aansprakelijkheidsstelling die we vorige week stuurden naar uw organisatie en die wij ook nog sturen aan het College van burgemeester en wethouders en er zal nog een schadestaat worden opgemaakt die wordt toegevoegd aan de schadestaat die wij bezig zijn op te stellen over de afgelopen 16 jaar.

Wij willen graag overleggen, maar weten niet hoe we nog iets van vertrouwen kunnen vinden in onszelf om verder te praten met iemand die dit bestuur vertegenwoordigt. Wij leven deze nachtmerrie en ondervinden iedere minuut hoe eenzaam en kwetsbaar we hier zijn.

Het hakkelende verhaal van de heer Vroege over alle onduidelijkheid rond de ligplaats aan de Javakade, waarvan we drie maanden in de veronderstelling waren dat dat nu eindelijk een oplossing zou bieden, doet ons nu al vrezen dat dat ook weer een wassen neus is. En dat dit nooit meer stopt.

Bovenstaande is ons vertrekpunt. Wij willen nu alvast waarschuwen dat wij niets meer accepteren dat lijkt op uitstel, gedraai, onduidelijkheid en leugens, dus meer van het zelfde.

Wij staan in de startblokken om door te zetten en als het moet, weer druk uit te oefenen via een kort geding. Het blijkt dat alleen op die manier er iets kan verbeteren in ons al zo lang verziekte leven op deze plek. De vooringenomenheid, de laksheid, de leugens, en de vertragingstechnieken moeten afgelopen zijn.

En als dat niet voortkomt uit iets van fatsoen en het besef dat dit volkomen uit de hand loopt en dat er straks ongelukken gebeuren, dan zullen wij naar de rechter stappen: opnieuw en ***weer en weer en weer***, als dat moet.

Het lijkt ons niet meer dan netjes u te waarschuwen; we staan met onze rug tegen de muur en zullen alles in het werk stellen dit drama te beëindigen.

Dat brengt duidelijkheid in de communicatie hopen wij.

Wij vernemen graag van u,

Vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e