Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum 27 augustus 2020
Ons kenmerk JB.20.013433.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 30 juli 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 15 juli 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, en;
- het besluit van 15 juli 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Zaaknummer: JB.20.013433.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted] namens restaurant [redacted] gevestigd aan de Leliegracht 46. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 15 juli 2020, met kenmerk Z/20/1783791. Met dat besluit heeft u de tweede aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd.

Geachte Burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 15 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht geen toestemming heeft verleend om het reeds bestaande tijdelijke terras verder uit te breiden met nog één voormalig parkeervak.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld.

Op 18 mei 2020 heeft restaurant [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden. Dit verzoek is met het besluit van 19 juni 2020 gedeeltelijk akkoord bevonden. Restaurant [redacted] mag het terras tijdelijk uitbreiden aan de gevel voor huisnummers 42 en 44 en op één voormalig parkeervak (18 m2). U heeft hierbij aangegeven dat de verschillende aanvragen voor terrasuitbreidingen van horecabedrijven op de Leliegracht hebben geleid tot wisselende reacties uit de buurt, waaronder diverse negatieve reacties op de aanvragen voor zowel de voormalige parkeervakken als aan de gevel voor huisnummer 50. De publiek toegankelijke ruimte dient, zo heeft u geoordeeld, altijd gedeeltelijk toegankelijk te blijven voor bewoners. Met het toekennen van één voormalig parkeervak aan zowel restaurant [redacted] als aan horecabedrijf Sandro de Lelie (Leliegracht 40), blijft toch meer dan 50% van dit gedeelte van de kade beschikbaar als verblijfsgebied voor de buurt.

Vervolgens heeft restaurant [redacted] op 25 juni 2020 opnieuw een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. Verzocht werd om uitbreiding van het terras met een extra voormalig parkeervak en uitbreiding aan de gevel voor huisnummer 50. Met het besluit van 15 juli 2020 heeft u deze aanvraag afgewezen.

Tegen uw besluit van 15 juli 2020 heeft de heer [redacted] namens restaurant [redacted] (verder: bezwaarde) op 30 juli 2020 een bezwaarschrift ingediend.

Op 20 augustus 2020 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid

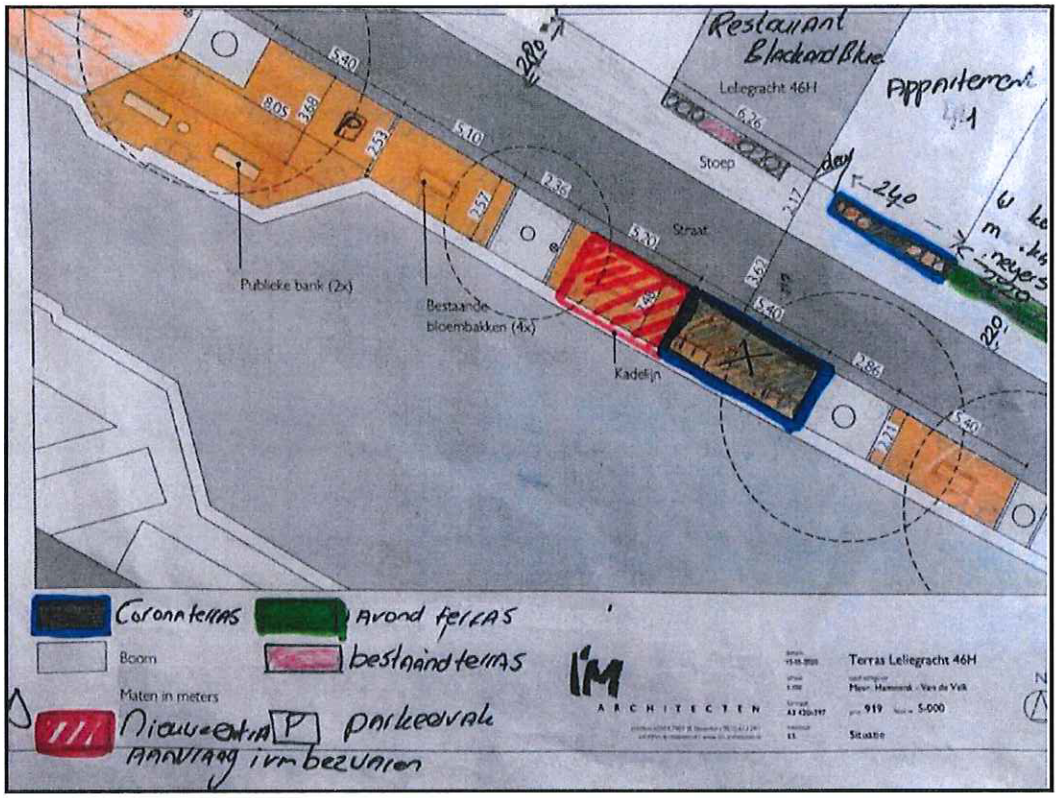
De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het verzoek is afgewezen vanwege de kennelijk negatieve reacties van buren en omwonenden. Dat verbaast bezwaarde omdat diezelfde omwonenden juist aangegeven hebben geen bezwaar te hebben tegen de tijdelijke uitbreiding.
- Bewoners worden niet extra belast. Er wordt hen geen verblijfsgebied ontnomen omdat voorafgaand aan de sluiting van de Leliegracht de parkeervakken non-stop werden bezet door auto's. Het invullen van deze parkeervakken door tijdelijk terras gaat niet ten koste van het verblijfsgebied van bewoners. De bloembakken en voormalige parkeervakken vervullen momenteel geen enkele functie. Aanwezige bankjes en fietsenrekken blijven voor de bewoners toegankelijk.
- Enkele omliggende horecagelegenheden hebben wel twee parkeervakken vergund gekregen. Beide zaken zijn in aard en omvang vergelijkbaar met [redacted]
- Bezwaarde wil graag alsnog toestemming om gebruik te mogen maken van het tweede parkeervak tegenover haar restaurant tot de grens met nummer 48. De bewoners stemmen hiermee in.

Met de brief van 13 augustus 2020 heeft bezwaarde bovengenoemde punten in grote lijnen herhaald en bevestigd. Verder heeft bezwaarde aangegeven dat zij haar verzoek m.b.t. tot de uitbreiding van het terras voor de gevel van huisnummer 50 laat vervallen. Het gaat bezwaarde om uitbreiding van het tijdelijke terras op een tweede voormalig parkeervak tegenover het restaurant. Bezwaarde heeft het verzoek verduidelijkt met onderstaande tekening en schriftelijke verklaringen van bewoners bijgevoegd.



Horen van bezwaarde

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Namens bezwaarde was de heer Hammink aanwezig samen met de gemachtigde, de heer mr. [redacted]
- Namens u waren mevrouw [redacted] (gebiedsmakelaar Westelijke binnenstad) en mevrouw [redacted] (coördinator Vergunningen, stadsdeel centrum) aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

De gemachtigde van bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het bezwaarde gaat om het vergunnen van een tweede parkeervak. Dat vak grenst aan het vak dat nu al tijdelijk terras is. Er wordt steeds verwezen naar negatieve reacties van bewoners. Bezwaarde heeft veel bewoners benaderd en die hebben allen geen bezwaar tegen een terras op een tweede parkeervak. Het gaat maar om een periode van ruim twee maanden. Voor bezwaarde is het heel

belangrijk. [redacted] heeft 2 parkeervakken vergund gekregen. Die plekken worden normaal gesproken wel gebruikt om te parkeren. In het geval van bezwaarde gaat het om parkeervakken die niet in gebruik zijn. De bloembak zorgt voor aankleding maar het economisch belang van bezwaarde, in combinatie met de tijdelijkheid van het terras weegt zwaarder. De omwonenden hebben geen bezwaar. Dat er wel bezwaren zijn, blijkt nergens uit.

De heer [redacted] heeft aangegeven dat het niet gaat om de gehele parkeerplaats, maar om een 2/3 deel van de parkeerplek. Recreatieplek voor bewoners is er voldoende. Bezwaarde heeft 35 tot 40 mensen in dienst. Hij moet veel kosten maken, dus heeft, in tegenstelling tot [redacted] meer omzet nodig om te overleven. Het terras is de enige omzet en daarom van groot belang. Hiermee is bezwaarde niemand tot last. Mensen gaan nu niet binnen zitten, zeker niet bij mooi weer. Buiten geeft een veiliger gevoel. Bijvoorbeeld Amerikanen, die niet buiten eten, zijn er nu ook niet.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies
Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

Met het verkeersbesluit, welke is gepubliceerd op 24 januari 2020, is de Leliegracht 38 t/m 50 A-D afgesloten voor motorvoertuigen op meer dan twee wielen. Uit monitoring en inspectie is gebleken dat de kademuur ter hoogte van Leliegracht 38-50 A-D in slechte staat is. Om verder verval van de stevigheid van de kademuur te voorkomen, is het van belang om de toegang van motorvoertuigen op meer dan twee wielen te weren van de Leliegracht tussen de perceelnummers 38 en 50 A-D. De op dit weggedeelte gelegen vijf parkeerplaatsen kunnen gedurende de periode van de afsluiting daardoor niet meer bereikt en gebruikt worden voor het parkeren van motorvoertuigen op meer dan twee wielen. Deze afsluitingsmaatregel zal naar verwachting duren tot 2023 of 2024. Op deze voormalige parkeerplekken en de kade zijn vervolgens bloembakken geplaatst. Deze ruimte wordt sindsdien door bewoners gebruikt als verblijfsruimte.

Naar aanleiding van een eerdere aanvraag heeft bezwaarde met het besluit van 19 juni 2020 reeds één voormalige parkeerplaats vergund gekregen ten behoeve van de exploitatie van een tijdelijk terras. De aanvraag van bezwaarde om een tweede tijdelijke terras uitbreiding op nóg één voormalig parkeervak, moet u zien in het kader van de eerste aanvraag van bezwaarde voor tijdelijke terrasuitbreiding en de aanvraag voor tijdelijke terrasuitbreiding van nog één horecazaak die op dit gedeelte van de Leliegracht zijn gevestigd. Het gaat om horecabedrijf [redacted] gevestigd op Leliegracht 40. Dit horecabedrijf heeft gevraagd om uitbreiding langs de kade op twee voormalige parkeerplekken.

Bij de beoordeling van deze aanvragen is meegewogen dat op 18 mei 2020 het [redacted] u een brief heeft gestuurd waarin zij haar zorgen uit over de aankomende opening van de terrassen en wat dit voor hun woon- en leefklimaat betekent. Zij maakt zich zorgen over overlast en over de ingebruikname van de spaarzame openbare ruimte in de buurt. Het Comité geeft aan dat met name langs de kade van het deel van de gracht dat voor autoverkeer, en dus ook parkeren, is afgesloten extra verblijfsruimte is ontstaan.

U heeft bij uw beoordeling de verschillende belangen tegen elkaar afgewogen en ervoor gekozen om in het belang van de bewoners niet alle openbare ruimte langs de afgesloten kade voor terrasuitbreiding weg te geven. Zowel bezwaarde als café [redacted] e hebben daarom één voormalige parkeerplaats toegekend gekregen voor tijdelijke uitbreiding van hun terras.

Uw vertegenwoordiger heeft dit besluit tijdens de hoorzitting nader toegelicht.
Zij heeft aangegeven dat het in het geval van [redacted] gaat om bestaande parkeerplekken. Bestaande parkeerplekken worden alleen als terrasruimte vergund als er echt geen andere ruimte beschikbaar is. Het gaat in het geval van [redacted] er [redacted] om voormalige parkeerplekken die, vanwege het afsluiten van dit deel van Leliegracht, inmiddels de functie van verblijfsgebied hebben. Uitgangspunt bij de beoordeling van de aanvraag is de huidige situatie. Dat het voorheen parkeerplekken waren, doet daar niet aan af. Ten aanzien van verblijfgebieden maakt u een andere afweging. Een verblijfsgebied heeft een recreatieve waarde, je kunt er wandelen en even gaan zitten. Verblijfsgebieden hebben dus een andere waarde dan een parkeerplek. Het zijn openbaar toegankelijk gebieden en die worden niet in zijn geheel aan terrassen weggeven. Dat gebeurt ook niet met bijvoorbeeld pleinen. Een deel moet toegankelijk blijven als verblijfsgebied voor de buurt. Bij dit stukje van vijf voormalige parkeerplekken zijn twee vakken aan de horeca vergund. De rest van de plekken zijn verblijfsgebied voor de buurt en de bewoners. Zo blijft ongeveer de helft over voor bewoners en de helft voor horeca. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat ook Sandro de Lelie twee voormalige parkeerplekken heeft aangevraagd. Als u [redacted] nog een voormalige plek geeft, dan moet u [redacted] ook een tweede plek vergunnen en dan geeft u bijna de hele verblijfsruimte weg. De verblijfsplek wordt gebruikt om bijvoorbeeld te wandelen, even stilstaan met de wandelwagen, bewoners die daar op een stoeltje zitten, het gaat om de beleving van bewoners. Hoe bewoners het beleven, daar heeft u geen oordeel over. Ook geeft uw vertegenwoordiger aan dat als de buurt akkoord is met terrasuitbreiding dat niet betekent dat per se de aanvraag akkoord wordt bevonden. U maakt een grotere belangenafweging. Een verblijfsgebied wordt niet 100% opgegeven voor tijdelijke terrassen. Hoeveel mensen er in een zaak kunnen zitten, is geen onderdeel van de beoordeling van de aanvraag.

De commissie begrijpt dat u de voormalig parkeerplekken als verblijfsgebied ziet en begrijpt ook dat u deze ruimte niet in zijn geheel vergund voor tijdelijke terrassen. De commissie kan zich ook vinden in uw standpunt dat het bij een dergelijk verblijfsplek gaat om de beleving en dat u over die beleving geen oordeel heeft.

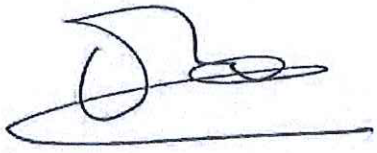
U dient bij uw beoordeling van de gevraagde uitbreiding een belangenafweging te maken. Het gaat om het belang van de horecaondernemer om zijn terras tijdelijk uit te breiden en daar tegenover het belang van bewoners om de ruimte langs de kade vrij te houden als verblijfsgebied. De commissie begrijpt dat terrasuitbreiding voor bezwaarde van groot belang is, maar is, gezien het voorgaande, van oordeel dat u de belangen op juiste wijze tegen elkaar heeft afgewogen. Met de reeds bestaande tijdelijke terrasuitbreiding ondersteunt en helpt u bezwaarde, maar verliest u ook de belangen van de omwonenden niet uit het oog. De commissie is het met u eens dat wanneer u deze uitbreiding toestaat, u aan [redacted] ook een extra plek moet vergunnen. In dat geval verdwijnt het verblijfsgebied voor een te groot deel.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u een goede belangenafweging heeft gemaakt en op juiste gronden de tweede aanvraag voor tijdelijke terrasuitbreiding van restaurant [redacted] heeft afgewezen. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 25 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,





mw. mr. M. Diderich
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020