Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Megabar Amsterdam B.V.
t.a.v [redacted]
[redacted]
[redacted]

Datum	
Kenmerk	1017DA/30
Adres	Amstelstraat 30
Behandeld door	Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Besluit tot weigeren van de aanvraag voor een exploitatievergunning en DHW vergunning ten behoeve van perceel Amstel 30 (BXRDY).

Geachte heer [redacted],

Op 8 oktober 2019 heeft u, namens Megabar Amsterdam B.V., een aanvraag ingediend ten behoeve van BXRDY op de locatie Amstelstraat 30. Op 26 maart 2020 heb ik u een schrijven gestuurd waarin ik aangeef dat ik van plan ben om de aanvraag te weigeren wegens de wijze van uw bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 en op grond van artikel 8 van de Drank- en Horecawet juncto artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999. Op 16 april 2020 heb ik, via uw advocaat, de heer [redacted] een zienswijze ontvangen.

Relevant juridisch kader

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende is geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet

of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Zienswijze d.d. 16 april 2020

In uw zienswijze geeft u, samengevat, de volgende punten aan:

1. De weigering kan niet plaatsvinden op grond van artikel 3.11 2e en 3e lid sub b en d van de APV, omdat dit in strijd is met de eisen die artikel 10, 2e lid van de Europese Dienstenrichtlijn stelt. De vergunningaanvrager kan namelijk niet vooraf en duidelijk bepalen of hij voldoet aan de voorwaarden of niet. U verwijst hierbij ook naar een uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter van 3 december 2019.
2. Afgezien hiervan wordt in de motivering niet duidelijk gemaakt waarom de aard van het bedrijf van BXRDY of de bedrijfsvoering door u van uw zaken in het verleden de openbare orde of het woon- en leefklimaat in gevaar zou brengen in Amsterdam.
3. Het bedrijfsconcept van BXRDY zou niet verschillen met de vorige zaak. U heeft echter aangegeven een ander publiek te willen aantrekken en ook verschilt het concept omdat er geen sprake is van VIP-tafels, geen samenwerking met de promoters van de vorige eigenaar, andere muziekgenres, etc. U verwacht dat het vorige publiek ook door de lange sluiting van Club Abe niet meer zal komen. De burgemeester heeft ook niet onderbouwd op welke wijze BXDRY hetzelfde publiek zou trekken, noch waarom in het verleden het publiek het probleem zou zijn.
4. Er wordt niet gemotiveerd waarom de wijze van bedrijfsvoering een gevaar zou opleveren voor de openbare ruimte. Er is geen causaal 28 Bibob en het schenden van de openbare ruimte, hetgeen heeft gespeeld bij Club Marrakech. Daarnaast is na het ontdekken van de gebreken, voortkomend uit onervarenheid, volledige medewerking verleend aan het herstel, waardoor de boete ook gematigd is. Daarnaast heeft dit feit jaren geleden plaatsgevonden en valt het onder de ratio van Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca.
5. De sluiting van Club Marrakech in 2015 wegens brandonveiligheid is vernietigd door de rechtbank, waardoor de sluiting onrechtmatig was en niet kan worden tegengeworpen. Ook ging het slechts om het niet hebben van een juiste gebruiksmelding, die snel na de sluiting aangeleverd is.
6. Ook dit feit valt onder de ratio van de Coulanceregeling.
7. Er is geen sprake van enige betrokkenheid van u bij harddrugs, heling of andere activiteiten, waardoor de weigeringsgrond van artikel 3.11 uit de APV niet van toepassing is (zie toelichting APV).
8. Club Marrakech wordt al sinds 2015 gevoerd met de benodigde vergunningen en zonder rechtmatige sluiting. Dit positieve gegeven wordt niet meegewogen bij de onderhavige aanvraag.
9. 28 Bibob
10. U kan geen verwijt worden gemaakt van de sluitingen van Club Blu in januari 2018 en februari 2020. Bij de tweede sluiting was u al geen leidinggevende meer en niet meer verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd.

11. De vergunning kan niet worden geweigerd op grond van artikel 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 jo art 8 van de DHW, omdat zowel de Burgemeester als de rechter expliciet hebben gesteld dat t.a.v .de sluiting van Club Blu in januari 2018, de ondernemer geen verwijt viel te maken van de reden tot sluiting. Dit betekent dat zeker ook u geen verwijt viel te maken, hetgeen wordt bevestigd door het gegeven dat u niet wordt genoemd in een uitspraak of sluitingsbesluit. Dat u aanwezig was bij een zienswijzegesprek doet hier verder niets aan af.
12. Ook de sluiting van Club Blu in februari 2020 kan u niet worden verweten omdat u sinds 19 juni 2019 niet meer als leidinggevende op de vergunning stond. U was bij het zienswijzegesprek aanwezig omdat de eigenaar van Club Blu, de heer [redacted] dit had gevraagd. Deze sluiting zag op het gedrag van de beveiliging, terwijl u niet verantwoordelijk was voor de wijze van beveiliging. Ook in het sluitingsbesluit wordt u niet genoemd.
13. Er is bezwaar gemaakt tegen deze sluiting, waar over nog geen besluit is genomen.
14. Het voorgenomen besluit is in strijd met proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel (art. 3.4 lid 2 Awb). Er is niet gekeken naar minder verstrekkende opties dan een weigering. Wellicht zijn er aanpassingen mogelijk via voorwaarden in de vergunning of aanvullende afspraken.
15. Het voorgenomen besluit maakt geen deugdelijke belangenafweging en is daarom in strijd met art 3.4 lid 1 Awb. Er zijn al contracten afgesloten, zoals de overname van de aandelen. Daarnaast zal een weigering grote gevolgen hebben bij eventuele andere aanvragen in andere steden.
16. Uitgaande van bovenstaande, waarin geconcludeerd wordt dat een weigering geen stand houdt, wordt voorgesteld om verder in gesprek te gaan om een oplossing te vinden. U geeft aan dat de exploitatievergunning verleend kan worden voor een periode van 2 jaar, waarbij elke maand via een beheeroverleg overleg wordt gevoerd met gemeente en politie over de programmering, de risico's, de mate van gewenste beveiliging en de communicatie met politie. De exploitatie wordt pas gestart na het verkrijgen van een akkoord op de brandveiligheid, BXRDY heeft geen VIP-tafels.

Overwegingen

In de eerste plaats gaat u in uw zienswijze geheel voorbij aan de punten waarbij u niet de waarheid heeft gesproken tegen mijn ambtenaren, zowel wat betreft de [redacted] Uw zienswijze heeft mij niet van mening veranderd.

Ad 1 Er zijn inmiddels diverse uitspraken van rechtbanken die erop wijzen dat de bepalingen uit de APV niet in strijd zijn met de Europese Diensten Richtlijn. Kort samengevat komt dit er op neer dat artikel 3.11 uit de APV is erkend als dwingende reden van algemeen belang (overweging 40 van de Europese Diensten Richtlijn). Het 3e lid uit artikel 3.11 geeft een nadere toelichting ten aanzien van de beoordeling van het woon- en leefklimaat.

Ad 2 Artikel 3.11 3e lid geeft aan dat bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat de volgende punten worden betrokken: a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b. de aard van het horecabedrijf; c. de spanning waaraan het

woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat; d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ad 3 U exploiteert zelf een shisha-lounge en heeft ervaring in een club, die herhaaldelijk doelwit is geweest door criminelen. U geeft aan dat de doelgroep een breed internationaal publiek is, maar u heeft niet aangegeven hoe u dit denkt te bereiken.

Ad 4 De coulanceregeling waar naar wordt verwezen heeft geen relatie met de beoordeling van een vergunningsaanvraag. Bij beoordeling van antecedenten wordt altijd een termijn van 5 jaar in acht genomen. [redacted]

Daarnaast is het niet op orde hebben van de brandveiligheid slechts één van de punten waaruit ik de conclusie heb getrokken dat er sprake is van slechte bedrijfsvoering.

Ad 5 Niet het feit an sich dat de brandveiligheid niet op orde was heeft meegespeeld, maar het feit dat u een zaak begint, zonder zich van te voren te verdiepen in de wet- en regelgeving. Juist van iemand, die zoals u zegt, rechten heeft gestudeerd, mag verwacht worden dat hij weet waar een horecazaak aan moet voldoen.

Ad 6 Zie punt 4

Ad 7 Genoemde punten (betrokkenheid harddrugs, heling) worden niet gebruikt in de afweging om de vergunning te weigeren. Ik richt mij op de bedrijfsvoering en de samenhang met de aard van het bedrijf

Ad 8 Dit is weliswaar een positief punt, echter er spelen in deze zaak andere punten die hebben geleid tot het voornemen om te weigeren.

Ad 9 Er is wel degelijk een causaal verband tussen de openbare orde en het niet op orde hebben van een goede bedrijfsvoering. De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten. De aspecten waarmee rekening wordt gehouden, staan omschreven in het derde lid. De weigeringsgrond woon- en leefmilieu valt onder de 'rule of reason' en mag daarom (bij een horecaondernemer die zich hier vestigt) ook op grond van de Dienstenrichtlijn als weigeringsgrond worden gehanteerd.

Ad 10 [redacted].

Ad 11 De verwijtbaarheid …… is wel een punt, uit de stukken blijkt dat [redacted] niets te verwijten viel. Kunnen we dit artikel nog steeds opvoeren?

Ad 12 U kan worden verweten dat u aan mijn ambtenaren heeft gezegd dat u geen banden meer had met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] en [redacted] Dit blijkt niet juist te zijn.

Ad 13 ter kennisname.

Ad 14 Ik voorzie geen mogelijkheden om afspraken te maken aangezien het bedrijf BXRDY te veel in één lijn ligt met de vorige club, Club Abe. Zoals gezegd, een ondernemer is zelf verantwoordelijk voor zijn exploitatie en voert deze niet samen uit met de gemeente.

Ad 15 Er is wel een belangenafweging opgenomen in het voornemen.

Ad 16 Wat betreft uw voorstel, hierover het volgende. Een vergunning wordt alleen verleend voor de reguliere periode, te beginnen voor 3 jaar. Alleen al in het Centrum zijn meer dan 1800 horecazaken. De capaciteit ontbreekt om frequent met ondernemers te overleggen over de bedrijfsvoering. De gemeente moet het vertrouwen hebben dat een ondernemer zijn zaak op een goede en veilige wijze exploiteert. Dat ik het vertrouwen niet heb, zal ik hieronder uit een zetten.

Overwegingen
Noch in uw zienswijze, noch in de twee gesprekken die zijn gevoerd op 17 februari 2020 of 4 maart 2020 hebt u er blijk van gegeven dat u zich realiseert dat u een aanvraag heeft ingediend voor een club, waar een voorgeschiedenis aan kleeft in verband met handgranaten en andere geweldsincidenten, feiten die ook van toepassing zijn op Club Blu waar u leidinggevende was, verantwoordelijk voor de programmering, marketing en financiën (ondernemingsplan behorende bij de aanvraag). Op verscheidene punten geeft u blijk niet nagedacht te hebben over de exploitatie en de bedrijfsvoering.

Zo staat in het door u bij de vergunningsaanvraag aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 o.a. aangegeven dat:
- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat o.a. aangegeven dat
- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.

De documenten spreken elkaar tegen: er zijn geen VIP-tafels maar er is wel sprake van premium arrangementen. Op het moment dat hierop werd gewezen, stelt u dat u zich dit niet bewust was, omdat het veiligheidsplan niet door u zelf is opgesteld, maar door het beveiligingsbedrijf/de beveiliger, dhr. [redacted], die ook verantwoordelijk was bij Club Blu.

Ik stel dat het runnen van een shisha lounge niet vergelijkbaar is met het exploiteren van een club.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:
- Van de Marrakech Lounge heeft u de administratie zelf gedaan. U deed immers tijdens uw studie/werk voor bedrijven en personen ook de aangifte bij de Belastingdienst.
- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.

- 28 Bibob
- 28 Bibob
  .
- De buurt niet blij was met de komst van de Marrakech Lounge. Vanwege het succes was er sprake van meer aanloop en overlast.
- U verklaart weliswaar in uw zienswijze dat 28 Bibob voortkwam uit onervarenheid, maar in het gesprek van 17 februari gaf u juist aan dat u ervaring had met administratie en 28 Bibob . .

28 Bibob

U gaf in het gesprek van 17 februari 2020 voorts aan aan dat

- U de programmering verzorgde voor Club Blu
- U in het begin werkzaamheden verrichtte in opdracht van dhr. (eigenaar Club Blu) maar later zelfstandig werkte.
- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.

Dit betekent dat u zeer directe verantwoordelijkheid droeg voor de programmering en daarmee de doelgroep en de beveiliging, ook al is de exploitant juridisch hier eindverantwoordelijk voor.

U gaf in het genoemde gesprek aan dat de openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht). Dit is in tegenspraak met het ondernemingsplan, dat stelt dat de zaak alleen op dinsdag dicht zou zijn.

U gaf in dit gesprek tevens aan dat als er een groep zou komen, het mogelijk is om een tafel te reserveren. Hier zouden geen kosten aan zijn verbonden. 28 Bibob

U28 Bibob [redacted]

Tijdens het gesprek van 17 februari kon u niet goed uitleggen hoe u gaat voorkomen dat fout publiek BXRDY gaat bezoeken zoals in het verleden is gebeurd in club ABE.

28 Bibob [redacted]

28 Bibob [redacted]

28 Bibob [redacted].

In het gesprek van 4 maart 2020 is gesproken over de beveiliging, het personeel en de personeelskosten in uw begroting. In tegenstelling tot wat bij de aanvraag in het veiligheidsplan staat, stelt u dat er nooit sprake zal zijn van slechts 2 beveiligers, maar altijd van minimaal 3 waarvan 1 vrouw.
Naar aanleiding van de gesprekken heeft u het veiligheidsplan aangepast. BXRDY zal alleen op dinsdag gesloten zijn, er zijn minimaal 3 beveiligers waaronder een vrouw en Gideon Security zal het beveiligingspersoneel leveren. Het premium service arrangement is op een pagina geschrapt maar ergens anders blijven staan. Uitzoeken waar

28 Bibob [redacted]

28 Bibob [redacted]

In het gesprek van 4 maart bleek dat U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.

Conclusie

Club Marrakech

28 Bibob [redacted]

Uw bedrijfsvoering heeft er tevens voor gezorgd dat Club Marrekech gesloten is geweest wegens het ontbreken van een gebruiksmelding die noodzakelijk is in verband met de brandveiligheid.

Ik concludeer dat u noch in het gesprek, noch in uw zienswijze de waarheid heeft gesproken over het 28 Bibob [redacted]. Tevens concludeer ik dat u noch op de hoogte was van alle geldende regelgeving noch op de impact van de komst van een shisha-lounge in een woonomgeving.

Club Blu

Club Blu is een club die ook diverse malen is gesloten wegens openbare orde incidenten waarin u een belangrijke rol hebt vervuld als leidinggevende/financieel adviseur, dan wel nog steeds vervuld. Zeer recent is Club Blu nog gesloten waarbij u aanwezig was bij het zienswijzegesprek als adviseur voor dhr. [redacted] Ook trad u nog in 2019 op als adviseur namens Club Blu in het beheersoverleg met gemeente en politie. U heeft zelf ook aangegeven een cruciale rol te hebben gespeeld in de programmering en het aansturen van de beveiliging/hoofdportier.
Juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige Club Abe op het adres Amstelstraat 30. De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

28 Bibob [redacted].

Bij de aanvraag heeft u een ondernemingsplan én een veiligheidsplan aangeleverd. In het gesprek op 4 maart 2020 werd duidelijk dat u het beveiligingsplan niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat het beveiligingsplan is opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat u goede ervaringen had met hem. Hij heeft het beveiligingsplan geschreven voor de Marrakech lounge en voor Club Blu. Dhr. [redacted] wordt ook geciteerd in het besluit van de gemeente Rotterdam waarbij hem wordt verweten om de verantwoordelijkheid meer bij de overheid te willen neerleggen dan de exploitant.

Uit de twee met u gevoerde gesprekken is niet gebleken dat u een ferme grip heeft op de bedrijfsvoering. Er zitten tegenstrijdigheden in de door u geleverde stukken als ook uw uitspraken. Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken. Club Blu is diverse malen gesloten geweest door de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid. Uit de door de gemeente Rotterdam geleverde stukken, leid ik af dat u een leidende rol heeft (gespeeld) binnen Club Blu.

Artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening
De horecalocatie aan de Amstelstraat 30, geëxploiteerd door Megabar Amsterdam b.v., heeft een slechte staat van dienst op het gebied van openbare orde. Er zijn diverse incidenten geweest die hebben geleid tot bestuurlijke maatregelen waaronder sluitingen.
Ik verwacht dan ook van een nieuwe bestuurder een smetteloze bedrijfsvoering, o.a. ten aanzien van personeel en beveiliging, een goede kennis van toepasselijke regelgeving ten aanzien van horeca in Amsterdam, waaronder veiligheidsplan, huisregels, horecabeleid, e.d., een besef van de invloed op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Daarnaast mag van een exploitant worden verwacht dat hij proactief handelt, eerlijk is en in alle opzichten de touwtjes in handen heeft.

Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat ik geen vertrouwen heb in uw handelen als exploitant. Ik ben van oordeel dat uit uw handelen geconcludeerd kan worden dat uw bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of openbare orde . Ik neem daarbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet in die mate verschilt van het concept van de vorige exploitant dat ik daarom verwacht dat uw inrichting geen totaal ander publiek zal aantrekken.

Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.
Uit het bovenstaande blijkt dat u binnen de laatste 5 jaar als leidinggevende werkzaam bent geweest bij een horecabedrijf dat door de burgemeester is gesloten op grond van openbare orde overwegingen. Genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet bepalen dat ik in die situatie verplicht ben om de aangevraagde vergunning te weigeren tenzij aannemelijk is dat u terzake van de sluitingen geen verwijt treft. Ik vind het echter aannemelijk dat u wel degelijk verwijt treft. Uit de gevoerde gesprekken en uit de stukken is mij gebleken dat u als leidinggevende c.q. adviseur een cruciale rol heeft gespeeld bij de programmering en daarmee de doelgroep en de beveiliging van club Blu. U was aanwezig bij een (deel van) de zienswijzegesprekken die de club met de gemeente Rotterdam heeft gevoerd. Ik kan dan ook niet

anders dan concluderen dat u (mede) verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van de club en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die uiteindelijk tot de sluitingen hebben geleid. Ik ben dan ook voornemens de vergunning te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet.

Belangenafweging
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel.
Er is, gezien bovenstaande feiten, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan de bedrijfsvoering niet op orde is. Moet dit nog uitgebreider?

Beslissing
Ik weiger de aanvraag exploitatievergunning alcoholschenkend bedrijf

1. op grond van de APV, artikel 3.11 lid 2, waarbij de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en lid 3: Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ik ben van mening dat hier sprake is van lid b, de aard van het horecabedrijf en in combinatie hiermee lid d, onvoldoende bedrijfsvoering.

2. op grond van artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,

[redacted]
Teamleider vergunningen

Rechtsmiddelen
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.