Nummer < *automatisch* >

Directie < *automatisch* >

Gemeente Amsterdam

**Voordracht voor de raadsvergadering van 18 en 19 februari 2026**

| | |
|---|---|
| Portefeuille | Algemene Zaken |
| Agendapunt | < *automatisch* > |
| Datum besluit | College van B en W 20 januari 2026 |

**Onderwerp**
Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening voor enkele onderwerpen relevant voor de openbare orde en veiligheid.

**De gemeenteraad van Amsterdam besluit**

1. De 'Verordening van de raad van de gemeente Amsterdam tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 in verband met het mogelijk maken van het aanwijzen van gebieden waar het zich bevinden met een fatbike niet is toegestaan, opheffen algemeen bedelverbod en enkele technische wijzigingen gelet op de Opiumwet en Wet aanpak woonoverlast' vast te stellen, waarmee de APV zo wordt gewijzigd dat:

A. Een artikel wordt toegevoegd waarmee een verbod op fatbikes gebiedsgericht kan worden aangewezen door de burgemeester;
B. Het algemene bedelverbod wordt opgeheven en gebieden kunnen worden worden aangewezen door de burgemeester waar een bedelverbod geldt;
C. Een verwijzing naar lijst 2A van de Opiumwet wordt toegevoegd aan het artikel over drugshandel op straat;
D. In het artikel over woonoverlast mogelijk wordt gemaakt dat ook de verhuurder als overtreder kan worden aangesproken;
E. Tekstuele wijzigingen en verbeteringen van ondergeschikte aard worden verwerkt.

2. Kennis te nemen Nota van Beantwoording waarin het college reageert op de adviezen van de dagelijks besturen van de stadsdelen en stadsgebied Weesp over het voorgestelde APV-artikel gericht op het verbod op fatbikes in gebieden aan te wijzen door de burgemeester.

**Wettelijke grondslag**

Artikel 149 van de Gemeentewet

**Bestuurlijke achtergrond**

Het college heeft op 20 januari 2026 ingestemd met de Wijzigingsverordening.

**Onderbouwing besluit**

1. Vaststellen van de wijzigingsverordening.

Veel onderwerpen gerelateerd aan openbare orde en veiligheid staan opgenomen in de APV. Bij wijzigingen van de APV wordt een wijzigingsverordening opgesteld die de geldende verordening aanpast. Het komt daardoor regelmatig voor dat onderwerpen die inhoudelijk niet met elkaar te maken hebben wel opgenomen staan in één wijzigingsverordening en daarom als één onderwerp door de gemeenteraad worden behandeld. Het gaat in deze wijzigingsverordening om de volgende onderwerpen:

A. APV-artikel waarmee een fatbikeverbod gebiedsgericht kan worden aangewezen

Over de fatbikes heeft het college op 25 november ingestemd met vrijgave voor consultatie van het concept APV artikel en begeleidende raadsinformatiebrief. In de raadsinformatiebrief van 25 november is de opgave en urgentie van overlast van e-bikes waaronder fatbikes in de stad en de aanpak die het college tot nu toe voert beschreven. Daarnaast is de onderbouwing en noodzaak voor de maatregel beschreven. Voor de volledigheid en zelfstandige leesbaarheid van deze voordracht is hier de toelichting in de raadsinformatiebrief van 25 november samengevat en aangescherpt op basis van het juridisch advies. De aanleiding en noodzaak is onderbouwd vanuit openbare orde en veiligheid, en niet verkeersveiligheid, passend bij de APV.

*Aanleiding en noodzaak voor de maatregel*
De afgelopen jaren is in toenemende mate sprake van overlast, veroorzaakt door bestuurders (en/of passagiers) van snelle elektrische fietsen waaronder hoofdzakelijk door fatbikes. Fatbikes zijn fietsen met trapondersteuning met dikke banden, veelal breder dan 7 cm.
Veel fatbikes voldoen niet aan de regelgeving voor e-bikes waar ze volgens de wet onder vallen. Ze hebben vaak een te groot vermogen (meer dan de toegestane maximale 250 watt), illegale software of een gashendel waarmee ze harder kunnen rijden dan toegestaan of zonder trappen vooruitkomen.
De overlast bestaat uit gedrag dat gevaar, overlast of verstoring van de openbare orde veroorzaakt. De meest voorkomende gedragingen met fatbikes die we zien en als overlast en verstoring van de openbare orde gekenmerkt worden zijn:

Gevaarlijk of hinderlijk rijgedrag:
- Intimidatie en achtervolgingen van voetgangers, waaronder sporters, ouderen en kinderen en andere fietsers
- Hard rijden op plekken waar dat niet gepast is zoals in voetgangersgebieden, pleinen, parken (waar fietsen is toegestaan)
- Wheelies, stunten of racen op de openbare weg
- Afsnijden en het hinderen van voetgangers en andere fietsers
- Veroorzaken van gevaarlijke situaties rondom scholen, parken, zorginstellingen en winkelcentra
- Doorgangen of entrees blokkeren

Geluids- en leefbaarheidsoverlast
- Claxonneren, schreeuwen of schelden tijdens het rijden
- Hard muziek afspelen via speakers vanaf een fatbike
- 'S avonds of ' s nachts hinderlijk rondjes rijden rond woningen of bepaalde plekken

Rijden op fatbikes op plekken waar dat niet toegestaan is:
- Rijden op trottoirs, voetgangersgebieden en pleinen waar dit onveilig is
- Door parken, speelplaatsen of over pleinen rijden
- Geslotenverklaringen negeren

Intimidatie en samenscholing:

- Het lastigvallen van onder meer vrouwen, ouderen en kinderen in de openbare ruimte vanaf de fatbike
- Uitlachen, bespugen of naroepen van voorbijgangers en voetgangers vanaf de rijdende fatbike
- Opzettelijk dichtbij mensen rijden om te provoceren
- Onnodig rondhangen van (groepen) jongeren op fatbikes
- Groepsdrukgedrag: elkaar aanmoedigen tot irritant gedrag met fatbikes

Maatschappelijk is de roep om meer maatregelen groot. Afgelopen jaar alleen al zijn er meer dan 1900 meldingen gedaan bij de gemeente over fatbikeoverlast. We zien ook veel jonge bestuurders van 12-24 jaar op fatbikes met ook vaak één of meerdere bijrijders/passagiers. Jongeren kunnen snelheid niet goed inschatten. Een deel van de bestuurders gebruikt het voertuig niet goed en zorgen op fatbikes voor risicovol, overlastgevend en intimiderend rijgedrag met alle gevolgen van dien.

Artsen waarschuwen voor de neveneffecten van deze overlast. Zij zien steeds meer kinderen die gewond raken op een fatbike. In totaal is 20 tot 30% van alle fietsen in Amsterdam een e-bike, waar de fatbike een klein deel van uitmaakt. Toch komt de fatbike dus relatief vaak voor in de ongevallencijfers.

Het aantal overlastmeldingen bij de gemeente is de afgelopen jaren, ondanks deze inspanningen, echter verder toegenomen (1931 overlastmeldingen over fatbikes van januari tot medio november in 2025, zie ook tabel 1).

*Tabel 1 Totaal aantal meldingen per jaar en categorie over overlast van fatbikes bij gemeente Amsterdam*

| | **Totaal Amsterdam (Meldingen met "fatbike")** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Jaar | Overlast van en door personen of groepen (zonder jongeren) | Jongerenoverlast | Verkeerssituaties | Verkeersoverlast | Overig overlast | **Totaal** |
| 2022 | 5 (20%) | 2 (8%) | 2 (8%) | 9 (36%) | 7 (28%) | **25 (100%)** |
| 2023 | 47 (19%) | 32 (13%) | 30 (12%) | 56 (22%) | 89 (35%) | **254 (100%)** |
| 2024 | 241 (18%) | 331 (25%) | 52 (4%) | 286 (22%) | 419 (32%) | **1329 (100%)** |
| 2025 (t/m 18 november) | 243 (13%) | 478 (25%) | 78 (4%) | 493 (26%) | 639 (33%) | **1931 (100%)** |
| **Totaal** | **536 (15%)** | **843 (24%)** | **162 (5%)** | **844 (24%)** | **1154 (33%)** | **3539 (100%)** |

In bovenstaande tabel zijn meldingen van overlast van en door personen of groepen op fatbikes in Amsterdam verzameld in de jaren 2022 t/m 2025. In de kolommen verkeerssituaties en verkeersoverlast kunnen naast overlastmeldingen ook meldingen zitten die over verkeersveiligheid gaan. Deze worden in de aan te wijzen gebieden nader onderbouwd.

*Maatregelen tot op heden*
Sinds 2023 werkt het college aan maatregelen om fatbike overlast tegen te gaan:

- Er zijn samen met de G4 en andere gemeenten verschillende oproepen aan het Rijk gedaan en gesprekken met de minister van IenW waarin het college vraagt om meer maatregelen en instrumenten. Waaronder het instellen van een minimumleeftijd, een kentekenplicht, vorm van typegoedkeuring en een helmplicht. Dit heeft nog niet tot nieuwe wetgeving geleid.

- Er is een bewustwordingscampagne opgezet over de risico's van opvoeren, *'t Kan Hard Gaan*.
- Afgelopen twee jaar zijn brieven gestuurd aan de ouders/verzorgers van kinderen die na de zomervakantie naar de middelbare school gaan.
- De politie handhaaft intensief op opgevoerde en illegale fatbikes. In 2024 zijn er in totaal 1558 boetes geschreven op opgevoerde e-bikes waaronder fatbikes (hier is geen onderscheid in beschikbaar). Daarnaast zijn er veel inbeslagnames van fatbikes geweest. De aan de fatbike gerelateerde overlast laat zich in de praktijk moeilijk handhaven. Fatbikes vallen onder de regels voor elektrische fietsen, waar momenteel geen leeftijdgrens, helm, kenteken of rijbewijsplicht voor geldt. Er geldt net als voor alle elektrische fietsen voor fatbikes trapondersteuning tot maximaal 25 km/u en een maximumvermogen van 250 watt. Als fatbikes hier niet aan voldoen, mogen ze geen gebruik maken van de openbare weg. Handhaving op deze kenmerken vraagt om een intensieve vorm van handhaving. Ook zijn handhavingscontroles nog altijd via softwarematige aanpassingen op de fatbike door bestuurders eenvoudig te omzeilen.
- Veel fatbikes lijken in de praktijk – qua uitstraling, gereden snelheid en gewicht - meer op een snorfiets dan een fiets. Snorfietsen zijn al jaren niet toegestaan op fietspaden en veel gebieden in Amsterdam vanwege de overlast en hinder. Uit een steekproef van politiecontroles in 2024 bleek dat meer dan 50% van de gecontroleerde fatbikes opgevoerd was (117 van de 215 gecontroleerde fatbikes. Snelheidsmetingen in Amsterdam lieten een V85 snelheid zien van 32 km/u van gemeten fatbikes op het fietspad. De gemeente ontvangt regelmatig klachten over de overlast die fatbikers veroorzaken. Ook de branchevereniging RAI geeft aan dat het kinderlijk eenvoudig blijft om illegale fatbikes te kopen. De landelijke kopsleiding merkte onlangs op dat er bij controles geen afname van verkeerde fatbikes te zien is. Opvoeren vereenvoudigt het veroorzaken van overlastgevend gedrag doordat veel fatbikes eenvoudigweg harder kunnen dan andere fietsen.

We zien geen verbetering in de overlast, ondanks de inspanningen van het college tot nu toe om hier extra maatregelen op in te zetten en prioriteit van de politie om door middel van handhaving van opgevoerde en illegale e-bikes waaronder fatbikes aan te pakken. Ook laat zich het type overlastgevend en ordeverstorend gedrag niet makkelijk handhaven op basis van het huidige instrumentarium, omdat dit op basis van heterdaad dient te gebeuren.

Om die reden ziet het college zich genoodzaakt om de raad voor te stellen een bevoegdheid op te nemen in de APV, op grond waarvan de burgemeester het zich bevinden met een fatbike kan weren in straten of gebieden waar onevenredige hinder of overlast ontstaat/wordt ervaren, veroorzaakt door personen op fatbikes. Daarmee wordt naast het rijden op fatbikes ook het aan de hand vasthouden van een fatbike (als voetganger) verboden, en zal er buiten het verbodsgebied moeten worden geparkeerd. Er wordt voorgesteld een aanwijzingsbevoegdheid om fatbikes in delen van de stad/straten of gebieden waar veel hinder en overlast wordt ervaren, te kunnen verbieden. Het gaat dus niet om een totaalverbod: het blijft altijd mogelijk om op fatbike via alternatieve routes de bestemming te bereiken. Zoals gezegd veroorzaken fatbikes *an sich* overlast en hinder in drukke gebieden en smalle fietspaden. Doel van de maatregel is het beperken van deze hinder en overlast.

*Juridisch advies en kader*

- Het bijgevoegd ambtelijk juridisch advies van de directie VenOR beschrijft de (on)mogelijkheden van het toepassen van de APV en/of de Verkeerswetgeving voor het gebiedsgericht verbieden van fatbikes met als onderbouwing dat ze gevaarlijk zijn vanwege de snelheid en gewicht.
- Uit dit advies valt op te maken dat de APV niet gebruikt kan worden voor *verkeersmaatregelen,* of met als reden om *het gevaar van het voertuig vanwege de*

*snelheid en gewicht aan te pakken.* Wettelijk gezien vallen fatbikes onder de verkeersregels voor e-bikes.

- Het advies zegt verder dat de APV alleen werkzaam kan zijn met als doel het aanpakken van de overlast, verstoring van de openbare orde en veiligheid veroorzaakt door fatbikes. Op basis van dit juridisch advies is de onderbouwing van het APV artikel en raadsvoordracht aangescherpt en gericht op het beperken van de hinder en overlast.
- Het college is van mening dat het artikel van een gebiedsgericht fatbikeverbod via de APV juridisch juist is, omdat het gaat om de hinder en overlast in bepaalde gebieden te beperken. Onderzoek wees uit dat er ook veel overlast meldingen zijn gedaan, overlast in de media is geweest en veelvuldig ondertekende petities tegen fatbike overlast. Ook de DB's van de stadsdelen en de stadsdeelcommissies geven (behalve Weesp) allen aan dat zij veel fatbike-overlast ervaren en noemen al allerlei concrete gebieden waar een verbodsgebied volgens hen zinvol zou zijn. Dat gaf aanleiding om toch de raad voor te stellen om dit artikel in de APV op te nemen waarmee gebieden kunnen worden aangewezen waar overlast is en een fatbike verbod geldt.
- Voor een lokaal verbod op fatbikes is geen jurisprudentie van gemeenten die dit via de APV geregeld hebben en hier zelf een definitie bij bedacht hebben om dit mogelijk te maken en dit gebiedsgericht te onderbouwen.
- Verkeersmaatregelen zijn in uitputtend geregeld in de Wegenverkeerswet en onderliggende regelgeving. Dat betekent dat een gemeente verkeersregels (zoals verbod voor een bepaalde categorie voertuigen, of snelheidslimieten) niet via de APV mag regelen. Dat zou in strijd zijn met hogere wetgeving ("hogere regeling gaat voor de lagere" – het legaliteitsbeginsel). Een gemeente kan in de APV bepalingen opnemen die niet direct over het verkeer gaan, maar wel met orde of gebruik van de openbare ruimte te maken hebben. Bijvoorbeeld:
    - "Verbod om met voertuigen het park te betreden" (met als motief bescherming van groen/natuur, niet verkeersveiligheid). Maar dan gaat het over het park zelf en niet over de fietspaden.
    - Regels tegen hinderlijk gebruik van voertuigen (bijvoorbeeld crossen op grasvelden).
    - De APV kan wél regels bevatten die gaan over de openbare orde, parkeren, natuur of leefbaarheid in relatie tot voertuigen, zolang dat niet neerkomt op een verkeersregel die uit het belang van verkeersveiligheid wordt gesteld.
- De voorgestelde regeling vormt geen verkeersregel in de zin van de Wegenverkeerswet 1994 of het RVV 1990. Het verbod ziet namelijk niet op:
    - toegang tot fietspaden of rijbanen,
    - verkeersrechten of prioriteiten,
    - snelheid, voorrang of verkeersgedrag.
- Voorliggend APV artikel betreft namelijk een openbare-orde-gebaseerd verblijf- en gebruiksverbod in specifiek daarvoor aangewezen zones. Dergelijke gebiedsverboden zijn herhaaldelijk toegestaan in rechtspraak (bijv. skateboardverboden, bierfietsverboden, fietsverboden in voetgangersgebieden, lachgasverboden).
- Het Rijk geeft ook aan (Beantwoording Kamervragen over fatbikeverbod Enschede, IENW/BSK-2025/220963) dat gemeenten in de APV zelf regels kunnen stellen om overlast tegen te gaan over onderwerpen waarvoor geen landelijke regels gelden of om aanvullende regels stellen op landelijke regelgeving. De APV vereist daarbij een gebiedsgerichte onderbouwing, dus dat er aantoonbaar sprake is van overlast door personen op fatbikes. Dit volgt dus ook in de uitwerking van de gebiedsaanwijzing(en) waar het verbod zal gelden.

*Wijze van uitvoering*
Op basis van voorgesteld artikel krijgt de burgemeester als bevoegd orgaan de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen waar geen personen zich met een fatbike mogen bevinden. Het gaat dus niet om een totaalverbod van fatbikes in Amsterdam, maar om de mogelijkheid de fatbike te weren in straten of gebieden waar onevenredige hinder of overlast ontstaat, veroorzaakt door personen op fatbikes.

Het college kiest daarbij voor een duidelijk objectief, bepaalbaar onderscheid tussen e-bikes en fatbikes op basis van bandendikte als criterium. Het in een verbodsgebied zich bevinden met fatbikes, gedefinieerd als fietsen met trapondersteuning met banden breder dan 7 cm worden hiermee verboden. Optionele kenmerken zijn een niet-verstelbaar zadel en een zadel geschikt voor meerdere personen (buddyseat). Uit landelijk onderzoek blijkt dit de meest kansrijke manier om het onderscheid te maken. De daarbij genoemde verwachting dat fabrikanten hun fietsen gaan aanpassen geldt vooral bij het aanpassen in landelijke wet- en regelgeving. Bovendien kan deze wijziging relatief snel ingaan, waardoor de overlast in bepaalde gebieden direct een halt toegeroepen kan worden.

Communicatie, waaronder de wijze van informeren en waarschuwen zal worden uitgewerkt in de uitwerkingsfase die volgt bij de nadere aanwijzing van de verbodsgebieden. His een onderwerp dat erg leeft in de maatschappij. Om fatbikers een handelingsperspectief te geven, geven we aan welke alternatieve routes zij kunnen gebruiken. Ook informeren wij de buurt over het fatbikeverbod. Als optie kunnen we een ondersteunende campagne inzetten om de zichtbaarheid en bekendheid van het fatbikeverbod in de stad te vergroten.

*Handhaving*
Zowel boa's als politie zijn bevoegd om te handhaven op de APV, dus ook voorliggend artikel. Voor de praktische inzet omtrent handhaving zal nader overleg met de stadsdelen, politie en THOR plaatsvinden als de verbodsgebieden aangewezen worden. Dit vindt in de volgende fase plaats, als we het voornemen uitwerken tot een operationeel voorstel waarbij we ook de communicatie en voorlichting integraal uitwerken.

*Afdoening toezegging Commissie MOW (*TA2025-001582)
Wethouder van der Horst heeft in de commissie van 27 november 2025, op verzoek van de leden Asruf (PvdA) en Wijnants (VVD), toegezegd om de juridische onderbouwing over fatbikes mee te nemen. Deze juridische onderbouwing is toegevoegd als bijlage bij de stukken. Een reactie van het college op dit juridisch advies is in deze raadsvoordracht verwerkt.

B. Opheffen algemeen bedelverbod

In de Algemene Plaatselijke Verordening Amsterdam staat in artikel 2.21 opgenomen dat het verboden is op of aan de weg of in een voor publiek toegankelijk gebouw te bedelen. Op grond van een uitspraak van het Europees Hof uit 2021 zijn algemene bedelverboden in strijd is met artikel 8 EVRM, het artikel dat de persoonlijke levenssfeer en integriteit beschermt. Het gevolg van deze uitspraak is dat algemene bedelverboden onverbindend zijn. In de praktijk wordt in Amsterdam een handelingskader gehanteerd, waarin omschreven staat dat alleen aan mensen die op overlastgevende wijze bedelen boetes worden opgelegd. Het handelingskader alleen neemt echter niet weg dat de bepaling onverbindend is. Het artikel wordt nu zo gewijzigd dat gebieden kunnen worden aangewezen waarin bedelen niet is toegestaan. Zo wordt in plaats van een algemeen verbod een verbod ingesteld dat in tijd en plaats beperkt is waarbij inhoudelijk

wordt gemotiveerd waarom in de betreffende gebieden een bedelverbod geldt. Dit is in lijn met de model APV van de VNG. Het handelingskader blijft eveneens van toepassing. Na vaststelling van de wijziging kan de burgemeester overgaan tot het nemen van aanwijzingsbesluiten om gebieden vast te stellen.

C. Invoegen van lijst 2A Opiumwet in het artikel over drugshandel op straat

Op 1 juli 2025 is een wijziging van de Opiumwet in werking getreden waarbij een nieuwe lijst 2A is toegevoegd aan de lijsten in deze wet. Het gaat in lijst 2A om de zogenaamde designerdrugs. In de APV gaat artikel 2.7 over drugsgebruik en drugshandel. De nieuwe lijst 2A wordt toegevoegd in het artikel in de verwijzing naar wat er verboden is op straat te verhandelen.

D. Toevoegen mogelijkheid aanspreken verhuurder bij ernstige woonoverlast
In de APV is in artikel 2.18a de Wet aanpak woonoverlast geïmplementeerd. Een voorkomend probleem was dat nalatige verhuurders of anderen die een woning in gebruik gaven nog niet konden worden aangesproken. Dat is nu wel mogelijk gemaakt. In het uiterste geval kan bestuursdwang worden opgelegd aan de verhuurder.

E. Enkele tekstuele wijzigingen en reparaties

In het artikel 1.11 over experimenten wordt nog verwezen naar artikel 4.8 dat vervallen is omdat dit eerder is samengevoegd met 4.7. Ook in de toelichting zijn enkele tekstverbeteringen aangebracht.

2. Kennis te nemen Nota van Beantwoording waarin het college reageert op de adviezen van de dagelijks besturen van de stadsdelen en stadsgebied Weesp over het voorgestelde APV-artikel gericht op het verbod op fatbikes in gebieden aan te wijzen door de burgemeester.

Het APV artikel is vrijgegeven voor advisering van het dagelijks bestuur en stadsdeelcommissies van de stadsdelen van 26 november tot en met 6 januari. Alle DB's hebben advies gegeven. Daar reageert het college op in de Nota van Beantwoording. De inspraak leidt niet tot wijzigingen in het voorgestelde APV artikel over fatbikes.

De reactie van het college kan als volgt worden samengevat:

- Het college spreekt dank uit voor de uitgebreide adviezen van de stadsdelen die in korte tijd tot stand zijn gekomen. Alle stadsdelen hebben hun steun uitgesproken voor het voornemen tot de APV-bepaling. Dit laat zien dat er brede bestuurlijke en maatschappelijke consensus is met betrekking tot de overlast van fatbikes. Deze opgave is uiteraard niet overal in de stad gelijk. Daar is juist dit instrument APV ook voor bedoeld: Daar waar de overlast aantoonbaar speelt, kan een verbodsgebied voor fatbikes worden ingesteld.
- De meegegeven aandachtspunten worden door het college meegenomen in de verdere uitwerking van de verbodsgebieden, voor zover deze niet al meegenomen zijn.
- Het college is zich ervan bewust dat het invoeren van een gebiedsgericht fatbikeverbod middels voorliggende APV-bepaling juridisch pionieren betreft. Toch zet het college deze stap, omdat de urgentie en ervaren overlast in bepaalde gebieden zo groot is en er vooralsnog geen alternatieve landelijke oplossing in beeld is. Het college is van mening dat het artikel van een gebiedsgericht fatbikeverbod via de APV juridisch juist is, omdat

het doel is om de hinder en overlast in bepaalde gebieden te beperken. Onderzoek wees uit dat er ook veel overlastmeldingen zijn gedaan, overlast in de media is geweest en veelvuldig ondertekende petities tegen fatbike overlast.

- Handhaving zal worden uitgewerkt in de uitwerkingsfase die volgt bij de aanwijzing van de verbodsgebieden. Zowel boa's als politie zijn bevoegd om te handhaven. Daadwerkelijke inzet zal via prioritering in de beschikbare capaciteit van politie en THOR zijn, in overleg met de stadsdelen. Communicatie over de verbodsgebieden zal in de uitwerking worden meegenomen
- Monitor: Het college neemt het advies over van verschillende DB's (Zuid, Noord, Nieuw-West, Zuidoost, om te monitoren. Zo kan worden bekeken of de overlast van fatbikes afneemt in het aangewezen gebied (of de gebieden) dan wel toeneemt op de alternatieve routes voor fatbikebestuurders .
- Locaties: Voor de aanwijzing van verbodslocaties is de burgemeester bevoegd. Uiteraard zal er afstemming worden gezocht met de stadsdeelbesturen voordat een verbodsgebied aangewezen zal worden.
- Lobby Rijk:
  Al langere tijd is het college samen met partners en met het Rijk in gesprek om tot nieuwe maatregelen en wet- en regelgeving over te gaan op het gebied van snelle elektrische fietsen waaronder fatbikes. Het college zet daarbij in op:
  - een algeheel verbod op het gebruik van elektrische fietsen onder de 12 jaar;
  - een helmplicht voor alle gebruikers van elektrische fietsen (tot 18 jaar);
  - een verbod op het opvoeren van elektrische fietsen;
  - een verbod op verkoop van opvoersetjes voor elektrische fietsen;
  - invoering kentekens, registratieplicht en typegoedkeuring voor alle elektrische fietsen;
  - hierbij passende effectieve handhavingsbevoegdheden voor gemeentelijke boa's: Hiervoor geldt dat momenteel een landelijke herziening van het boa-stelsel gaande is. Afwegingen ten aanzien van eventuele verdere uitbreiding van bevoegdheden van boa's (ook t.a.v. handhaving op e-bikes en snelheid in het verkeer) zijn hier onderdeel van. Amsterdam is samen met onder meer de G4 en VNG betrokken bij de discussies over deze herziening.

---

**Financiële onderbouwing**
Financiële onderbouwing: Nee

**Conclusie:**
De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

---

**Geheimhouding**

n.v.t.

---

**Welke stukken treft u aan?**

| **Registratienr.** | **Naam** |
|---|---|
| <*automatisch*> | Wijzigingsverordening xxx |
| <*automatisch*> | |
| | Nota van beantwoording xx |

| | |
|---|---|
| | |

**Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)**

**Classificatiegegevens**

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Classificatie | Openbaar/geheim (indien geheim, vul dan ook onderstaande gegevens in) |
| 2 | Wie legt geheimhouding op? | Burgemeester/ college van B en W/ DB stadsdeel/ de gemeenteraad (let op dat er een beslispunt geheimhouding in de voordracht zit) |
| 3 | Gaat het stuk geheim door naar de commissie en/of raad? | N.v.t. |
| 4 | Einddatum | |
| 5 | Uiterlijke einddatum | |
| 6 | Grondslag | |
| 7 | Motivatie | |