Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	VERZONDEN 18 SEP 2020
Ons kenmerk	JB.20.013363.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. M.H.M. Diderich, 06-23069739, M.Diderich@amsterdam.nl
Bijlage	Advies van de Bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte hee[redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 16 juli 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 16 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat [redacted] geen terras mag voeren ter hoogte van Amstelstraat 47 op de stoep tegenover de horecazaak.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.013363.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 24 juli 2020 van [redacted] ingediend namens [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 juli 2020, met kenmerk Z/20/1785936-2052620. Met dat besluit is de aanvraag van horecabedrijf [redacted] gevestigd aan de Amstelstraat 47 voor een tijdelijke terrasvergunning geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 16 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat [redacted] geen terras mag voeren ter hoogte van Amstelstraat 47 op de stoep tegenover de horecazaak.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

<u>Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020</u>

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna ook: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type

locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer moet voldoen. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op de stoep te plaatsen, als er voldoende ruimte overblijft voor voetgangers en om overige verkeersstromen veilig af te wikkelen.

Aanvraag van 23 juni 2020

2.4 Op 23 juni 2020 is namens [redacted] (hierna ook: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een terras (2 tafels) op de stoep tegenover de grillroom. De stoep is volgens aanvrager op de locatie bijna vier meter breed, er is voldoende ruimte voor wandelaars en fietsers mogen niet in de Amstelstraat fietsen. De buren zijn volgens aanvrager akkoord met de uitbreiding.

Besluit van 16 juli 2020

2.5 Vervolgens hebt u met het besluit van 16 juli 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder geen toestemming gegeven voor een tijdelijk terras op de stoep aan de straatkant. De reden hiervoor is dat het beoogde terras zich bevindt tegenover de horecazaak tegen het tramverkeer aan. Het is een drukke straat (twee richtingsverkeer) met voetgangers, fietsers en tramverkeer. Het zou betekenen dat voetgangers en fietsers moeten uitwijken naar de trambaan. Dit is niet wenselijk omdat er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. In verband met de situatie ter plaatse in de Leidsestraat (lees: Amstelstraat) en het ontstaan van gevaarlijke situaties voor passanten, is de toestemming voor een terras geweigerd.

3. Bezwaar

In het bezwaarschrift heeft bezwaarde - kort samengevat – het volgende aangevoerd.

- Op de bij het bezwaarschrift gevoegde foto's is te zien dat er voldoende ruimte is tussen het pand en de twee geplaatste tafels en stoelen om te lopen. Fietsers mogen daar op straat niet fietsen.
- Bezwaarde heeft de zaak al 10 weken moeten sluiten en de zitplaatsen binnen moeten reduceren van 24 naar 10. Buren en naaste collega's hebben in verband met de uitbreiding niet geklaagd.
- Een (half-)lege Amstelstraat draagt niet bij aan het gezicht van Amsterdam. Mensen/toeristen, die er op de Wallen te veel zijn, zouden bij de realisering van terrassen kunnen worden verwezen naar andere delen van de stad en zo zou iedereen hiermee zijn voordeel kunnen doen.
- De weigering is onvoldoende onderbouwd.

4. Hoorzitting

4.1 Bezwaarde heeft de bezwaren op 27 augustus 2020 telefonisch toegelicht. Hij herhaalde wat in het bezwaarschrift staat. Er zijn helemaal geen fietsers daar, want dat mag niet. Er is volgens hem voldoende ruimte voor voetgangers. De stoep is bijna vier meter breed. Hij verwijst naar de foto's bij zijn bezwaarschrift. Hij wil maar twee tafeltjes neerzetten, meer niet. De buren vinden het prima. Vroeger was er een smalle stoep, maar sinds een paar jaar is er een brede stoep gekomen. Hij ziet geen gevaarlijke situaties ontstaan. Volgens bezwaarde is aan de overkant wel een terrasje en de stoep zou daar volgens hem maar drie meter breed zijn.

4.2 De bezwaren zijn vervolgens met het verzoek om een reactie voorgelegd aan de afdeling vergunningen. Ook is gewezen op het noemen van de Leidsestraat in het bestreden besluit. Mevrouw [redacted], medewerker Vergunningen (hierna: uw vertegenwoordiger) heeft namens deze afdeling als volgt gereageerd:

- De stoep aldaar is inderdaad vier meter diep. In de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding is vastgelegd dat de minimale doorloopruimte voor voetgangers, tussen het terras en een andere functie, minimaal 3,60 meter moet zijn. Deze plek is dus te krap voor een terras en kan ruimtelijk gezien niet worden toegestaan. Bovendien is dit een gevaarlijke plek want het aangevraagde terras is aan de overkant van de zaak tegen het tramverkeer aan. Dit is niet wenselijk aangezien er sprake is van een drukke straat en er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan met voetgangers.
- De integrale tafel heeft gezocht naar alternatieven voor deze ondernemer maar die zijn er helaas niet.
- In het besluit van 16 juli 2020 is inderdaad abusievelijk verwezen naar de Leidsestraat, dit had de Amstelstraat moeten zijn.

4.3 De bezwaarcommissie heeft uw vertegenwoordiger schriftelijk gevraagd naar het door bezwaarde genoemde terras(sen) aan de overkant van de straat.
Uw vertegenwoordiger heeft geantwoord dat cafe Langereis, gevestigd op de hoek van de Amstelstraat en de Amstel alleen een terras aan het water tijdelijk vergund heeft gekregen. Voor het aangevraagde terras in de Amstelstraat heeft het dagelijks bestuur geen akkoord gegeven. [redacted] aan de Amstelstraat 34 heeft geen tijdelijke terrasvergunning. Het bestaande terras is het regulier vergunde terras. Regulier vergunde terrassen worden niet getoetst aan de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding. Dat zou anders betekenen dat een groot deel van de vergunde terrassen in Centrum zouden moeten worden ingetrokken. Dat gaat voorbij aan het doel om ondernemers in deze moeilijke tijd te steunen, aldus uw vertegenwoordiger.

5. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

6.1 De vraag ligt voor of u op goede gronden het bestreden besluit hebt genomen.

6.2 Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de stoep voor het horecabedrijf te krap is voor een terras. De commissie overweegt dat de stoep, zoals door bezwaarde bij de aanvraag is aangegeven op het breedste punt vier meter diep is. Deze breedte is inderdaad onvoldoende om de minimale doorloopruimte van 3,6 meter te kunnen realiseren die nodig is om te voldoen aan de 1,5 meter eis. Daarbij komt dat de trambaan op de beoogde locatie vlak langs de stoeprand loopt en niet midden in de straat is gesitueerd. De commissie is met u van oordeel dat een terras op deze locatie gevaarlijke situaties kan veroorzaken voor passanten. De commissie acht de beoogde situatie ook gevaarlijk voor de terrasbezoekers zelf, gelet op de vlak langs het terras rijdende tram.

6.3 Hoewel de belangen van de horecaondernemers zwaar wegen, is de commissie van mening dat aan de veiligheid geen concessies kunnen worden gedaan. Dat er vanaf de Amstel richting het Rembrandtplein niet gefietst mag worden door de Amstelstraat, zoals door bezwaarde is aangevoerd, is juist, maar verandert de potentieel gevaarlijke situatie niet wezenlijk. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat er is gezocht naar alternatieve oplossingen, maar die zijn er niet op deze locatie. De bezwaarcommissie ziet ook geen mogelijkheden om met flankerende maatregelen een terras op deze locatie mogelijk te maken.

6.4. Ten aanzien van het terras aan de overzijde van de straat ter hoogte van Amstelstraat nummer 34 overweegt de commissie dat bij dit terras sprake is van een regulier vergund terras.

Uw vertegenwoordiger heeft bevestigd dat regulier vergunde terrassen niet getoetst worden aan het de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding. Dat zou voorbijgaan aan het doel om ondernemers in deze moeilijke tijd te steunen.

6.5 De commissie kan begrijpen dat bestaande reguliere terrasvergunningen in stand blijven. Deze vergunningen zijn getoetst aan een ander beoordelingskader en zijn niet vergelijkbaar met de tijdelijke terrasuitbreidingen. De commissie merkt hierbij op dat ook de exploitanten van reguliere terrassen moeten voldoen aan de voorschriften uit de Noodverordening COVID-19. Dat betekent dat de exploitanten van reguliere terrassen er onder meer voor moeten zorgen dat bezoekers van het terras 1,5 meter afstand van elkaar houden. De commissie kan in het midden laten of het terras ter hoogte van nummer 34 al dan niet voldoet aan de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding. Hoewel de commissie kan invoelen dat bezwaarde hier moeite mee heeft, is van een vergelijkbare situatie immers geen sprake.

6.13 De commissie overweegt dat u horecaondernemers in deze moeilijke tijd zo veel mogelijk probeert te steunen en dat de belangen van de ondernemers zwaar wegen. De commissie is echter toch van oordeel dat u op goede gronden hebt geweigerd een terras te vergunnen voor de horecazaak van bezwaarde omdat het beoogde terras niet voldoet aan de Beleidsregels tijdelijke terrasuitbreidingen en gevaarlijke situaties zou kunnen veroorzaken. Dat het terras maar twee tafeltjes groot zou zijn maakt dit niet anders.

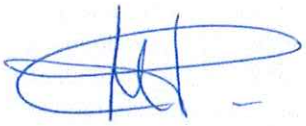
7. Conclusie

De commissie adviseert u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

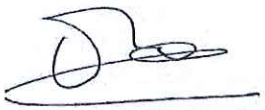
Amsterdam, 8 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mw. mr. M. de Jong
voorzitter



mw. mr. M. Diderich
secretaris



Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020