Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: Bouwtoezicht SDC
Onderwerp: code 4 fundering [redacted] Re: email [redacted]
Datum: donderdag 30 juni 2016 15:40:53
Bijlagen: Lankelma2012.pdf
Prioriteit: Hoog

Geachte [redacted],
Hartelijk dank voor uw snelle reactie.

Bijgaand treft u de brief aan die [redacted] nog niet kende. Het is een herbevestiging uit 2012 door bureau Lankelma van de code 4 voor de fundering van [redacted] (Funderingsrapport dd 21.1.2008 in uw bezit).
Ik stuur hem nu ook aan u omdat wij er niets meer van begrijpen.
Zoals u weet uit al onze verzoeken om verlenging van de bouw- monumenten en sloopvergunning hadden wij die verlenging nodig omdat de andere eigenaar van pand [redacted] herstel van de fundering pas noodzakelijk achtte als er een aanschrijving van de gemeente lag.
Ons is zowel door [redacted] als later door u altijd verteld dat ons pand "nog niet aan de beurt" was en de gemeente dan altijd zelf onderzoek deed.
Volgens uw collega [redacted] zou bij een code 4 wel degelijk worden aangeschreven en klopte het dat dan de gemeente zelf onderzoek zou doen, maar dat bij ons geen sprake was van een harde 4 maar van een indicatieve 4.
Rapport Lankelma 2008: “Indicatief kwaliteitsniveau fundering voor [redacted] is dan ook een klasse IV.” .
Als wij hadden geweten dat de gemeente die zin uit het rapport van 2008 zo interpreteerde en om die reden geen aanschrijving deed, hadden wij natuurlijk Lankelma toen al om nadere informatie cq een scherpere formulering kunnen vragen. Wij hebben de zin opgevat als simpelweg code 4, temeer daar ook de monumentencommssie destijds funderingsherstel noodzakelijk achtte.
In bijgaande brief van Lankelma komt het woord indicatie of indicatief niet voor maar is gewoon sprake van code 4.
Deze brief blijkt bovendien wel degelijk in het bezit van de gemeente want wij stuurden, misschien al eerder maar in elk geval een kopie mee met ons verzoek om uitstel van bouw-, monumenten- en sloopvergunning d.d. 26 maart 2015.

Graag zouden wij van u weten
1. waarom niet eerder met ons is gecommuniceerd over die “indicatie” van code 4 zodat wij dat misverstand al 6 of 7 jaar geleden uit de weg hadden kunnen (proberen) te ruimen
2. waarom van uw kant niets is gedaan toen u in de brief van 2012 alsnog kon lezen dat het om een code 4 ging.

Mogen wij binnen 2 weken van u lezen?!
Bij voorbaat dank en vriendelijke groet,

[redacted] &

Op 30 jun. 2016, om 06:32 heeft [redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte [redacted],

U kunt uw bericht sturen naar de algemene emailbox van Bouwtoezicht:
Bouwtoezicht.sdc@amsterdam.nl

Vriendelijke groet,

[redacted]
Inspecteur Bouwtoezicht

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Datum: 29-06-16 16:04 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: email [redacted]

Goedemiddag [redacted],
Kunt u mij helpen aan het e- adres van [redacted]. Ik heb beloofd hem iets toe te sturen.
Bij voorbaat hartelijk dank
en vriendelijke groet,

[redacted]
([redacted])