Bezoekadres
Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Directie GGD Amsterdam
De heer 5.1 5.1, 2, e
Postbus 2200
1000 CE Amsterdam

Datum	13 mei 2014
Ons kenmerk	U140075
Behandeld door	5.1, 2 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	61278
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Onderzoek broertjes en zusjes TOP 600

Geachte heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam van 17 april jl. was u aanwezig namens de GGD.

De GGD is opdrachtnemer van een onderzoek naar broertjes en zusjes van de Top 600. Dit onderzoeksvoorstel en de levering van een selectie uit de GBA op grond van de Wet Brp was geagendeerd.

Het advies van de commissie was, kort samengevat, dat voor het verwerken van strafrechtelijke gegevens een verbod geldt op grond van artikel 16 Wet bescherming persoonsgegevens. De registratie van personen op de TOP 600 lijst is een strafrechtelijk gegeven in de zin van deze wet. Om deze reden is vereist dat een er een wettelijke ontheffing is van het verwerkingsverbod.
De CPA meent dat de voorgestelde verwerking niet onomstotelijk volgt uit de doelomschrijving in het Convenant TOP 600 (II) en dat dan ook niet kan worden aangenomen dat dit onderzoek is betrokken bij het besluit om de strafrechtelijke gegevens over de TOP 600 aan de gemeente Amsterdam beschikbaar te stellen door politie en/of justitie.
Omdat ook niet om toestemming wordt gevraagd aan de TOP 600 moet een andere grondslag voor een ontheffing van het verbod worden aangewezen. De CPA heeft dan ook geadviseerd om te onderzoeken of het CBP om een voorafgaand onderzoek kan worden gevraagd.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken (concept-versie).Het definitief verslag zal op de vergadering van 22 mei a.s. worden vastgesteld.

5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e .1, 2, e (secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 17 april 2014

11. Onderzoek TOP 600 (GGD)

De CPA zegt dat de vraagstelling duidelijk is. Centraal staat de vraag of namen van broers en zussen kunnen worden verstrekt uit de GBA.
De vraag is of een broer of zus van de vermelding op de TOP 600 lijst af weet en of uit deze registratie gegevens mogen worden verstrekt. Mag dat zonder dat de betrokkene dat weet of moet een voorafgaand onderzoek gevraagd worden aan het CBP. Mogen vervolgens uit de GBA gegevens worden verstrekt voor deze onderzoeksdoeleinden. Er is geen sprake van medisch werenschappelijk onderzoek volgens het AMC. Uitgaande van een statistisch onderzoek is de vraag relevant hoeveel respondenten er moeten zijn om een onderzoek te kunnen valideren. Deze vragen heeft de CPA zich gesteld.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het onderzoek is opgebouwd uit een kwantitatieve en een kwalitatieve component. De kwantitatieve component is nodig om aan de kwalititatieve component (gesprekken met broers en zussen die goed functioneren) toe te kunnen komen. Er zullen daarom veel uitnodigingen verstuurd moeten worden. Het gaat om objectief onderzoek met gevalideerde instrumenten. Het gaat om een groep van 2200 broers en zussen die aan de selectiecriteria moeten voldoen. Uitgaande van een lage respons gaat het om circa 10% respondenten. Dat zijn 220 deelnemers.

De CPA vraagt of de doelgroep uit 2200 mensen zal bestaan.

De heer 5.1, 2, e zegt dat dit getal uit een voorgaande studie komt.

De CPA vraagt of er zicht is op het effect van een dergelijke brief aan de geselecteerde groep.

DBI zegt dat de selectie door DBI gemaakt wordt, maar de brief wordt door de GGD verstuurd.

De heer 5.1, 2, e zegt dat DJZ positief geadviseerd heeft en gesteld heeft dat het vanuit privacyoogpunt om twee stappen gaat. Het beschikbaar stellen van de TOP 600-lijst aan DBI en vervolgens de selectie door DBI uit de GBA om de gegevens van broers en zussen te achterhalen. Gevoelig punt was dat in de brief van de GGD zou worden gemeld dat een broer of zus in de TOP 600 staat. Nu wordt alleen gemeld dat het om iemand uit de omgeving gaat.

De heer 5.1, 2, e zegt dat een formeel juridisch punt aan de orde is bij de eerste stap. In feite is toegegeven dat het om strafrechtelijke gegevens gaat die aan DBI worden verstrekt uit de TOP 600-lijst. De Wbp kent een verbod op het verwerken van strafrechtelijke gegevens, tenzij er een wettelijke ontheffing is. In het advies wordt wel geschreven over de rechtmatigheid van de verwerking, maar niet over de voorvraag hoe het verwerkingsverbod wordt opgeheven. Tenzij het onevenredige inspanning kost zou de

TOP 600 om toestemming moeten worden gevraagd. Dat dit niet gebeurt is te volgen, maar dan is de enige weg een voorafgaand onderzoek waarbij het CBP gevraagd wordt om een rechtmatigheidsverklaring af te geven.

De heer 5.1, 2, e zegt dat in het advies van DJZ is gesteld dat deze strafrechtelijke gegevens door de Convenantpartners kunnen worden gedeeld binnen de doeleinden van het Convenant en dat DBI partij is.

De CPA zegt dat het doel is benoemd voor de samenwerking en de verwerking van gegevens door de partners (doelbinding). Preventieve maatregelen bij minderjarige kinderen valt onder een van de pijlers. Dit onderzoek is echter gericht op meerderjarigen. Het doel van het onderzoek is om te kunnen voorkomen dat minderjarigen afglijden in criminaliteit. Dit sluit op zich wel aan bij de doelstelling. Het is echter de vraag of de politiegegevens die in het kader van de TOP 600 verwerking door de politie worden verstrekt onverkort met alle convenantpartners mogen worden gedeeld.
De vraag is dan ook of het verwerkingsverbod van artikel 16 voor de verwerking van gegevens tot de TOP 600-lijst voor het onderzoek niet moet worden opgeheven cf artikel 23 tweede lid Wbp. De vraag is of het onevenredige inspanning kost om toestemming te vragen. Het gaat om 600 mensen.

DBI zegt dat dit niet zo gaat.

De CPA zegt dat het in feite gaat alleen gaat om het label maar dan is wel duidelijk dat er sprake is van recidive. Het begrip strafrechtelijke gegevens in de Wbp is ruim. Gevraagd wordt of DJZ ten onrechte niet heeft getoetst aan 23 lid 2 Wbp met het oog op het verstrekken van gegevens uit de TOP 600 lijst. De vraag is immers of het delen van de strafrechtelijke gegevens binnen de convenantdoelstellingen wel zo ruim kan worden opgevat. Overigens zou voor de toestemming van de broers en zusjes niet verwezen moeten worden naar artikel 23 lid 2 Wbp maar naar de toestemming als wettelijke grondslag voor de verwerking in artikel 8 Wbp. In hun geval gaat het immers niet om strafrechtelijke gegevens.
Daarnaast heeft het versturen van een brief aan familieleden een inbreuk op de privacy van de familieleden tot gevolg. Dat moet opwegen tegen het belang bij het onderzoek op grond waarvan de Wet Brp de selectie uit de GBA mogelijk maakt.
In de brief van de GGD staat voorts niet hoe de gemeente aan de gegevens van de broers en zusjes is gekomen. De CPA meent dat vermeld moet worden op welke wijze de gegevens zijn verkregen.
Voor de verdere verwerking wordt toestemming gevraagd.

De heer 5.1, 2, e zegt dat DJZ geadviseerd heeft dat in geen geval vermeld mag worden dat het om een broer of zus in de TOP600 staat.

De CPA zegt dat dit veel vragen op kan roepen bij de geadresseerde, namelijk om wie gaat het en: word ik ook onderzocht. Bij wetenschappelijk of statistisch onderzoek kán worden gekozen om een uitzondering op de informatieplicht te maken.

Dit geldt voor het onderzoeksbureau maar niet bij DBI. De brief zou dan door de GGD moeten worden verstuurd.

De CPA adviseert dat een voorafgaand onderzoek bij het CBP noodzakelijk is. Als het CBP een rechtmatigheidsverklaring afgeeft dan geeft de CPA positief advies voor de verdere verwerking. De CPA ziet echter eerst graag het resultaat van het voorafgaand onderzoek.