[redacted]

Van: [redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 16:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Analyse enquete & stuk wethouders.

Ter info.

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted].nl>
Date: do 29 okt. 2020 om 13:08
Subject: Analyse enquete & stuk wethouders.
To: [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@meervaart.nl>

Hi [redacted]

Nogmaals dank voor het delen van de aanzet voor het advies!
Ervan uitgaande dat het totaal stuk aan de wethouder niet meer dan 3-4 pagina's mag zijn en het advies daar maar een onderdeel van is, doe ik hierbij een suggestie voor de opzet van het advies.
Belangrijk daarin is denk ik:
1. De framing (we halen input op voor het traject, het is niet het eindstation.
2. Nuance in de 'waarde' van wat is opgehaald (zie overwegende dat)
2. Het 'inkleuren' van de 'nee' en 'ja' stem > waarom zijn mensen voor of tegen? Zijn dat eigenlijke redenen? Of is dit gebaseerd op aannames? ongegronde angsten?
Wat zijn de verwachten van de ja stemmer? Kunnen we daaraan voldoende etc?

Framing:
- IJkmoment, geen eindstation of referendum:
> Hoe staat het met draagvlak? Waar staan we?
>. En wat zijn de zorgen en wensen van zowel de ja, als de nee stemmers.

Analyse:
Hoeveel deelnemers: X

<u>Overwegende dat:</u>
- Vooral tegenstanders eerder geneigd zijn om de enquete te invullen, versterkt door de 'nee campagne'
- Dat er geen Ja-campagne is gevoerd
- Geen richting is gegeven wat voor gebouw het zou kunnen worden en dus men er geen voorstelling van kan maken (en daardoor eerder nee dan ja zullen zeggen)

Kunnen we zeggen dat een percentage van de rond de 50% dat er voldoende basis is om het partipatietraject voor te zetten.

Welk inzicht geeft de enquete ons om mee te nemen in het p[articipatietraject?

De nee stemmer:
- 39% heeft een 1 gegeven: Met het geven van 1 is dit de groep die duidelijk aangeeft tegen te zijn. Wat zijn de redenen hierachter?
> X% van deze groep gaat niet in op de case van de Meervaart, maar is ontevreden over de overheid? etc>> oneigenlijke argumenten > Wat doen we hiermee in participatie traject
> X% geeft aan geen groot grijs blok in de sloterplas te willen > Hier kunnen we dus stellen dat er aannames zijn dit niet kloppen, en is dit dus belangrijk om mee te nemen in de communicatie en het participatieproces
\. >X% zegt tegen de Sloterplas te zijn, maar wil wel meer horeca en evenemnten. Dit is tegenstrijdig. Maar betekent dit wel dat er meer ruimte is voor een gesprek over bouwen aan de plas (bijvoorbeeld)
>X % komt ook de directe omgeving (overgrote deel? Dus niet representatief voor het hele stadsdeel?
> X% is ouder dan 45 (bijvoorbeeld) > > uitgaande van de populatie van NW is dit niet representatief

De Ja stemmer:
- Een groot deel van de mensen die een 6 heeft gegeven of hoger, geeft als belangrikste reden...
- X% woont niet in de directe omgeving
Etc

Mocht je nog vragen opmerkingen hebben, bel of mail mij gerust.

Hartelijke groet,
[redacted]