[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 april 2020 7:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted]

Zie onderstaande uit de mail van [redacted] d.d. 22 januari 2020.

1 *We wijzigen ons standpunt dat het optrekken van de achtergevel en het plaatsen van dakkapellen in strijd is met de bepalingen van het bestemmingsplan. Met name van belang voor deze standpuntswijziging is dan dat we niet alleen de definitiebepaling voor 'bijbehorend bouwwerk' en 'hoofdgebouw' , zoals opgenomen in het bestemmingsplan en overeenkomstig de definitie in het Bor bezien, maar deze samenlezen met de definitie voor ' bouwwerk' in het bestemmingsplan. Omdat op grond van deze definitie een bouwwerk duurzaam met de aarde verbonden moet zijn, moet een ' bijbehorend bouwwerk' op grond van de definitiebepalingen in het bestemmingsplan dus ook duurzaam met de aarde verbonden zijn. Dan kunnen we in ieder geval concluderen dat er geen sprake is van een bijbehorend bouwwerk, maar zullen we het (in lijn met jullie eerste reactie op dit vraagstuk) scharen onder bouwen van/aan het hoofdgebouw. Hierbij ook van belang: als de woning volledig zou worden gesloopt en opnieuw zou worden gebouwd (kortom als er sprake was van nieuwbouw in plaats van verbouw) zouden we ook moeten uitgaan van de BP-bepalingen voor hoofdgebouwen en zouden we moeten concluderen dat het bouwplan – in ieder geval dat voor de [redacted] – passend is binnen de bepalingen van het BP. NB: [redacted] gaf aan dat het vanuit stedenbouw zeer onwenselijk wordt geacht bouwplannen als die voor de [redacted] niet in strijd met het BP te achten, vanwege de gevolgen voor het hele bouwblok. Datzelfde geldt voor de [redacted].*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West
[redacted]
[redacted] @amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted]

Dank voor je reactie maar mijn vraag is nog steeds niet beantwoord vrees ik.
Het enige dat ik wilde weten is of een dakkapel als bijbehorend bouwwerk wordt getoetst. Zo is het eigenlijk altijd en volgens ij heb je dit ook tijdens de zitting gezegd, maar ik wilde nog even zeker zijn. Dank nogmaals voor je verificatie!

Van:
Verzonden: woensdag 22 april 2020 16:07
Aan:
Onderwerp: RE:)

Beste ,

Vanwege de enorme drukte helaas nu pas mijn reactie.

Voor een antwoord op je vraag hoe wij dakkapellen aanmerken zie mijn mail van 27 februari jl. (*zie bijlage*).

Met vriendelijke groet,

Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West
@amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

Van:
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 15:39
Aan:
Onderwerp: ( )
Urgentie: Hoog

Dag

Ik zie geen 06 van jou op intranet staan.
Kun je mij svp bellen op ?

Ik wilde graag duidelijk hebben hoe jullie dakkapellen aanmerken, bij toepassing bp .

Ik herinner mij dat jullie dakkappellen aanmerken als 'bijbehorende bouwwerk' klopt dat?
Ik hoor het graag snel van je.

Dank en groeten,

Van:
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 16:09

Aan:
Onderwerp: Verzoek n.a.v. Hoorzitting ( )

Beste ,

Hierbij zoals verzocht tijdens de hoorzitting van 24 februari jl. het mailverkeer m.b.t. de beoordeling t.a.v. het bestemmingsplan inzake de aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een woning (dakopbouw) op de locatie ( ).

Met vriendelijke groet,

Senior medewerker Vergunningen WABO Nieuw-West
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Nieuw-West
@amsterdam.nl

Plein '40-'45 nr. 1, 1064 SW Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr(ochtend).

Van:
Verzonden: maandag 27 januari 2020 14:34
Aan:
CC:
Onderwerp:

Hoi ,

In overleg met R&D is besloten dat we de aanvraag voor de (en ook andere, soortgelijke aanvragen onder dit BP en vergelijkbare BP's in NW) als passend binnen het BP beschouwen (oftewel: gekozen is voor 'optie 1 uit mijn voorstel richting). Dat betekent dat er een nieuwe bob genomen moet worden. Mag ik jou vragen om vanuit het JB eea op te pakken? Wat er gedaan moet worden:

- Er moet alsnog, met inachtneming van het standpunt dat het bouwplan passend is binnen het BP, advies gevraagd worden aan de CRK. Ik heb met afgesproken dat de formele vraag om dit uit te zetten vanuit het JB wordt gesteld (in verband met de lopende beroepsprocedure). Je kan dit via verzoeken. Van belang is dat welstand wordt gevraagd te adviseren binnen de bouwmogelijkheden die het BP biedt (dat hebben ze in eerste instantie niet gedaan).
- Als welstand akkoord is, kan de eerste bob worden herroepen en kan er alsnog, met de wijziging van de motivering dat sprake is van strijd met het BP.
- De rechtbank moet op de hoogte worden gesteld van het feit dat we de bob heroverwegen.

Kun je hiermee verder? We kunnen ook nog even afstemmen als je dat prettiger vindt.

Met vriendelijke groet

Mw Mr.
Handhavingsjurist

Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

[redacted]

Plein '40-'45 nr.1, Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Sorry, ik blijf je stalken met deze zaak! Ik zou dat liever niet doen, maar we moeten een knoop hierover doorhakken. Ik stuur je daarom zo een vergaderverzoekje voor morgen, hoop dat dat je uitkomt. Ik ben net even naar [redacted] en [redacted] gelopen om te bespreken hoe we deze zaak en soortgelijke zaken, zoals b.v. de [redacted] (met soortgelijke BP-bepalingen) nu moeten oppakken. Omdat de deadline om te beslissen op een aanvraag voor de [redacted] morgen is, wil ik dit zsm met je bespreken [redacted] en [redacted] laten het laatste oordeel hierover aan jou. Ik zal de te kiezen 2 opties kort proberen te schetsen:

1. We wijzigen ons standpunt dat het optrekken van de achtergevel en het plaatsen van dakkapellen in strijd is met de bepalingen van het bestemmingsplan. Met name van belang voor deze standpuntswijziging is dan dat we niet alleen de definitiebepaling voor 'bijbehorend bouwwerk' en 'hoofdgebouw' , zoals opgenomen in het bestemmingsplan en overeenkomstig de definitie in het Bor bezien, maar deze samenlezen met de definitie voor ' bouwwerk' in het bestemmingsplan. Omdat op grond van deze definitie een bouwwerk duurzaam met de aarde verbonden moet zijn, moet een ' bijbehorend bouwwerk' op grond van de definitiebepalingen in het bestemmingsplan dus ook duurzaam met de aarde verbonden zijn. Dan kunnen we in ieder geval concluderen dat er geen sprake is van een bijbehorend bouwwerk, maar zullen we het (in lijn met jullie eerste reactie op dit vraagstuk) scharen onder bouwen van/aan het hoofdgebouw. Hierbij ook van belang: als de woning volledig zou worden gesloopt en opnieuw zou worden gebouwd (kortom als er sprake was van nieuwbouw in plaats van verbouw) zouden we ook moeten uitgaan van de BP-bepalingen voor hoofdgebouwen en zouden we moeten concluderen dat het bouwplan – in ieder geval dat voor de [redacted] – passend is binnen de bepalingen van het BP. NB [redacted] gaf aan dat het vanuit stedenbouw zeer onwenselijk wordt geacht bouwplannen als die voor de [redacted] niet in strijd met het BP te achten, vanwege de gevolgen voor het hele bouwblok. Datzelfde geldt voor de [redacted]

2. We proberen de weigering voor de [redacted] n stand te houden en wachten het oordeel van de rechter in beroep af. Consequentie kan zijn dat we in het ongelijk worden gesteld (gezien het bovenstaande) en dat we met proceskosten en eventuele schade/gevolgkosten in andere soortgelijke zaken te maken krijgen.

Hoop je snel te spreken!

Met vriendelijke groet

Mw Mr. [redacted]
Handhavingsjurist
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Plein ‘40-‘45 nr.1, Amsterdam

Van:
Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 17:30
Aan:
CC:
Onderwerp: FW:
Urgentie: Hoog

Hoi ,

Ben jij morgen aanwezig in NW? Ik zou dan heel graag deze zaak met je afkaarten, ook voor de manier waarop VTH in het vervolg met aanvragen voor dakkapellen etc. moet omgaan, bij soortgelijke planregels. Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet

Mw Mr.
Handhavingsjurist
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

@amsterdam.nl

Plein ‘40-‘45 nr.1, Amsterdam

Van:
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 16:24
Aan:
CC:
Onderwerp:

Hoi

Ben jij al in de gelegenheid geweest om naar eea te kijken? heeft een soortgelijke zaak in behandeling (voor de mail bijgevoegd), waarvoor het ook van belang is hoe we in de toekomst bouwplannen willen beoordelen aan de bouwregels zoals o.a. omschreven bij de bestemmingsplannen [redacted]. Morgen of overmorgen nog even afstemmen?

Met vriendelijke groet

Mw Mr.
Handhavingsjurist
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

@amsterdam.nl

Plein ‘40-‘45 nr.1, Amsterdam

Van:
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 12:02
Aan:
Onderwerp:

Hoi [redacted]

Hierbij nog de vergunning, de tekening bij de vergunning en de beslissing op bezwaar met het advies. Ik heb ook de mailwisseling tussen [redacted] en [redacted] toegevoegd.

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Met vriendelijke groet

Mw Mr. [redacted]
Handhavingsjurist
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Nieuw-West
Team Procesuitvoering
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

[redacted]

Plein '40-'45 nr.1, Amsterdam